



Совет по правам человека
8-я сессия Рабочей группы по Периодическому универсальному обзору
3-14 Мая 2010 года
Отчет Международной комиссии юристов для Универсального периодического обзора
по Республике Беларусь
Ноябрь 2009

Международная комиссия юристов (МКЮ) приветствует данную возможность представить отчет для Универсального периодического обзора (УПО) по Республике Беларусь. Этот обзор имеет ключевое значение, учитывая невыполнение Беларусью ряда международных обязательств в области прав человека. Совет по правам человека (далее Совет) и его Рабочая группа по УПО (далее Рабочая группа) должны рассмотреть частые случаи нарушения прав человека в Беларуси, включая нарушения свободы выражения, собрания и ассоциации; нарушения прав на свободу и безопасность личности в результате произвольного задержания; и нарушение права на справедливое судопроизводство в контексте контроля исполнительной властью органов судебной власти и юридической профессии. Важно также обратить внимание на обязательство Республики Беларусь сотрудничать с международными органами по правам человека.

I. Независимость судебной власти и роль юристов

Независимость судебной власти

Судебная система Беларуси не является достаточно независимой, она работает в контексте крайне широких президентских полномочий в соответствии с Конституцией 1996 года, включая право назначать и освобождать от должности судей и других представителей власти по усмотрению президента.¹ Президент контролирует процесс назначения судей и сам назначает всех судей обычных судов,² а также шесть из двенадцати судей Конституционного суда.³ Президент также обладает исключительным правом освобождать судей от занимаемой должности при том, что гарантии защиты от произвольного увольнения отсутствуют. Кодекс о судостроительстве и статусе судей наделяет президента правом накладывать «любое дисциплинарное взыскание на любого судью без возбуждения дисциплинарного производства»⁴, что, помимо прочих мер, включает снятие судьи с занимаемой должности⁵. В случаях возбуждения дисциплинарного производства основания могут быть расплывчатыми или слишком широкими, включая нарушение требований законодательства при осуществлении правосудия, нарушение Кодекса чести судьи, несоблюдение судьями правил

¹ Кодекс Республики Беларусь о Судостроительстве и статусе судей, ст.ст. 99, 115, 122; Отчет о миссии в Беларусь Специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов Парамы Кумарасвами, E/CN.4/2001/65/Add.1, 8 Февраль 2001, п. 100.

² Кодекс Республики Беларусь о Судостроительстве и статусе судей, 29 Июнь 2006, № 139-3, ст. 99.

³ Конституция Республики Беларусь, ст. 84(10). Другие шесть судей назначаются парламентом по представлению председателя Конституционного суда: Кодекс Республики Беларусь о Судостроительстве и статусе судей, ст.21.

⁴ Кодекс Республики Беларусь о Судостроительстве и статусе судей, ст.122.

⁵ Там же. ст. 112.

внутреннего трудового распорядка, или совершение другого проступка.⁶ Зарплаты судей полностью зависят от исполнительной власти.⁷ После издания декрета президента № 25 от 1997 года, примененного ретроактивно, дома судей были определены как “официальные помещения”, которых они лишаются в случае отстранения их от должности.⁸ В совокупности эти меры устанавливают подчинение судебной власти исполнительной, что противоречит Основным принципам ООН, касающимся независимости судебных органов, а также нарушает право на справедливый суд, гарантированное статьей 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Особую озабоченность МКЮ вызывает также наличие у президента полномочий напрямую вмешиваться в судебный процесс. В 2000 году президент создал межведомственную комиссию по контролю за «громкими» делами. Комиссия работает секретно и издает свои решения в отношении уголовных дел до проведения судебных слушаний. Более того, в соответствии с Указом президента № 426 от 2005 года, президент наделил себя правом освобождать от любой уголовной ответственности лиц, ответственных за преступления связанные с причинением вреда государственному имуществу или публичным интересам.⁹ Подобный внесудебный механизм противоречит принципам 3 и 4 Основных принципов, касающихся независимости судебных органов, и права на справедливое судопроизводство независимым беспристрастным судом.

Рабочей группе следует рекомендовать Совету по правам человека призвать правительство:

- **Принять срочные меры для восстановления независимости судебной власти в соответствии с Основными принципами ООН, касающимися независимости судебной власти;**
- **Установить независимую и прозрачную систему выбора судей и привлечения их к дисциплинарной ответственности;**
- **Обеспечить систему вознаграждения судей, которая позволяла им исполнять свои функции независимо и беспристрастно;**
- **Отменить межведомственную комиссию по «громким делам» равно как и другие меры, позволяющие исполнительной власти вмешиваться в осуществление правосудия.**

Независимость юридической профессии и доступ к юридической помощи

Указом президента 1997 года частная юридическая практика была отменена, а членство в коллегиях, контролируемых Министерством юстиции, стало условием для юридической практики.¹⁰ Несмотря на озабоченность, высказанную Комитетом по правам человека о том, что подобные меры подрывают независимость адвокатов, и в нарушение рекомендаций Комитета пересмотреть эти меры,¹¹ данная система все еще существует. Вопреки требованиям Основных принципов, касающихся роли юристов,¹² адвокаты не имеют возможности

⁶ Там же. ст. 111.

⁷ В соответствии с Декретом президента No.625 от 4 Декабря 1997 года заработные платы председателей Конституционного суда, Верховного суда и Высшего хозяйственного суда устанавливаются лично президентом.

⁸ Отчет о миссии в Беларусь Специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов Парамасвами, E/CN.4/2001/65/Add.1, 8 Февраль 2001, п. 24.

⁹ Указ президента Республики Беларусь от 12 Сентября 2005 года "О внесении дополнений и изменений в Указ Президента Республики Беларусь от 3 декабря 1994 г. N 250".

¹⁰ Декрет Президента Республики Беларусь от 3 Мая 1997. №12 "О некоторых мерах по совершенствованию адвокатской и нотариальной деятельности в Республике Беларусь".

¹¹ Заключительные замечания Комитета по правам человека, ССРР А/53/40 (1998).

¹² Основные принципы, касающиеся роли юристов, Приняты восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Гавана, Куба, 27 августа-7 сентября 1990 года, Принципы 24, 27, 28.

формировать независимые адвокатские формирования, Министерство юстиции контролирует деятельность Коллегии адвокатов, порядок входа в профессию, функционирование и управление адвокатурой, и рассматривает жалобы, ведущие к дисциплинарным мерам в отношении адвокатов.¹³ Кроме того, лицензия на право занятия адвокатской деятельностью должна обновляться каждые пять лет, что используется для подрыва независимости адвокатов.¹⁴ На практике, адвокаты подвергаются преследованиям за защиту своих клиентов,¹⁵ также имеются сообщения о том, что они подвергаются секретным инспекциям, проводимым без уведомления, и регулярным проверкам юридических и финансовых документов. Это противоречит статье 16 Основных принципов, касающихся роли юристов, требующие, чтобы адвокаты могли выполнять все свои профессиональные обязанности в обстановке, свободной от угроз, препятствий, запугивания или неоправданного вмешательства. МКЮ также серьезно обеспокоена сообщениями о том, что Министерство юстиции требует, чтобы адвокаты предоставляли информацию, полученную в ходе конфиденциальных разговоров с клиентами, а также о том, что непредоставление этой информации может привести к потере лицензии на осуществление адвокатской практики. Это нарушает право на справедливое судопроизводство,¹⁶ а также принцип 8 Основных принципов ООН, касающихся роли юристов.

Юридическая помощь не предоставляется в уголовных судах, за исключением первой консультации подзащитного с юристом; последующие расходы на юридические услуги оплачиваются государством, но должны быть возмещены подзащитным в случае его осуждения.¹⁷ Эти ограничения серьезно влияют на реализацию права на справедливое судопроизводство в уголовных делах и противоречат праву на бесплатную правовую помощь в уголовном процессе, что гарантируется статьей 14.3. в МПГПП.

Рабочей группе и Совету по правам человека следует призвать правительство:

- **Внести изменения в закон, позволяющий Министерству юстиции контролировать юридическую профессию;**
- **Восстановить права адвокатов организовывать самоуправляемые коллегии;**
- **Обеспечить условия для того, чтобы адвокаты могли практиковать без вмешательства, препятствий, запугивания или последствий за надлежащее выполнение защиты интересов клиентов;**
- **Воздерживаться от вмешательства в адвокатскую тайну;**
- **Обеспечить право на справедливое судопроизводство в соответствии с международными стандартами, включая адекватную правовую помощь, полный доступ к доказательствам, используемым против обвиняемого, равенство сторон и соблюдение презумпции невиновности;**
- **Обеспечить публике, СМИ и наблюдателям действительный доступ к судебным процессам.**

II. Ограничения права на свободу выражения

Несмотря на то, что статьи 33 и 34 Конституции Беларуси гарантируют право на свободу выражения и информации, некоторые положения указов президента, а также Уголовного кодекса, Кодекса об административных правонарушениях и Закона о средствах массовой информации, и их применение на практике устанавливают необоснованные ограничения на

¹³ Закон Республики Беларусь «Об адвокатуре» от 15 июня 1993 г. № 2406-ХП, ст.ст.13; 19; 31

¹⁴ Отчет Рабочей группы по произвольным задержаниям, миссия в Беларусь, E/CN.4/2005/6/Add.3, 25 Ноября 2004 года.

¹⁵ См. выше, Отчет Специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов, ст.ст. 22-23.

¹⁶ *Гридин против Российской Федерации (Gridin v Russian Federation)*, Сообщение № 770/1997.

¹⁷ Уголовно-процессуальный кодекс ст. ст. 41.5, 43.4, 46.2.9. Государство не обеспечивает бесплатную правовую помощь в гражданском или административном производстве.

осуществление этих прав. Комитет по правам человека неоднократно признавал, что Беларусь ограничивает права индивидов на свободу мнения и выражения без объяснения того, насколько подобные ограничения являются оправданными и необходимыми.¹⁸

Расплывчатые правовые формулировки позволяют властям применять широкую и ограничительную интерпретацию закона в нарушение принципа легальности. МКЧЮ особенно озабочена положением закона, имеющим целью воспрепятствовать сотрудничеству между гражданским обществом и международными организациями. Статья 369-I Уголовного кодекса криминализует «дискредитацию Республики Беларусь» путем предоставления международным организациям «ложных сведений» о ситуации в стране или правовом положении граждан.¹⁹

Свобода выражения средств массовой информации особенно сильно ограничивается в Беларуси. Правительство контролирует большинство транслирующих СМИ, типографий и сетей распространения газет.²⁰ Независимые издания подвергаются гонениям, включая преследования и задержания журналистов, запрет на освещение демонстраций оппозиции, особенно во время выборов или референдумов, а также приостановление или прекращение деятельности СМИ.²¹ Требования регистрации и перерегистрации создают возможность для злоупотреблений в политических целях.²² Кроме этого, иностранным журналистам часто отказывают в аккредитации, поскольку в соответствии со статьей 35 Закона о средствах массовой информации любая несанкционированная деятельность в Беларуси может фактически быть признана незаконной.²³ Эти меры представляют собой необоснованное вмешательство в свободу выражения и далее ограничивают публичный доступ к информации в нарушение статьи 19.2 МПГПП.

Рабочей группе и Совету необходимо рекомендовать правительству:

- **Отменить законы, неправомерно ограничивающие свободу выражения, включая статью 369-I Уголовного кодекса о “дискредитации Республики Беларусь”, а также гарантировать, чтобы любые ограничения были предусмотрены законом, а также необходимы для законных целей в соответствии с требованиями статьи 19.3 МПГПП;**
- **Гарантировать, чтобы независимые СМИ имели доступ к услугам по печатанию и распространению, а также, чтобы журналисты были защищены от гонений и преследований и могли осуществлять свою профессиональную деятельность свободно;**

¹⁸ См. *Виктор Корнеев против Беларуси (Viktor Korneenko v Belarus)*, Сообщение № 1553/2007, UN Doc.CCPR/C/95/D/1553/2007, 24 Апреля 2009 года, п. 8.3.; *Владимир Викторович Шетко и Владимир Владимирович Шетко против Беларуси (Vladimir Viktorovich Shchetko and Vladimir Vladimirovich Shchetko v Belarus)*, Сообщение №1009/2001, UN Doc./CCPR/C/87/D/1009/2001, 8 августа 2006 года, п. 7.5; *Владимир Величкин против Беларуси (Vladimir Velichkin v Belarus)*, сообщение №1022/2001, UN Doc.CCPR/C/85/D/1022/2001, 23 Ноября 2005 года, п. 7.3.

¹⁹ Уголовный кодекс ст. 369-1 в соответствии с изменениями от 2005 года. “Дискредитация” определяется как “Предоставление иностранному государству, иностранной или международной организации заведомо ложных сведений о политическом, экономическом, социальном, военном или международном положении Республики Беларусь, правовом положении граждан в Республике Беларусь, дискредитирующих Республику Беларусь или ее органы власти”. Это может помешать, к примеру, НПО предоставлять информацию в специальные процедуры Совета по правам человека: Адриан Северин: Специальный докладчик по ситуации с правами человека в Беларуси, UN Doc.A/HRC/4/16, 15 января 2007 года, п. 15.

²⁰ См. выше, Отчет специального докладчика по Беларуси, п. 17.

²¹ Резолюция принятая Генеральной ассамблей 62/169, Положение в области прав человека в Беларуси, A/RES/62/169, 20 марта 2008 года, п. 1(e).

²² Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), Офис представителя по вопросам свободы СМИ, Комментарии по проекту закона Республики Беларусь о СМИ, ст. 16, www.osce.org.

²³ Репортеры без границ, Иностранцами СМИ все еще произвольно отказывают в аккредитации, 29 сентября 2009 года, <http://www.rsf.org/Foreignnews-media-still-being.html>.

- **Воздержаться от любого незаконного вмешательства в осуществление свободы выражения.**

III. Препятствование осуществлению свободы собраний и ассоциаций и преследования правозащитников

Белорусское законодательство в значительной степени контролирует и подавляет проведение мирных демонстраций и собраний. Статьи 5 и 6 Закона о массовых мероприятиях устанавливает чрезмерные требования к организаторам при подаче заявки на разрешение собраний. Организаторы должны указать в своей заявке меры по обеспечению общественного порядка и безопасности, а также меры связанные с медицинским обслуживанием и очистке территории после проведения собрания, однако чрезмерно обширное законодательство не предоставляет какого-либо руководства относительно того, какие именно меры отвечали бы данным требованиям. В ответ на демонстрации, призывающие к свободным и справедливым выборам до и после президентских выборов 2006 года правительство использовало чрезмерную силу для их подавления, включая слезоточивый газ и макетные гранаты.²⁴ Кроме того, надежные источники указывают на массовые и политически мотивированные аресты и произвольное задержание мирных протестующих,²⁵ избиения и жестокое обращение с задержанными политическими оппонентами и правозащитниками.²⁶ Несмотря на международную критику, последовавшую за выборами, правительство продолжает отказываться в проведении массовых акций, ограничивает места проведения демонстраций отдаленными местами, использует чрезмерную силу против демонстрантов и накладывает на участников административные санкции, а также преследует их в уголовном порядке,²⁷ не учитывая принцип «необходимости» в таких ограничениях для выполнения требований «правомерной цели» в соответствии со статьей 21 МПГПП.

Правозащитным организациям и другим НПО необходимо регистрироваться и выполнять ряд административных требований, которые неоправданно ограничивают осуществление свободы ассоциаций.²⁸ Деятельность незарегистрированных организаций запрещена,²⁹ также является уголовно наказуемым деянием организация или участие в такой деятельности в соответствии со статьей 193-1 Уголовного кодекса. Более того многим правозащитникам предъявлены обвинения ставшие результатом проведения ими мониторинга выборов в Беларуси.³⁰ НПО, умевшие успешно зарегистрироваться, тем не менее, находятся под строгим

²⁴ Заявление Специального докладчика по ситуации в области прав человека в Беларуси, Специальный докладчик по Беларуси осуждает дальнейшую увеличение случаев нарушений прав человека, 24 Марта 2006 г.; Совместное заявление семи независимых экспертов ООН в области прав человека, Эксперты ООН выражают серьезную озабоченность относительно ухудшения ситуации с правами человека в Беларуси, 29 Марта 2006 г.

²⁵ См. выше, Амбеи Лигабо, Специальный докладчик по вопросу о праве на свободу убеждений и их свободное выражение, Отчет Специального докладчика, Амбеи Лигабо, Приложение: Резюме дел, переданных правительствам и полученные ответы, UN Doc. A/HRC/4/27/Add.1, 26 Марта 2007, п. 63.

²⁶ Заявление Специального докладчика по ситуации в области прав человека в Беларуси, Специальный докладчик по ситуации в области прав человека в Беларуси осуждает увеличение нарушений перед голосованием, 15 Марта 2006.

²⁷ Правозащитный центр «Вясна», Ситуация в области прав человека в Беларуси в 2008 году: Аналитический обзор, ст.ст. 108, 110, http://spring96.org/files/book/2008_analytics_en.pdf; Белорусский Хельсинский комитет, БХК о разгоне мирной демонстрации 16 сентября, 16 Сентября 2009 г., <http://belhelcom.org/?q=en/node/2329>.

²⁸ См. выше, Отчет Специального докладчика по Беларуси, п. 21; Борис Звозков и другие против Беларуси, No.1039/2001, UN Doc. C/PR/C/88/D/1039/2001, 10 ноября 2006, п. 7.3-7.4.

²⁹ Закон об общественных объединениях, ст. 16.

³⁰ Хина Джилани, Специальный представитель Генерального секретаря по ситуации с правозащитниками, Отчет Спецпредставителя Генерального секретаря ООН по ситуации с правозащитниками, Приложение: Резюме дел, переданных правительствам и полученные ответы, UN Doc. A/HRC/4/37/Add.1, 27 Марта 2007 г, п. 55, 60, 71.

наблюдением правительства,³¹ особенно в сфере налогообложения и финансовой помощи, что может даже привести к прекращению деятельности и расформированию организации.³² Подобные меры, которые не позволяют ассоциациям свободно осуществлять свою деятельность нарушают право на свободу ассоциаций, предусмотренное статьей 22 МПГПП.³³

Рабочей группе и Совету следует рекомендовать правительству:

- **Внести изменения в закон с тем, чтобы предотвратить наложение чрезмерных или произвольных ограничений на мирные демонстрации, в нарушение свободы собраний, как то гарантируется статьей 21 МПГПП;**
- **Изменить критерии для регистрации НПО и для надзора за деятельностью зарегистрированных организаций, с тем, чтобы привести их в соответствие с требованиями статьи 22 МПГПП, гарантирующей свободу ассоциаций;**
- **Проводить соответствующее обучение сотрудников правоохранительных органов, принимающих участие в операциях в отношении демонстраций с тем, чтобы гарантировать их компетентность для осуществления своей работы в соответствии с международными стандартами в области прав человека;**
- **Полностью расследовать все заявления о нарушении свободы выражения, собраний и ассоциаций последовавшие за операциями, проведенными полицией во время демонстраций после президентских выборов 2006 года, и привлечь к ответственности официальных лиц, виновных в нарушениях прав человека за деяния, являющиеся уголовно-наказуемыми;**
- **Создать среду, способствующую учреждению и свободной деятельности НПО в соответствии с белорусской конституцией.**

IV. Досудебное задержание

В соответствии с белорусским законом, после ареста подозреваемого, место его содержания решается прокурором, который может наложить дополнительные ограничения на условия содержания под стражей. Посещения семьи, корреспонденция и контакты с внешним миром часто запрещаются вопреки отсутствию нормы, предусматривающей подобное ограничение в Законе о порядке и условиях содержания лиц под стражей.³⁴ Подозреваемые могут содержаться под стражей длительное время,³⁵ в тяжелых условиях³⁶ и под психологическим давлением для получения «признаний»,³⁷ в нарушение статьей 7, 9, 10 и 14 МПГПП. Из-за чрезмерно распространенной практики досудебного задержания, предъявленные обвинения зачастую основаны на информации, полученной в результате пыток или других видов жестокого обращения,³⁸ тогда как те, кто фабрикует дела используя такие злоупотребления, не могут быть наказаны.³⁹

³¹ См. выше, Ситуация в области прав человека в Беларуси, ст. 2.

³² *Виктор Корнеенко и другие против Беларуси (Viktor Korneenko et al. v Belarus)*, Сообщение No. 1274/2004, UN Doc. C/88/D/1274/2004, 10 ноября 2006 г., п. 2.3-2.4.

³³ *Александр Белятский и другие против Беларуси (Aleksander Belyatsky et al. v Belarus)*, сообщение No. 1296/2004, UN Doc. C/90/D/1296/2004, 7 августа 2007, п. 7.2.

³⁴ Рабочая группа по насильственным исчезновениям, Отчет Рабочей группы по насильственным исчезновениям, Приложение, Миссия в Беларусь, UN Doc. E/CN.4/2005/6/Add.3, 25 ноября 2004 г., п. 23.

³⁵ В соответствии со статьей 127(5) Уголовно-процессуального кодекса, предварительное заключение под стражу может длиться до 18 месяцев; Александр Сманцер против Беларуси, Сообщение No. 1178/2003, UN Doc. C/94/D/1178/2003, 17 ноября 2008 г., п. 10.3.

³⁶ *Юрий Бандажевский против Беларуси (Yuri Bandajevsky v. Belarus)*, Сообщение No. 1100/2002, UN Doc. C/86/D/1100/2002, 18 апреля 2006, п. 10.6.

³⁷ См. выше, Отчет Рабочей группы по произвольным задержаниям, п. 51.

³⁸ Отчет по странам по правам человека за 2008 год, Государственный департамент США, 25 февраля 2009 г.

³⁹ См. выше, Отчет Рабочей группы по произвольным задержаниям, п. 54.

Право индивидов на рассмотрение судом законности задержания или ареста, хотя и гарантируется статьей 25 Конституции, не обеспечивается в должной степени законодательством и юридической практикой. Уголовный процессуальный кодекс наделяет суды полномочиями решать вопрос об освобождении задержанного только в случаях нахождения процессуальных нарушений: в случаях нарушения порядка и условий задержания или ареста, нарушения права на защиту или недостатки в процессуальных документах.⁴⁰ Суды применяют подобную узкую интерпретацию судебного надзора за задержанием, в результате чего надзор становится простой формальностью и не обеспечивает в действительности освобождение в необходимых случаях, что противоречит стандартам по надзору за содержанием, предусмотренных статьей 9.4 МПГПП.⁴¹

МКЮ просит Рабочую группу и Совет призвать правительство:

- **Пересмотреть законодательство, относящееся к досудебному задержанию, для обеспечения того, что помещение в места предварительного задержания может быть решено только судьей, что досудебное содержание под стражей должно применяться только в исключительных случаях и на минимально возможный период;**
- **Расследовать заявления о пытках или других видах жестокого обращения в местах заключения, в которых утверждается наличие уголовных деяний в соответствии с международным или национальным правом и привлечь к ответственности виновных лиц, в том числе путем уголовного наказания;**
- **Предотвратить повторение пыток или других видов жестокого обращения в местах заключения, в том числе, через учреждение эффективного мониторинга мест содержания под стражей и посредством ратификации Факультативного протокола Конвенции против пыток;**
- **Обеспечить соответствие условий содержания под стражей с международно-правовыми обязательствами Беларуси, в том числе Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, и Стандартные минимальные правила ООН обращения с заключенными;**
- **Пересмотреть национальное законодательство, политику и практику для обеспечения того, чтобы судебный надзор за содержанием под стражей соответствовал международным стандартам и предоставить судам право решения вопроса об освобождении задержанного, когда задержание является произвольным.**

V. Сотрудничество с механизмами ООН по правам человека

Как государство-участник шести основных договоров по правам человека, Беларусь обязана регулярно отчитываться перед соответствующими договорными органами о мерах, предпринятых для имплементации своих договорных обязательств. Сдача отчетов Беларусью в договорные органы ООН часто задерживается.⁴² В частности, давно истекли сроки подачи периодических докладов в Комитет ООН по правам человека,⁴³ Комитет против пыток и Комитет по экономическим, социальным и культурным правам. В случаях, когда доклады представлены, заключительные замечания, принятые данными органами, не рассматривались и не были имплементированы правительством Беларуси.⁴⁴

⁴⁰ Уголовно-процессуальный кодекс, ст. 144.

⁴¹ *A. Против Австралии (A v. Australia)*, сообщение No.560/1993, UN Doc.CCPR/C/59/D/560/1993, 30 апреля 1997 г., п.9.5; Данаял Шафик против Австралии, сообщение No.1324/2004, UN Doc.CCPR/C/88/1324/2004, 13 ноябрь 2004, п. 7.4.

⁴² Например, последний отчет Беларуси в Комитет по предотвращению расовой дискриминации был подан с опозданием в 6 лет.

⁴³ Например, Беларусь еще не сдала свой пятый доклад по имплементации МПГПП, который должен был быть представлен 7 ноября 2001 года, Официальный протокол Генеральной ассамблеи, Шестьдесят третья сессия, Приложение No. 40, UN Doc. A/63/40, 3 марта 2009. том I, ст.16.

⁴⁴ См. выше, Отчет Специального докладчика по Беларуси, п. 58.

Кроме того, правительство Беларуси не уведомляет в полной мере Комитет по правам человека о мерах по реализации Соображений Комитета по индивидуальным сообщениям.⁴⁵ В случаях, когда правительство отчитывалось за выполнение Соображений Комитета, предоставленная информация была недостаточна, поскольку она либо вовсе не отвечала на Соображения Комитета либо относилась к их отдельным аспектам.⁴⁶

Беларусь также не в полной мере сотрудничает с экспертными механизмами Комитета по правам человека⁴⁷ и не отвечает положительно на запросы о визитах Специальных докладчиков по продвижению и защите права на свободу мнения и выражения, по правозащитникам, и спецдокладчика по пыткам и другим видам жестоких, бесчеловечных видов обращения и наказания. Также правительство Беларуси отказалось сотрудничать, в том числе не ответило на запрос о визите, со Специальным докладчиком по ситуации с правами человека в Беларуси, чей мандат к настоящему времени прекращен.

Рабочей группе и Совету следует рекомендовать правительству:

- **Своевременно сдавать отчеты по имплементации обязательств перед договорными органами и имплементировать заключительные замечания договорных органов через соответствующие органы, политику и практику.**
- **Предоставить ответы о выполнении Соображений Комитета по правам человека и принять необходимые правовые и практические меры для имплементации рекомендации Комитета по индивидуальным сообщениям, включая в соответствующих случаях путем предоставления жертве правовую защиту и возмещение ущерба;**
- **Выдать приглашения Специальным процедурам Совета, представившим запрос на визит в Беларусь.**

⁴⁵ См., например, *Владимир Петрович Лапцевич против Беларуси (Vladimir Petrovich Laptsevich v. Belarus)*, сообщение No.780/1997, UN Doc.CCPR/C/68/D/780/1997, 13 апрель 2000; *Михаил Иванович Пастухов против Беларуси (Mikhail Ivanovich Pastukhov v. Belarus)*, сообщение No.814/1998, UN Doc.CCPR/C/78/D/814/1998, 19 август 2003; *Александр Дергачев против Беларуси (Alexandre Dergachev v. Belarus)*, сообщение No.921/2000, UN Doc. CCPR/C/74/D/921/2000/Rev.1, 19 июль 2002; *Владимир Викторович Шетко и Владимир Владимирович Шетко против Беларуси (Vladimir Viktorovich Shchetko and Vladimir Vladimirovich Shchetko v. Belarus)*, сообщение No.1022/2001, UN Doc.CCPR/C/87/D/1009/2001, 8 август 2006, *Владимир Величкин (Vladimir Velichkin v. Belarus)*, см. выше; *Леонид Синицин против Беларуси (Leonid Sinitsin v. Belarus)*, сообщение No.1047/2002, UN Doc.CCPR/C/88/D/1047/2002, 16 январь 2007, Официальный протокол Генеральной Ассамблеи, шестьдесят третья сессия, приложение No.40, UN Doc. A/63/40, 3 марта 2009, том I, ст.ст.118–119.

⁴⁶ См. выше, Комитет по правам человека признал ответы правительства неудовлетворительными относительно Сергея Малаховского и Александра Пикуля против Беларуси (*Sergei Malakhovsky and Alexander Pikul v. Belarus*), сообщение No. 1207/2003, UN Doc. CCPR/C/84/D/1207/2003, 23 августа 2005.

⁴⁷ См. выше, Резолюция, принятая Генеральной ассамблеей ООН 62/169, п. 1(b), Резолюция комиссии по правам человека 2005/13, Ситуация в области прав человека в Беларуси, UN Doc. E/CN.4/RES/2005/13, 14 апреля 2005 г, п. 1(i).