

**МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ,
КАСАЮЩИЕСЯ
СПРАВЕДЛИВОГО СУДЕБНОГО
РАЗБИРАТЕЛЬСТВА,
И
УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС
В
РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН**

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО ДЛЯ ЮРИСТОВ



**МЕЖДУНАРОДНАЯ
КОМИССИЯ
ЮРИСТОВ**

Международная комиссия юристов

Международная комиссия юристов (МКЮ) является неправительственной организацией, приверженной поощрению понимания и соблюдения верховенства закона и юридической защите прав человека по всему миру. Ее штаб-квартира располагается в Женеве (Швейцария), также, МКЮ имеет многочисленные национальные отделения и аффилированные организации в различных странах мира. МКЮ обладает консультативным статусом в Экономическом и социальном совете ООН, ЮНЕСКО, Совете Европы и Африканском союзе и поддерживает сотрудничество с различными органами Организации американских государств.

P.O. Box 91
33 Rue des Bains
CH-1211 Geneva 8
Switzerland
E-mail: info@icj.org
www.icj.org



МЕЖДУНАРОДНАЯ
КОМИССИЯ
ЮРИСТОВ

Президент

Проф. Пердро НИККЕН, Венесуэла

Вице-президенты

Судья Джон ДАУН, Австралия

Судья Мишель РИВЕ, Канада

Исполнительный комитет

Проф. Войин ДИМИТРИЕВИЧ, Сербия

Проф. Войин ДИМИТРИЕВИЧ, Сербия

Судья Юнити ДОУ, Ботсвана

Судья Юнити ДОУ, Ботсвана

Проф. Роберт ГОЛДМАН, США

Проф. Роберт ГОЛДМАН, США

Проф. Дженни Е. ГОЛДШМИДТ, Нидерланды

Проф. Дженни Е. ГОЛДШМИДТ, Нидерланды

Другие члены Комиссии

Г-н Муханнад АЛЬ-ХАСАНИ, Сирия

Проф. Казимеж Мария ЛАНКОШ, Польша

Г-н Ганим АЛЬНАДЖАР, Кувейт

Судья Кетил ЛУНД, Норвегия

Проф. Абудллахи АН-НАИМ, Судан

Судья Хосе Антонио МАРТИН ПАЛЛИН,

Судья Соломи БАЛУНГИ БОССА, Уганда

Испания

Г-н Абделазиз БЕНЗАКУР, Марокко

Судья Чарльз МКАНДАВАЙР, Малави

Судья Иан БИННИ, Канада

Г-н Катурима МИНОТИ, Кения

Проф. Александр БРОСТЛ, Словакия

Судья Санджи МОНАГЕНГ, Ботсвана

Судья Азар Качалия, ЮАР

Проф. Юлия МОТОК, Румыния

Судья, Мозес Чинхенго, Зимбабве

Проф. Витит МУНТАРБОРН, Тайланд

Проф. Сантьяго КОРКУЕРА, Мексика

Д-р Хорхе Эдуардо ПАН КРУЗ, Уругвай

Др. Раджив ДХАВАН, Индия

Проф. Моника ПИНТО, Аргентина

Проф. Луис ДОСВАЛЬД-БЕК, Швейцария

Проф. Андрей РИХТЕР, Российская

Судья Хишам ЭЛЬ-БАСТАВИСИ, Египет

Федерация

Судья Элизабет ИВАТТ, Австралия

Сэр Найджел РОДЛИ, Соединенное

Проф. Йохен А. ФРОВАЙН, Германия

Королевство

Др. Густаво ГАЛЛОН ДЖИРАЛЬДО, Колумбия

Г-н Клаэс САНДГРЕН, Швеция

Г-н Стеллан ГЕРДЕ, Швеция

Г-н Белизарио дос САНТОС МЛАДШИЙ,

Г-н Роберто ГАРРЕТОН, Чили

Бразилия

Проф. Михело ХАНСУНГУЛЕ, Замбия

Судья Филипп ТЕКСЬЕ, Франция

Г-жа Сара ХОССЕЙН, Бангладеш

Проф. У. Оджи УМОЗУРИКЕ, Нигерия

Г-жа Гульнора ИШАНХАНОВА, Узбекистан

Судья Виленас ВАДАПАЛАС, Литва

Г-жа Асма ДЖАХАНГИР, Пакистан

Профессор Йоэо ЙОКОТО, Япония

Судья Калтум КЕННОУ

Судья Е. Рауль ЗАФФАРОНИ, Аргентина

Проф. Давид КРЕТЦМЕР, Израиль

Почетные члены

Проф. Джордж АБИ-СААБ, Египет

Проф. Жан Флавьен ЛАЛИВ, Швейцария

Судья П.Н. БХАГВАТИ, Индия

Судья Клер Л'ЕРЕ-ДЮБЕ, Канада

Д-р Бутрос БУТРОС-ГАЛИ, Египет

Д-р Рудольф МАХАЧЕК, Австрия

Г-н Уильям Дж. БАТЛЕР, США

Проф. Даниэль Х. МАРШАН, Франция

Проф. Антонио КАССЕЗЕ, Италия

Г-н Дж.Р.В.С. МАВАЛЛА, Танзания

Судья Мари-Хосе КРЕСПИН, Сенегал

Г-н Франсуа-Хавьер МБУЙОМ, Камерун

Дато' Парам КУМАРАСВАМИ, Малайзия

Г-н Фали С. НАРИМАН, Индия

Д-р Далмо А. ДЕ АБРЕ ДАЛЛАРИ, Бразилия

Сэр Шридат С. РАМФАЛ, Гайана

Проф. Алфредо ЭТЧЕБЕРРИ, Чили

Г-н Берtrand РАМЧАРАН, Гайана

Г-н Десмонд ФЕРНАНДО, Шри Ланка

Проф. Кристиан ТОМУШАТ, Германия

Королевство

Лорд Уильям ГУДХАРТ, Соединенное

Судья Леннарт ГРОЛЛ, Швеция

Г-н Майкл А. ТРИАНТАФИЛЛИД, Кипр

Г-н Луи ЖУАНЕТ, Франция

Проф. Тео ВАН БОВЕН, Нидерланды

Проф. П.Ж.Г. КАПТЕЙН, Нидерланды

Проф. Люциус ВИЛЬДХАБЕР, Швейцария

Судья Майкл Д. КИРБИ, АС, СМГ, Австралия

Проф. Хосе ЗАЛАКЕТ, Чили

Проф. Кофи КУМАДО, Гана

Справедливый суд является ключевым компонентом верховенства права и имеет важность не только с точки зрения защиты прав осужденного или прав жертв, но и для обеспечения надлежащего функционирования судебной системы и гарантий осуществления правосудия.

Данное Практическое руководство представляет собой систематизированный обзор международных стандартов, касающихся осуществления справедливого судебного разбирательства, и включает в себя все стадии уголовного процесса, начиная с задержания и заканчивая апелляцией. Руководство также содержит анализ соответствующих статей национального законодательства Республики Узбекистан. Кроме того, каждая глава предлагает практические рекомендации практикующим юристам о том, как использовать указанные выше стандарты справедливого судебного разбирательства на практике.

Практическое руководство может быть использовано практикующими адвокатами, судьями, прокурорами, наблюдателями за судебными разбирательствами, а также широким кругом лиц, интересующихся законодательством Узбекистана и международными стандартами.



МЕЖДУНАРОДНАЯ
КОМИССИЯ
ЮРИСТОВ

Международная комиссия юристов
P.O. Box 91
33 Rue des Bains
CH-1211 Geneva 8
Switzerland

**Международные стандарты,
касающиеся справедливого
судебного разбирательства, и
уголовный процесс в
Республике Узбекистан**

Практическое руководство для юристов

© Авторское право принадлежит Международной комиссии юристов

МКЮ разрешает свободное воспроизведение любых частей своих публикаций при условии надлежащего признания авторства и отправления копии публикации, содержащей этот отрывок, в ее штаб-квартиру по адресу:

International Commission Of Jurists

P.O. Box 91
33, rue des Bains
Geneva
Switzerland

© Международные стандарты, касающиеся справедливого судебного разбирательства, и уголовный процесс в Республике Узбекистан – Практическое руководство для юристов

ISBN: 92-9037-157-9

Женева, 2011

Международные стандарты, касающиеся справедливого судебного разбирательства, и уголовный процесс в Республике Узбекистан

Практическое руководство для юристов



МЕЖДУНАРОДНАЯ
КОМИССИЯ
ЮРИСТОВ

Настоящее руководство написано Гульнорой Ишанхановой в сотрудничестве с Тимуром Шакировым и Роушин Пиллей, Иан Сайдерман осуществил юридический обзор издания.

Данное пособие является частичной адаптацией ранней публикации МКЮ «Руководство по наблюдению за уголовным процессом», Практическое руководство № 5, изданного в Женеве в 2009, написанного Полом Ричмондом и Федерико Андрию-Гузманом и переведенным на русский язык в 2010 году.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	1
Международные обязательства Республики Узбекистан в сфере соблюдения прав человека.	2
ГЛАВА 1. СТАНДАРТЫ СПРАВЕДЛИВОГО СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА, ИХ ОТРАЖЕНИЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ УЗБЕКИСТАНА.	7
1. Право на равенство перед законом и судом	7
2. Право на справедливое судебное разбирательство	11
3. Независимый суд	15
4. Принцип беспристрастности суда	20
5. Принцип компетентности суда	26
6. Роль обвинителя	28
7. Независимость юридической профессии	33
Глава 2. СТАНДАРТЫ, ПРИМЕНИМЫЕ К ЗАДЕРЖАНИЮ И ДОСУДЕБНОМУ ЗАКЛЮЧЕНИЮ ПОД СТРАЖУ В РАМКАХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА	42
1. Право на свободу и запрет произвольного задержания	42
2. Право на уведомление о причинах задержания и о любых обвинениях	53
3. Право на уведомление о своих правах	55
4. Право на юридическую помощь до суда	59
5. Право на достаточное время и возможности для подготовки защиты	67
6. Право не содержаться инкоммуникадо (без доступа к внешнему миру)	71

7. Право быть незамедлительно доставленным к должностному лицу, осуществляющему судебные полномочия	74
8. Право оспаривать законность задержания	78
9. Право на судебное разбирательство в разумные сроки	82
10. Права в ходе расследования, включая допрос	86
11. Право на содержание под стражей в месте, признаваемом законом	91
12. Право на гуманное обращение и свободу от пыток во время содержания под стражей	94

Глава 3. СТАНДАРТЫ, ПРИМЕНИМЫЕ К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ

1. Право на справедливое судебное разбирательство	105
2. Право на публичное слушание	109
3. Презумпция невиновности	114
4. Право быть незамедлительно уведомленным о предъявленном обвинении	117
5. Право на защиту	120
6. Право на помощь переводчика	128
7. Право присутствовать на судебном разбирательстве	131
8. Право на равенство сторон (принцип равенства сторон)	135
9. Право на вызов и допрос свидетелей	139
10. Право не быть принуждаемым к признанию себя виновным или к даче показаний против самого себя	143
11. Исключение доказательств, полученных незаконным путем, включая пытки или жестокое обращение	146
12. Право на судебное разбирательство без неоправданной задержки	150
13. Принцип законности (Nullum crimen sine lege)	153

14. Запрет ретроактивного применения уголовного права (Принцип запрета обратной силы уголовного закона)	156
15. Запрет повторного привлечения к уголовной ответственности (Ne bis in idem)	158
16. Право на публичное и обоснованное судебное решение	162
17. Право не подвергаться более суровому наказанию, чем применимое на момент совершения преступления, и право на назначение более мягкого наказания, впоследствии установленного законом	166
18. Право не подвергаться наказанию, кроме как в соответствии с международными стандартами	169
19. Право на апелляцию	172
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	182
ПРИЛОЖЕНИЯ	183

Предисловие

Данное практическое руководство подготовлено с целью ознакомления практикующих юристов, других лиц, вовлеченных в сферу уголовного процесса, включая судей и прокуроров, а также студентов, аспирантов и преподавателей юридических вузов с современными международными стандартами, касающимися ареста, предварительного содержания под стражей и справедливого уголовного процесса, и их отражением в соответствующих статьях национального уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан.

При написании данного методического пособия использовано «Практическое руководство по наблюдению за уголовным процессом», подготовленное и переведенное Международной комиссией юристов на четыре языка, включая русский. Практическое руководство предлагает систематизированный обзор международных норм и стандартов, относящихся к справедливому судопроизводству и надлежащим правовым процедурам в сфере уголовного правосудия. Его основными источниками являются международные нормы, стандарты, судебная практика, выработанная органами по защите прав человека на международном и региональном уровне. В Руководстве имеются ссылки на судебные дела, решения по которым могут быть указаны в качестве судебных precedентов в обоснование доводов защиты о необходимости соблюдения стандартов и прав национальными органами, а также при представлении сообщений и обращений в различные органы ООН. Важной информацией являются не только принципы и стандарты справедливого суда, но и то, в каких конкретно международных договорах и нормах национального законодательства они закреплены, как они толкуются, понимаются международными органами и защищаются международными стандартами.

Право на справедливый суд в уголовном процессе начинается не с момента предъявления официального обвинения, а с момента, когда государство существенно ограничивает свободу передвижения лица либо принимает иные меры для лишения лица возможности пользоваться любыми правами с возможным дальнейшим уголовным преследованием.¹ Следовательно, гарантии справедливого суда должны быть обеспечены, начиная с момента производства следственных действий в отношении любого лица, и, заканчивая заключительными шагами судебного разбирательства, включая судебные действия по возможному обжалованию приговора суда. При этом необходимо констатировать, что досудебные, судебные и постсудебные действия не всегда легко четко разграничить и что нарушение прав подсудимого на одном этапе может оказать негативное воздействие на последующие этапы судебного разбирательства,

1. Европейский суд по правам человека: *Имбриоша против Швейцарии*, жалоба № 13972/88, постановление от 24 ноября 1993 г., п. 36; *Джон Мюррей против Соединенного Королевства*, жалоба № 18731/91, постановление от 8 февраля 1996 г., п. 62; *Берлинский против Польши*, жалоба № 27715/95; 30209/96, постановление от 20 января 2002 г., п. 75.

в том числе и на обеспечение справедливого судебного разбирательства. Видение стандартов в области справедливого судебного разбирательства через призму досудебных, судебных и постсудебных действий нередко позволяет выявить именно те вопросы, которые могут быть актуальны в ходе всего судебного процесса.

В главе 1 данного пособия перечислены общие принципы независимости, беспристрастности и компетентности суда, а также раскрыта роль обвинителей в уголовном процессе и дается понятие независимости адвокатской профессии. В главе 2 описываются стандарты досудебного разбирательства. В главе 3 рассматриваются стандарты судебного разбирательства (включая апелляционное). В каждой главе даются практические рекомендации практикующим юристам о том, как использовать указанные выше стандарты справедливого судебного разбирательства на практике.

Настоящее практическое руководство может быть использовано практикующими юристами, наблюдателями за судебными разбирательствами, а также широким кругом лиц, интересующихся законодательством Узбекистана и международным правом.

Международные обязательства Республики Узбекистан в сфере соблюдения прав человека.

Узбекистан подписал более 60 международных договоров по правам человека, включая договоры ОБСЕ, участвует в шести договорных органах ООН по правам человека и им представлено более 20 национальных докладов, из них 19 докладов рассмотрены органами ООН.² Правительство Узбекистана ведет диалог с уставными, договорными органами ООН, а также со специальными процедурами и механизмами Совета по правам человека.³

В своем первом национальном докладе, представленном в 2008 году в Совет по правам человека ООН для универсального периодического обзора, Республика Узбекистан заявила, что политика в сфере прав человека осуществляется в Узбекистане, основываясь на следующих принципах:

- i. приверженность общепризнанным идеям и ценностям прав человека, а также своим международным обязательствам в области прав человека;
- ii. политика государства в сфере прав человека вытекает из основных национальных интересов, которые основываются на формировании правовой государственности и сильного гражданского общества;

2. Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 15 а) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека, Узбекистан, 1-15 декабря 2008 года, A/HRC/WG.6/3/UZB/1, п. 19.

3. Там же.

- iii. принцип баланса интересов личности, общества и государства, зафиксированный в Конституции Узбекистана, при приоритете интересов личности;
- iv. эволюционный, поэтапный и системный характер всех осуществляемых социально-экономических, политико-правовых и судебных реформ;
- v. приоритет защиты социальных и экономических прав отдельных категорий граждан: детей, молодежи, женщин, инвалидов и старшего поколения;
- vi. открытость и транспарентность;
- vii. социальное партнерство государства с институтами гражданского общества и СМИ;
- viii. активное международное сотрудничество в области прав человека.⁴

Республика Узбекистана, таким образом, подтвердила приверженность своим международным обязательствам в сфере прав человека и обязательность соблюдения международных договоров, к которым она присоединилась. Среди последних позитивных реформ, направленных на выполнение международных обязательств, необходимо отметить такие институциональные изменения, как передача права на выдачу санкции на заключение под стражу суду,⁵ расширение полномочий защитника в уголовном процессе,⁶ введение правила Миранды⁷ и права задержанного на звонок⁸ и др. Важными в этой связи являются документы Пленума Верховного Суда РУз, в которых пытки определяются со ссылкой на Конвенцию ООН против пыток,⁹ а также содержится указание судам на необходимость соблюдать принцип презумпции невиновности со ссылкой на Всеобщую декларацию прав человека и Международный пакт о гражданских и политических правах (МПГПП).¹⁰

-
- 4. Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 15 а) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека, Узбекистан, 1-15 декабря 2008 года, A/HRC/WG.6/3/UZB/1, п. 12.
 - 5. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с передачей судам права выдачи санкции на заключение под стражу, Принят Законодательной палатой 15 июня 2007 года, Одобрен Сенатом 29 июня 2007 года.
 - 6. Закон РУз «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с совершенствованием института адвокатуры», принятый Законодательной палатой 19 ноября 2008 года, одобренный Сенатом 4 декабря 2008 года, утвержденный Президентом страны 31 декабря 2008 г., № ЗРУ-198, вступивший в действие с 01.01.2009 года.
 - 7. Закон Республики Узбекистан от 31 декабря 2008 г., № ЗРУ-198 - Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2008 г., № 52, ст. 514.
 - 8. Там же.
 - 9. Постановление Пленума Верховного суда РУз от 19.12.2003 года № 17 «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту».
 - 10. Постановление Пленума Верховного суда РУз от 2.05.1997 года № 2 «О судебном приговоре».

В докладе Узбекистана указано: «... Постановления, выносимые Пленумом Верховного суда, представляют собой акты толкования права и носят общеобязательный характер для всех правоохранительных и судебных органов. Пленумы Верховного суда уделяют особое внимание обеспечению права на личную неприкосновенность и борьбу с пытками ...».¹¹ Более того, в своем Базовом документе, представленном в ООН,¹² Узбекистан отметил: «Граждане Республики Узбекистан¹³ вправе ссылаться на положения международного договора в судах различной инстанции».¹⁴

МПГПП был принят Генеральной Ассамблеей ООН 16 декабря 1966 г. и вступил в силу 23 марта 1976 г. Республика Узбекистан ратифицировала МПГПП и первый Факультативный протокол (ФП) к Пакту в 1995 году. Став участником данного договора, Узбекистан принял на себя международно-правовые обязательства обеспечивать права, закрепленные в Пакте, в частности, уважать и обеспечивать всем находящимся в пределах его территории и под его юрисдикцией лицам права, признаваемые в Пакте (статья 2.1), принять необходимые меры, в соответствии со своими конституционными процедурами и положениями Пакта, для принятия таких законодательных или других мер, которые могут оказаться необходимыми для осуществления прав, признаваемых в Пакте (статья 2.2); обеспечить любому лицу, права и свободы которого, признаваемые в Пакте, нарушены, эффективное средство правовой защиты, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве (статья 2.3 (а) Пакта).

При этом не только в Конституции, но и практически во всех законах и кодексах РУз имеется положение, которое гарантирует приоритет международных норм над национальными в случае их конфликта между собой. В Базовом документе РУз отметила: «В каждом вновь принимаемом законодательном акте указывается, что если международным договором, к которому присоединилась Республика Узбекистан, предусматривается иное положение, нежели в данном законодательном акте, то при его толковании необходимо исходить из норм международного права и руководствоваться ими. Таким образом, Республика Узбекистан признает примат норм международного права перед внутренним

-
11. Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 15 а) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека, Узбекистан, 1-15 декабря 2008 года, A/HRC/WG.6/3/UZB/1, п. 18.
 12. Базовый документ, являющийся частью докладов государств-участников, HRI/CORE/1/Add.129, 10 марта 2004 года, п. 81.
 13. Документ ограничивает круг лиц гражданами Республики Узбекистан.
 14. В пункте 20 Национального доклада, представленного в Совет по правам человека (см. ссылку 11), тем не менее, указано: «В соответствии с Конституцией провозглашен примат общепризнанных норм и принципов международного права над национальными. Однако международные договоры по правам человека, ратифицированные Узбекистаном, автоматически не становятся частью национального законодательства. Положения международных договоров требуют внесения изменений в национальное законодательство или принятия новых законов».

законодательством».¹⁵ Примат международных норм также гарантируется в уголовно-процессуальном законодательстве:¹⁶ «Производство по уголовным делам ведется в соответствии с законодательством, действующим на момент производства дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства по делу, независимо от места совершения преступления, если иное не установлено договорами и соглашениями, заключенными Республикой Узбекистан с другими государствами».¹⁷

Тем не менее, 25 марта 2010 г. Комитет в своих Заключительных замечаниях по результатам рассмотрения третьего периодического доклада Узбекистана указал, что, «в соответствии с Законом о международных договорах от 25 декабря 1995 года, международные договоры, участником которых является Узбекистан, подлежат прямому и обязательному осуществлению, и [Комитет] принимает к сведению содержащиеся в докладе и письменных ответах заявления государства-участника о том, что международное право превалирует над внутренним правом в случае конфликта, но при этом у него до сих пор вызывают озабоченность недостаточная степень осведомленности о положениях Пакта и их практическое применение в рамках внутренней правовой системы (статья 2)».¹⁸ Комитет рекомендовал Узбекистану «принять меры для обеспечения того, чтобы его органы власти, включая суды, были всесторонним образом осведомлены о правах и свободах, предусмотренных в Пакте, и об их обязанности обеспечивать их эффективное осуществление».¹⁹

Статья 14 МПГПП содержит основные положения, позволяющие оценивать справедливость судебного разбирательства, а Факультативный протокол позволяет любому лицу, отвечающему определенным установленным требованиям, обратиться в Комитет по правам человека ООН²⁰ с индивидуальным сообщением о предполагаемом нарушении своих прав государством, подпи-

-
15. Базовый документ, являющийся частью докладов государств-участников, HRI/CORE/1/Add.129, 10 марта 2004 года, п. 80.
 16. В статье 4 УПК РУз, регулирующей действие уголовно-процессуального законодательства в отношении иностранных граждан и лиц без гражданств, указано: «Производство по делам о преступлениях, совершенных иностранными гражданами и лицами без гражданства, ведется на территории Республики Узбекистан в соответствии с настоящим Кодексом. В отношении лиц, обладающих иммунитетом, настоящий Кодекс применяется в части, не противоречащей международным договорам и соглашениям, участницей которых является Республика Узбекистан».
 17. Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, ст. 3.
 18. Заключительные замечания Комитета по правам человека, Узбекистан, 7 апреля 2010 г., CCPR/C/UZB/CO/3, п. 5.
 19. Там же.
 20. Комитет ООН по правам человека был создан в соответствии со статьей 28 МПГПП: «Статья 28. 1. Образуется Комитет по правам человека (именуемый ниже в настоящем Пакте Комитет). Он состоит из восемнадцати членов и выполняет функции, предусматриваемые ниже. 2. В состав Комитета входят лица, являющиеся гражданами участвующих в настоящем Пакте государств и обладающие высокими нравственными качествами и признанной компетентностью в области прав человека, причем принимается во внимание полезность участия нескольких лиц, обладающих юридическим опытом. 3. Члены Комитета избираются и работают в личном качестве».

савшим и ратифицировавшим оба эти документа.²¹ Право индивидуального обращения предусмотрено статьей 1 Факультативного Протокола, которая гласит: «Государство-участник Пакта, которое становится участником настоящего Протокола, признает компетенцию Комитета принимать и рассматривать сообщения от подлежащих его юрисдикции лиц, которые утверждают, что они являются жертвами нарушения данным государством-участником какого-либо из прав, изложенных в Пакте». После рассмотрения индивидуального сообщения Комитет принимает решение по делу, часто сопровождая его следующим текстом: «С учетом того, что, присоединившись к Факультативному протоколу, государство-участник признало компетенцию Комитета выносить решения по факту наличия или отсутствия нарушений Пакта и что, согласно статье 2 Пакта, государство-участник обязано гарантировать всем находящимся в пределах его территории и под его юрисдикцией лицам признаваемые в Пакте права и обеспечить их действенными и имеющими исковую силу средствами правовой защиты в случае установления факта нарушения, Комитет хотел бы получить от государства-участника в течение 90 дней информацию о принятых мерах во исполнение сформулированных Комитетом настоящих соображений. Кроме того, государству-участнику предлагается обеспечить публикацию текста соображений Комитета».

21. Другим механизмом контроля над исполнением международных обязательств государством-участником являются периодические отчеты государства перед Комитетом ООН о том, какие меры были приняты в отчетный период для обеспечения прав, признаваемых в Пакте. КПЧ, выслушав очередной отчет государства, выносит свои рекомендации, называемые Заключительными замечаниями Комитета, по мерам, которые необходимо принять государству для того, чтобы привести свое законодательство и практику в соответствие с принятыми на себя международными обязательствами, закрепленными в статьях МПГПП.

ГЛАВА 1. СТАНДАРТЫ СПРАВЕДЛИВОГО СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА, ИХ ОТРАЖЕНИЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ УЗБЕКИСТАНА.

1. Право на равенство перед законом и судом

Обвиняемый в уголовном процессе имеет право на равенство перед законом и на равную правовую защиту без какой-либо дискриминации.

Международные стандарты

Каждый равен перед законом и имеет право на равную правовую защиту без какой-либо дискриминации. Все люди равны перед судом и трибуналом.

Национальное законодательство должно запрещать любой вид дискриминации и гарантировать всем равную и действенную защиту от дискриминации независимо от расы, цвета кожи, этнического происхождения, языка, пола, сексуальной ориентации, гендерной идентичности, политических и других убеждений, вероисповедания, наличия ограниченных возможностей, национального или социального происхождения, рождения, экономического или другого статуса.

В частности, национальные правовые нормы должны запрещать дискриминацию по половому признаку и должны «устанавливать юридическую защиту прав женщин на равной основе с мужчинами и [...] обеспечить с помощью компетентных национальных судов и других государственных учреждений эффективную защиту женщин против любого акта дискриминации».²²

Это означает, что:

- i. При соблюдении и применении закона и отправлении правосудия, судьи и работники судов не должны подвергать кого-либо дискриминации по признакам, изложенным выше;
- ii. Каждый имеет право доступа к суду без какой-либо дискриминации по признакам, изложенным выше;
- iii. Каждый имеет право на равное отношение со стороны суда без какой-либо дискриминации по признакам, изложенным выше.

22. Конвенция по устранению всех форм дискриминации в отношении женщин, ст. 2.

Как следствие принципа равенства перед законом и судом, международное право прав человека запрещает создание *ad-hoc*, чрезвычайных, или *ex post facto* трибуналов. Однако, несмотря на принцип равенства перед законом и судом, допустимы некоторые различия при рассмотрении дел на основании разумных и объективных критериев.²³ В качестве исключения и в строго оговоренных случаях международное право прав человека допускает существование специальных процессуальных норм и особой юрисдикции или трибуналов в уголовном праве для определенных групп лиц. Например, юрисдикция, применяемая к коренному населению или подросткам, не нарушает принципы равенства перед законом и судом.²⁴ Особые судебные процедуры помогают в осуществлении правосудия и защите тех, кто находится в уязвимом правовом положении. При проведении такого рода слушаний со специальной юрисдикцией суды, должны неукоснительно соблюдать требования международных стандартов в области справедливого судебного разбирательства независимым, беспристрастным и компетентным судом, созданным на основании закона.

Законодательство Республики Узбекистан

Все граждане в соответствии с Конституцией РУз имеют одинаковые права и свободы и равны перед законом без различия пола, расы, национальности, языка, религии, социального происхождения, убеждений, личного и общественного положения, а льготы могут быть установлены только законом и должны соответствовать принципам социальной справедливости.²⁵ Принцип равенства гарантируется и иными актами законодательства, такими как, например, Закон РУз «О судах», который закрепляет: «Все граждане Республики Узбекистан равны перед законом и судом без различия пола, расы, национальности, языка, религии, социального происхождения, убеждений,

23. Комитет по правам человека: замечание общего порядка № 32, Статья 14: Право на равенство перед законом и судом и право на справедливое судебное разбирательство, ССРР/С/ГС/32, п. 14; мнение от 19 апреля 1987 г., *С.В.М. Брукс против Нидерландов*, сообщение 172/1984. См. также: мнение от 9 апреля 1987 г., *Цваан-де-Ври против Нидерландов*, сообщение 182/1984, приложение VIII.В., приложение VIII.В; мнение от 3 апреля 1989 г., *Ибрагима Гая и другие против Франции*, сообщение № 196/1985; мнение от 19 июля 1995 г., и *Алина Симунок против Чешской Республики*, сообщение № 516/1992, п.11.5. Европейский суд по правам человека, постановление от 23 июля 1968 по делу «*Некоторые аспекты закона об использовании языков в образовательной системе Бельгии*», п.34. Межамериканский суд по правам человека, Консультативное заключение ОС-4/84, 19 января 1984 г., Предлагаемые поправки к условиям натурализации в Конституции Коста-Рики, Серия А № 4, пп. 56-57.

24. См. Конвенцию № 169 Международной организации труда о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни в независимых странах, статьи. 9 и 10; Всемирная конференция по правам человека, Венская декларация и программа действия, часть 1 п. 20; Конвенция о правах ребенка, ст. 40(3); Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила»); и Руководящие принципы Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних («Эр-Риядские руководящие принципы»).

25. Конституция Республики Узбекистан, ст. 18.

личного и общественного положения. Предприятия, учреждения и организации также равны перед законом и судом».²⁶

Аналогичную формулировку можно найти во многих Законах и Кодексах РУз. Уголовный кодекс предусматривает, что «лица, совершившие преступления, имеют одинаковые права и обязанности и равны перед законом без различия пола, расы, национальности, языка, религии, социального происхождения, убеждений, личного и общественного положения».²⁷ В УПК этот принцип сформулирован следующим образом: «Правосудие по уголовным делам осуществляется на началах равенства граждан перед законом и судом независимо от пола, расы, национальности, языка, религии, социального происхождения, убеждения, личного и общественного положения».²⁸ При этом некоторые особо уязвимые категории лиц, такие как несовершеннолетние, женщины, инвалиды и люди в преклонном возрасте имеют особую защиту.²⁹

Законодательство РУз не предусматривает административной или уголовной ответственности за дискриминацию³⁰ или нарушение принципа равенства всех перед законом. Однако это не означает, что государство в лице его органов не должно принимать меры по недискриминации лиц, вовлеченных в сферу уголовного процесса. Например, в соответствии с Конвенцией о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин,³¹ государство обязано «принимать все соответствующие меры, включая законодательные, для изменения или отмены действующих законов, постановлений, обычаев и практики, которые представляют собой дискриминацию в отношении женщин»,³² а также

26. Закон Республики Узбекистан «О судах», новая редакция утверждена Законом РУз от 14.12.2000 г. N 162-II, Равенство перед законом и судом, ст. 6.

27. УК РУз: Принцип равенства граждан перед законом, ст. 5.

28. УПК РУз: Осуществление правосудия на началах равенства граждан перед законом и судом, ст. 16.

29. К примеру, глава 60 УПК РУз содержит дополнительные гарантии защиты прав несовершеннолетних. В главе Х УК РУз «Понятие, цели и виды наказаний», в ст. 51, предусмотрено, что пожизненное лишение свободы не может быть назначено женщине, лицу, совершившему преступление в возрасте до восемнадцати лет, и мужчине старше шестидесяти лет.

30. Универсально признаваемые основания для дискриминации шире, чем формулировка, используемая в законодательстве РУз и, в частности, включает запрет на дискриминацию по половому признаку. Более того, УК РУз криминализует добровольное вступление в половую связь лиц мужского пола. Интересно, что данное «преступное деяние» входит в главу о преступлениях против половой свободы (УК РУз: статья 120. Бескалбазлык (мужеложство) Бескалбазлык, то есть удовлетворение половой потребности мужчины с женщиной без насилия, - наказывается лишением свободы до трех лет.) В этой связи Комитет по правам человека в деле *Тунен против Австралии* указал, что «добровольные сексуальные действия в приватной обстановке защищаются понятием «частной жизни», и их криминализация является нарушением статьи 17 МПГПП» (*Тунен против Австралии*, сообщение № 488/1992 от 31 марта 1994 г., ССРР/С/50/D/488/1992, п. 8.2).

31. Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин *Принята резолюцией 34/180 Генеральной Ассамблеи от 18 декабря 1979 года. Республика Узбекистан присоединилась к Конвенции 19 июля 1995.*

32. Принята и открыта для подписания, ратификации и присоединения резолюцией Генеральной Ассамблеи 34/180 от 18 декабря 1979 года. Вступление в силу: 3 сентября 1981 года в соответствии со статьей 27 (1), ст. 2(е).

«изменить социальные и культурные модели поведения мужчин и женщин с целью достижения искоренения предрассудков и упразднения обычаев и всей прочей практики, которые основаны на идее неполноценности или превосходства одного из полов или стереотипности роли мужчин и женщин».³³

Рекомендации практикам:

В случае если защитник имеет основания считать, что нарушается принцип равенства всех перед законом и судом и недискриминации, это должно быть указано в процессуальных документах на основании фактов, действий (решений) органов, со ссылкой на международные стандарты и национальное законодательство РУз, запрещающие дискриминацию. Основными документами, напрямую запрещающими дискриминацию, являются: Всеобщая декларация прав человека; Декларация о ликвидации всех форм расовой дискриминации; Декларация о правах лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам; Конвенция о борьбе с дискриминацией в области образования; Конвенция о дискриминации в области труда и занятости; Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин; Конвенция о правах ребенка; Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации; Международный пакт о гражданских и политических правах; Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах.

На практике дискриминация может проявляться в том, что в случаях с пострадавшими от домашнего насилия работники правоохранительных органов или судьи могут открыто или менее очевидно занимать позицию одной из сторон в зависимости от пола, возраста или других признаков, не имеющих отношения к сути рассматриваемого вопроса; в практике правоохранительных органов также может присутствовать негативное отношение к потерпевшим от домашнего насилия женщине или ребенку, которые, вопреки возможному стереотипу о насилии как своеобразном «проявлении любви» или методе «воспитания», обращаются с жалобой на побои.³⁴

Защитникам следует обращать особое внимание на случаи, когда дискриминационное поведение считается приемлемым в обществе или является устоявшейся практикой, что не делает его менее дискриминационным. Более того, в некоторых случаях изменение существующих стереотипов является обязанностью государства и его органов, как было указано выше.

33. Там же, ст. 5(а).

34. Неприемлемым, например, является игнорирование судьей, при расторжении брака, фактов чрезмерного злоупотребления спиртными напитками, регулярного позднего возвращения домой, необеспечения семьи материально, скандалов с рукоприкладством, запрещения жене учиться или работать, либо внушение истнице, что та обязана все терпеть ради детей или семьи, так как «такова участь женщины» и т.д.

2. Право на справедливое судебное разбирательство³⁵

Обвиняемый или уголовно преследуемая сторона имеет право на независимый, беспристрастный и компетентный суд, созданный на основании закона.

Международные стандарты

Право быть судимым независимым, беспристрастным и компетентным судом, созданным на основании закона, является абсолютным правом, из которого не может делаться исключений.³⁶ Проводить судебное разбирательство и выносить приговор по обвинению лица в совершении преступления может только суд.³⁷ В соответствии с международным правом прав человека, ни один орган, не являющийся судом, не может выносить уголовный приговор.³⁸ Ситуация, при которой функции и компетенция судебной и исполнительной властей не имеют четкого разграничения или же исполнительная власть контролирует или направляет судебные органы, несовместима с принципом независимого и беспристрастного суда.³⁹ Практика или система «безликих» или «анонимных» судей или судов противоречит основным судебным гарантиям и праву быть судимым независимым и беспристрастным судом.⁴⁰ Действительно, если

35. См. универсальные документы: Всеобщая Декларация прав человека (ст. 10), Международный Пакт о гражданских и политических правах (ст. 14.1), Международная Конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации (ст. 5 (а)), Конвенция о правах ребенка (стст.37 (d) и 40.2), Основные принципы ООН, касающиеся независимости судебных органов, Основные принципы ООН, касающиеся роли обвинителей, и Основные принципы ООН, касающиеся роли юристов.
36. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 32, Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство, пп. 18 и 19; Комитет по правам человека, мнение от 28 октября 1992, *Мигель Гонсалес дел Рио против Перу*, сообщение № 263/1987, п. 5.2. См. также Арабская Хартия прав человека, ст. 4 (с) и 13 (1).
37. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 29, Чрезвычайные ситуации: статья 4, CCPR/C/21/Rev.1/Add.11, 31 августа 2001 г., п. 16.
38. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 32, п. 18. См. также: Межамериканская комиссия по правам человека, Отчет № 49/00 от 13 апреля 2000 г., дело № 11.182, *Карлос Молеро Кока и другие* (Перу), п. 86.
39. Комитет по правам человека, мнение от 20 октября 1993 г., *Ангель Н.Оло Бахамонде против Экваториальной Гвинеи*, сообщение № 468/1991, п. 9.4; см. также: Межамериканская комиссия по правам человека, Доклад о терроризме и правах человека, OEA/Ser.L/V/11.116, Doc. 5 rev. 1 corr. 22 октября 2002 г., п. 229.
40. Комитет по правам человека, мнение от 6 ноября 1997 г., сообщение № 577/1994, *Виктора Альфредо Полай Кампос против Перу*; мнение от июля 2000 г., сообщение № 688/1996, *Маря Сибилф Арредондо против Перу*; мнение от 21 октября 2005 г., сообщение № 1125/2002, *Хорхе Луис Киспе Роке против Перу*; мнение от 22 июля 2003 г., *Теофила Гомез Казафранка против Перу*, сообщение № 981/2001; Заключительные замечания Комитета по правам человека в отношении Перу, CCPR/C/79/Add.67, 25 июля 1996 г., п.12 и в отношении Колумбии, CCPR/C/79/Add.76, 3 мая 1997 г., п. 21. См. также: Заключительные наблюдения Комитета против пыток: Перу, A/50/44, 26 июля 1995, п. 68; Межамериканский суд по правам человека, решение от 30 мая 1999. *Кастильо Петруцци и другие против Перу*, п. 133, и решение от 25 ноября 2004. *Лори Берензон Мейа против*

личность судей не установлена, обвиняемый не может судить об их беспристрастности и независимости при рассмотрении дела и, соответственно, лишается права оспаривать их независимость и беспристрастность в судах.

Законодательство Республики Узбекистан

В соответствии с УПК РУз, правосудие по уголовным делам осуществляется только судом.⁴¹ Создание чрезвычайных судов не допускается.⁴² Судебная система в Узбекистане состоит из трех юрисдикций: конституционная юрисдикция (Конституционный суд РУз), общая юрисдикция (Верховный суд РУз и подчиненные ему суды), хозяйственная юрисдикция (Высший хозяйственный суд РУз и подчиненные ему суды). Судьи высших судов, включая судей Республики Каракалпакстан, избираются на пятилетний срок парламентом (в Республике Каракалпакстан - парламентом РК) по рекомендации (представлению) Президента РУз, а судьи всех остальных судов - назначаются на этот же срок Президентом РУз.⁴³

Конституция РУз не содержит права, формулируемого как «право на справедливое судопроизводство»,⁴⁴ однако быть справедливым является, согласно закону, «обязанностью»⁴⁵ судьи. В статье 2 Закона «О судах» задача судов определяется, как осуществление судебной защиты прав и свобод граждан, провозглашенных Конституцией и другими законами Республики Узбекистан, международными актами о правах человека, прав и охраняемых законом интересов предприятий, учреждений и организаций. Деятельность суда, согласно той же статье Закона, «направлена на обеспечение верховенства закона, социальной справедливости, гражданского мира и согласия».⁴⁶

Конституция гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод, право обжалования в суд незаконных действий государственных органов, должностных лиц, общественных объединений.⁴⁷ Похожим образом формулирует данное право Закон РУз «О судах»: «Граждане Республики Узбекистан, иностранные граждане и лица без гражданства имеют право на судебную защиту от любых неправомερных действий (решений) государственных и иных органов, должностных лиц, а также от посягательств на жизнь и здоровье, честь

Перу, п. 147; Межамериканская комиссия по правам человека, Второй доклад о ситуации с правами человека в Перу, пп. 103, 104 и 113, и Третий доклад о ситуации с правами человека в Колумбии, OEA/Ser. L/V/II.102, Doc 9 согр. 1, 26 февраля 1999, пп. 121-124.

41. УПК РУз: Осуществление правосудия только судом, ст. 12.

42. Конституции РУз (статья в редакции Закона РУз от 24.04.2003 г. N 470-II), ст. 107.

43. Закон РУз «О судах»: Порядок избрания и назначения судей, статья 63.

44. «Справедливость» вообще упоминается в Конституции РУз исключительно в контексте «социальной справедливости» или справедливости условий труда.

45. Закон РУз «О судах»: Обязанности судей, ст. 66.

46. Закон РУз «О судах»: Задачи суда, ст. 2.

47. Конституции РУз, ст. 44.

и достоинство, личную свободу и имущество, иные права и свободы».⁴⁸ Однако Закон РУз «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан»⁴⁹ предусмотрел, что «суды рассматривают жалобы на любые действия (решения), нарушающие права и свободы граждан, кроме:

- действий (решений), проверка которых отнесена законодательством к исключительной компетенции Конституционного суда Республики Узбекистан;
- действий (решений), в отношении которых законодательством предусмотрен иной порядок судебного обжалования».⁵⁰

К примеру, иной порядок обжалования действий работников правоохранительных органов, прокуратуры и судов⁵¹ установлен УПК РУз и Законом «О судах». Действия сотрудников правоохранительных органов и прокуратуры обжалуются в вышестоящий в порядке подчиненности орган,⁵² а судей – в квалификационную коллегию судей.⁵³ Тут уместно отметить, что, по мнению Европейского суда по правам человека, право обжалования в суд незаконных действий государственных органов и должностных лиц является неотъемлемым элементом обеспечения гарантий в области справедливого судопроизводства.⁵⁴ Интерпретируя это право, Суд пришел к выводу, что право на справедливое судопроизводство «гарантирует каждому право обращаться в суд с любой жалобой, касающейся его гражданских прав и обязанностей».⁵⁵

48. Данная расширительная формулировка, очевидно, включает право на обжалование действий, совершаемых и частными лицами.

49. Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 1995 г., № 9, ст. 183.

50. Там же, Пределы действия настоящего Закона, ст. 3.

51. Данный порядок обжалования действий государственных органов вызывает вопросы относительно его адекватности с точки зрения обеспечения прав граждан и их эффективной защиты от неправомерных действий государственных органов. В частности, есть мнение, что «из сферы судебного контроля выпал такой существенный сегмент деятельности правоохранительных органов, как меры принуждения, применяемые последними в рамках расследования уголовных дел. Несмотря на то, что в результате применения таких мер ограничивается целый ряд прав и свобод граждан, в том числе гарантированных Конституцией Республики Узбекистан, возможность обжалования в суде подобных мер принуждения УПК не предусмотрена». (Х.-М. Исаков, И. Никонов «О правовых основах мер принуждения в уголовном процессе и производстве по делам об административных правонарушениях», Ташкент-2010, стр.15). Очевидно, что данный пробел в законодательстве проблематичен. В этой же работе предлагается: «С учетом увеличения числа жалоб на меры принуждения в уголовном процессе необходимо создать эффективный правовой механизм обеспечения законности при применении мер принуждения и их обжалования. В этой связи предлагается установить порядок, при котором граждане могли бы обжаловать примененные в отношении них меры процессуального принуждения не только прокурору, но и в суд». (Там же, стр. 75).

52. УПК РУз: Обжалование действий и решений следователя и прокурора, ст. 358.

53. Положения о квалификационных коллегиях судей. Утверждено Постановлением ОМ РУз от 07.12.2001 г. N 323-II, пп. 11, 12.

54. *Голдер против Соединенного Королевства*, жалоба № 4451/70, постановление от 21 февраля 1975 года, п. 36.

55. Там же, п. 34-35.

Рекомендации практикам:

Защитникам необходимо реагировать на проявления заинтересованности суда в исходе дела, когда судья своими репликами и действиями демонстрирует предвзятое отношение к подсудимому либо высказывается об исходе дела до удаления в совещательную комнату. На действия, которые ставят под сомнение его беспристрастность или демонстрируют заинтересованность судьи в исходе дела, необходимо делать замечания в протокол судебного заседания, своевременно заявлять отвод суду по этим основаниям, а также обжаловать приговор суда как вынесенный, по мнению защиты, небеспристрастным, необъективным судом, указывая на нарушение права на справедливый суд и подтверждая это конкретными фактами.

Справедливость судопроизводства означает беспристрастность и объективность суда, а значит, суд не должен выполнять функции обвинения и защиты в процессе. Важно обращать внимание на случаи, когда суды, рассматривая уголовные дела, проводят слушания без участия прокурора, и требовать обеспечения его явки на процесс. В противном случае можно ставить вопрос об отсутствии беспристрастности и справедливости, так как в данной ситуации функцию прокурора по поддержанию обвинения в процессе, защите интересов и прав потерпевших по делу приходится выполнять суду, зачитывающему обвинительное заключение, задающему вопросы подсудимым, свидетелям, потерпевшим и иным участникам процесса.⁵⁶

Помимо национального законодательства при оценке независимости суда необходимо руководствоваться гарантиями, закрепленными в статье 14 МПГПП. Необходимо, однако, помнить, что даже соблюдение всех прав, закрепленных в этой статье, автоматически не ведет к выводу о беспристрастности суда⁵⁷ и каждое дело необходимо оценивать самостоятельно, исходя из совокупности фактов. В данном и во всех других случаях защитнику необходимо точно формулировать, какое право и как именно нарушается сотрудниками правоохранительных органов и судом, с тем чтобы были исчерпаны внутренние средства защиты.

56. «Предлагается внести изменения в статью 439 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, предусмотрев в ней норму, в соответствии с которой обязанность оглашения обвинительного заключения по делу в суде первой инстанции возлагается исключительно на прокурора. В действующем законодательстве обязанность государственного обвинителя (прокурора) по оглашению обвинительного заключения в судебном заседании четко не определена. В связи с этим обвинительное заключение нередко оглашается судьями, что не соответствует функциям и предназначению суда. Внесение в уголовно-процессуальное законодательство указанной нормы будет способствовать обеспечению независимости, объективности, беспристрастности суда, усилению принципа состязательности в уголовном процессе». Из доклада Президента Республики Узбекистан И. Каримова «Концепция дальнейшего углубления демократических реформ и формирования гражданского общества в стране» на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 12.11.2010 г.

57. Nihal Jayawickrama. The Judicial Application of Human Rights Law: National, Regional and International Jurisprudence, p. 501.

3. Независимый суд

Обвиняемый имеет право на разбирательство своего дела независимым судом.

Международные стандарты

Все трибуналы и суды должны быть независимыми от исполнительной и законодательной властей,⁵⁸ а также от сторон в судебном процессе.⁵⁹ Это означает, что ни судебная власть, ни судьи, из которых она состоит, не могут зависеть от других ветвей государственной власти или от сторон в судебном процессе.⁶⁰ Суды также должны быть действительно независимыми, а также свободными от любой формы воздействия или давления со стороны других ветвей государственной власти или кого-либо другого.⁶¹

Независимость судебной власти должна быть гарантирована Конституцией, законами и политикой страны и должна на практике осуществляться исполнительной властью, ее органами и представителями, а также законодательной ветвью власти. Судебная власть должна обладать юрисдикцией по всем вопросам судебного характера и исключительным правом определять, входит ли представленный на ее рассмотрение вопрос в сферу ее компетенции, определенную законом.⁶² Не должно допускаться никакое неуместное и неправомерное вмешательство в судебный процесс. Решения судов не могут быть предметом пересмотра (за исключением надзорного порядка), смягчения приговора или помилования кроме случаев, когда это осуществляют компетентные власти в соответствии с законом.⁶³ Судебная власть должна быть независима с точки зрения внутреннего устройства судебной администрации, включая распределение дел между судьями в рамках суда, к которому они принадлежат.⁶⁴ Термин «независимость судей» имеет два измерения: институциональная независимость и персональная независимость. Оба они требуют,

58. Европейский суд по правам человека, постановление от 9 декабря 1994 г., *Греческие нефтеперерабатывающие заводы «Стрэн» и Стратис Андреадис против Греции*, жалоба № 13427/87, п. 49.

59. Европейский суд по правам человека, постановление от 16 июля 1971 г., *Рингайзен против Австрии*, жалоба № 2614/65, п. 95.

60. Европейский суд по правам человека, постановление от 16 июля 1971 г., *Рингайзен против Австрии*, жалоба № 2614/65, п. 95; и Межамериканская Комиссия по правам человека, Доклад о терроризме и правах человека, документ OAG, OEA/Ser. L/V/II.116, Doc. 5, rev. 1, corr., 22 октября 2002 г., п. 229.

61. См. Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов, принципы 1, 2, 3 и 4.

62. Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов, принцип 3.

63. Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов, принципы 4 и 14.

64. Европейский суд по правам человека, постановление от 22 октября 1997 г., *Папагеоргиу против Греции*, жалоба № 24628/94.

чтобы ни судебная власть, ни судьи, ее составляющие, не были подчинены какой-либо другой публичной власти:

- i. институциональная независимость означает, что судьи, суды и трибуналы являются независимыми от любой другой ветви власти, что означает, *inter alia*, что они не подчинены другим государственным органам, в частности, исполнительной власти, и не отвечают перед ними. Это также означает, что все другие государственные учреждения обязаны уважать и соблюдать решения судебной власти;
- ii. персональная независимость означает, что судьи независимы от других членов судебной власти. Процесс назначения лица на судейскую должность должен быть прозрачным и должен подчиняться строгим требованиям отбора судей. В целом, предпочтительно, чтобы назначение проводилось судьями или органом, независимым от исполнительной или законодательной власти. Любой способ назначения судей должен обеспечивать независимость и беспристрастность судебной власти.

Назначения, произведенные исполнительной ветвью власти, или выборность судей на народном голосовании подрывают независимость судебной власти.⁶⁵ Критерием для назначения лиц на судейские должности должна быть их пригодность для занятия этой должности, основанная на профессионализме, способностях, правовых знаниях и соответствующей подготовке в области права.⁶⁶ Любое лицо, отвечающее данным критериям, должно иметь право быть кандидатом на должность судьи независимо от расы, цвета кожи, этнического происхождения, языка, пола, сексуальной ориентации, гендерной идентичности, политических или иных убеждений, вероисповедания, наличия ограниченных возможностей, национального или социального происхождения, рождения, имущественного или иного статуса. Дискриминацией не считается, если государство:

- i. устанавливает минимальный возраст или уровень опыта для кандидатов на судейские должности;

65. Комитет по правам человека: Заключительные замечания Комитета по правам человека: Лихтенштейн ССР/ СР/81/Lie, 12 августа 2004 г., п. 12; Соединенные Штаты Америки, ССР/С/79/Add.50 пп. 266-304, пп. 288 и 301; Армения, ССР/С/79/Add.100, 19 ноября 1998 г., п. 8; и Европейский суд по правам человека, постановление от 2 сентября 1998 г., *Лауко против Словакии*, жалоба № 26138/95, п. 64. Дополнительно см. Международные принципы по независимости и ответственности судей, адвокатов и прокуроров, Практическое руководство № 1, Международная комиссия юристов, Женева 2007, стр. 47 и далее.

66. См., в частности: Основные принципы ООН, касающиеся независимости судебных органов, Принцип 10; Совет Европы, Рекомендация номер R (94) 12., Принцип I.2; и Принципы и руководящие положения по вопросу о праве на справедливое судебное разбирательство и правовую помощь в Африке, Принцип А, пп. 4 (i) и (k).

- ii. устанавливает сроки пребывания в должности судебных чиновников и их пенсионный возраст;
- iii. устанавливает различную длительность сроков пребывания в должности и границы пенсионного возраста в зависимости от должности и уровня судей, магистратов или других сотрудников суда;
- iv. требует, чтобы кандидат на должность судьи был гражданином данного государства. Человек без соответствующего юридического образования и квалификации, позволяющей выполнять соответствующие функции в судебной системе, не может быть назначен на судебскую должность.

У судей должен быть гарантированный срок пребывания в должности до достижения ими возраста обязательного выхода на пенсию или же до истечения срока их полномочий. Сроки полномочий судей, достойное вознаграждение, пенсионное обеспечение, условия социального и физического страхования, пенсионный возраст, дисциплинарные и защитные механизмы и другие условия работы должны быть предусмотрены и гарантированы законом. Порядок продвижения по служебной лестнице и поощрение судей должны основываться на объективных критериях, в первую очередь, таких как квалификация, профессионализм и опыт. Судьи подлежат освобождению от занимаемой должности только за ненадлежащее поведение, несовместимое с судебским званием, за совершение преступления или по причине неработоспособности. Также судьи наделены личным иммунитетом от гражданских исков о компенсации материального ущерба, наступившего в результате вынесенных ими судебных решений.⁶⁷ Во всех случаях дисциплинарное производство в отношении судей должно соответствовать следующим стандартам:

- i. процедуры рассмотрения жалоб в отношении судей или привлечения их к дисциплинарной ответственности в связи с действиями, совершенными ими в своем профессиональном качестве, должны быть установлены законом. Любые жалобы или обвинения в отношении судей должны рассматриваться быстро и справедливо;
- ii. судьи, в отношении которых возбуждено дисциплинарное производство, а также производство, направленное на приостановление их полномочий или освобождение от должности, имеют право на объективное рассмотрение своего дела, включая право выбирать законного представителя, а также право на пересмотр решения о дисциплинарной ответственности, приостановлении их полномочий или освобождении от должности независимым и беспристрастным органом;

67. Основные принципы ООН, касающиеся независимости судебных органов, принцип 16.

- iii. судьи не могут быть отстранены от должности или наказаны за судебные ошибки, совершенные bona fide,⁶⁸ за несогласие с определенной интерпретацией закона или исключительно на том основании, что их решение было отменено апелляционной инстанцией или направлено на рассмотрение в вышестоящую судебную инстанцию.

Законодательство Республики Узбекистан

Независимость судебной власти гарантируется Конституцией РУз: «Судебная власть в Республике Узбекистан действует независимо от законодательной и исполнительной власти, политических партий, иных общественных объединений.⁶⁹ Судьи должны быть независимы и подчиняться только закону.⁷⁰ Какое-либо вмешательство в деятельность судей по отправлению правосудия в соответствии с Конституцией недопустимо и влечет ответственность по закону.⁷¹ Неприкосновенность судей гарантируется законом».⁷² Аналогичные гарантии

68. Комитет по правам человека, Заключительные замечания Комитета по правам человека: Вьетнам, документ ООН CCPR/CO/75/VNM, 5 августа 2005 г., п. 10.

69. Конституция РУз, ст. 106.

70. Конституция РУз, ст. 112; Закон РУз «О судах»: Независимость судебной власти, ст. 4.

71. Закон РУз «О судах»: Недопустимость вмешательства в разрешение судебных дел, ст. 69:

«Вмешательство в деятельность судей по осуществлению правосудия недопустимо. Воздействие в какой бы то ни было форме на судей с целью воспрепятствовать всестороннему, полному и объективному рассмотрению конкретного дела либо добиться вынесения незаконного судебного решения влечет уголовную ответственность в соответствии с законом. Запрещается требовать от судьи каких-либо объяснений по существу рассматриваемых или находящихся в производстве дел, а также представлять их кому бы то ни было для ознакомления, иначе как в случаях и порядке, предусмотренных законодательством.

Средства массовой информации не вправе предрешать в своих сообщениях результаты судебного разбирательства по конкретному делу или иным образом воздействовать на суд».

72. Конституция РУз, ст. 112; Закон РУз «О судах»: Неприкосновенность судей, статья 70: «Личность судьи неприкосновена. Неприкосновенность судьи распространяется на его жилище, служебное помещение, используемые им транспорт и средства связи, его корреспонденцию, принадлежащие ему вещи и документы. В целях обеспечения личной безопасности судей им выдается огнестрельное оружие по списку, определяемому соответственно председателем Верховного суда, председателем Высшего хозяйственного суда, министром юстиции Республики Узбекистан. В необходимых случаях по постановлению председателя соответствующего суда органом внутренних дел судье и его семье предоставляется вооруженная охрана. Уголовное дело в отношении судьи может быть возбуждено только Генеральным прокурором Республики Узбекистан. Судья не может быть привлечен к уголовной ответственности, заключен под стражу без согласия соответственно Пленума Верховного суда Республики Узбекистан или Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан. Судья не может быть привлечен к административной ответственности без согласия соответствующей квалификационной коллегии судей. Проникновение в жилище или служебное помещение судьи, используемый им транспорт, производство там досмотра, обыска или выемки, прослушивание его телефонных переговоров, личный досмотр и личный обыск судьи, а равно досмотр, изъятие или выемка его корреспонденции, принадлежащих ему вещей и документов могут производиться не иначе как с санкции прокурора Республики Каракалпакстан, прокурора области, города Ташкента, Военного прокурора Республики Узбекистан либо по решению суда. Уголовное дело в отношении судьи межрайонного, районного (городского) суда, окружного и территориального военного суда подсудно вышестоящему суду, а в отношении судей других судов - Верховному суду Республики

закреплены и в Законе «О судах»⁷³ и в УПК РУз.⁷⁴

Уголовный кодекс РУз, в свою очередь, криминализует данное деяние, предусматривая уголовную ответственность за «вмешательство в расследование или в разрешение судебных дел, то есть незаконное воздействие в любой форме на дознавателя, следователя или прокурора с целью воспрепятствовать всестороннему, полному и объективному расследованию дела либо на судью с целью вынесения неправомерного приговора, решения, определения или постановления».⁷⁵

Одним из способов, предполагающих законодательное обеспечение независимости судей, является запрет на замещение должностей сенаторов, депутатов представительных органов государственной власти, членство в политических партиях, участие в политических движениях, а также запрет на какие-либо другие виды оплачиваемой деятельности, кроме научной и педагогической.⁷⁶

До истечения срока полномочий судья может быть освобожден от должности лишь по основаниям, указанным в законе.⁷⁷ Тем не менее, Закон «О судах» не содержит оснований, по которым допускается освобождение судей от должности, указывая лишь на то, что председатели Верховного, Военного и Высшего хозяйственного судов обладают правом возбуждения дел о привлечении судей к дисциплинарной ответственности. Эти вопросы урегулированы подзаконным актом: Положением о квалификационных коллегиях судей, в соответствии с которым судья может быть привлечен к дисциплинарной ответственности только по решению квалификационной коллегии судей за нарушение законности при осуществлении правосудия; за упущение в организации судебной работы вследствие небрежности или недисциплинированности, а также за совершение служебного или порочащего проступка, а судья военного суда – также и за нарушение воинской дисциплины, на основании постановления руководителя соответствующего суда, возбудившего дело о дисциплинарной ответственности.⁷⁸

Рекомендации практикам:

Необходимо обращать внимание на факты вмешательства в расследование или в разрешение судебных дел, заявляя при наличии к тому доказательств

Узбекистан. На народных заседателей в период исполнения ими обязанностей в суде распространяются все гарантии неприкосновенности судей».

73. Закон РУз «О судах»: Независимость судебной власти, ст. 4.

74. УПК РУз: Независимость судей и подчинение их только закону, ст. 14.

75. УК РУз: Вмешательство в расследование или в разрешение судебных дел, ст. 236.

76. Закон РУз «О судах»: Обязанности судей, ст. 66.

77. Конституция РУз, ст. 112.

78. Положение о квалификационных коллегиях судей, утверждено постановлением Олий Мажлиса РУз от 07.12.2001 года № 323-II, пункты 36-39.

отвод следователю, прокурору, судье на основании проводимого ими односторонне, предвзято, необъективно и небеспристрастно предварительного следствия и суда, при этом учитывать, как суд реагирует на обращение защиты о принятии мер по фактам вмешательства в расследование или судебный процесс.⁷⁹

Одностороннее предварительное следствие или суд, которые проводятся с обвинительным уклоном, игнорирование доводов защиты либо поверхностное, формальное отношение к ним, предвзятое отношение к подсудимому, его свидетелям и защитнику, с проявлением особого отношения к стороне обвинения и отдельного внимания к ее доводам, может служить индикатором того, что следствие и суд проводятся необъективно и небеспристрастно, что может стать основанием для пересмотра приговора суда в апелляционной (либо кассационной) инстанции или в порядке надзора по основаниям небеспристрастности и необъективности суда.⁸⁰ При этом защите необходимо своевременно заявлять тщательно обоснованный отвод соответствующим участникам процесса и обжаловать его в случае неудовлетворения. В частности, необходимо ссылаться на статью 76 УПК, гласящую, что основанием для отвода судьи, народного заседателя, прокурора, следователя, дознавателя, секретаря судебного заседания являются, среди прочего, «обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности».⁸¹

4. Принцип беспристрастности суда

Обвиняемый имеет право предстать перед беспристрастным судом.

Международные стандарты

Трибуналы, суды и судьи должны быть беспристрастными. Беспристрастность означает, что трибуналы, суды и судьи не должны быть заинтересованы в

79. Например, если судьи делают замечание подсудимому подобно тому, что не надо вводить в заблуждение суд своими доводами о непричастности к совершению преступления и невинности и пытаться уйти от ответственности, в таких случаях защитнику следует внести замечание на действия судьи в протокол судебного заседания и заявить ему отвод в связи с его небеспристрастностью, необъективностью.

80. У Комитета ООН, к примеру, «по-прежнему вызывает озабоченность то, что судебные органы Узбекистана не являются полностью независимыми, особенно в связи с тем, что срок пребывания судей на своих должностях фактически продлевается органами исполнительной власти каждые пять лет». В этой связи КПЧ ООН рекомендовал Узбекистану «... обеспечить полную независимость и беспристрастность судебных органов посредством гарантирования несменяемости судей». Заключительные замечания КПЧ по третьему периодическому докладу Узбекистана (CCPR/C/UZB/3), 2710-е заседание, 24 марта 2010 года (CCRP/C/SR.2710), п. 16.

81. УПК Руз: Обстоятельства, исключающие участие в деле судьи, прокурора, следователя, дознавателя и секретаря судебного заседания, ст. 76 п. 3.

рассматриваемом деле, не должны иметь предубеждений по рассматриваемому вопросу и не должны действовать в интересах одной из сторон. Беспристрастность трибунала, суда и судей может быть определена как отсутствие предвзятости, враждебности или симпатии к какой-либо из сторон.

Беспристрастность означает, что трибуналы, суды и судьи должны выносить решения относительно рассматриваемых ими вопросов, основываясь на фактах и в соответствии с законом, без каких-либо ограничений и без неуместного влияния, стимулов, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, от кого бы то ни было и по какой бы причине это не происходило.

Обвиняемый, а также любая из сторон в процессе имеет право оспорить степень беспристрастности трибуналов, судов или судей на основании любых доказательств, предполагающих ее отсутствие.

Принцип беспристрастности создает соответствующую обязанность объявить самоотвод в том случае, если во время исполнения своих должностных обязанностей судья обнаруживает обстоятельства, не позволяющие ему беспристрастно отправлять правосудие или компрометирующие его беспристрастность. В таких случаях необходимо объявить самоотвод и воздержаться от участия в процессе. Если основания для дисквалификации или оспаривания права судьи на проведение слушания указаны в законе, обязанностью суда является рассмотрение этих оснований *ex officio* и замена любого члена суда, к кому они могут быть применимы.⁸²

Беспристрастность трибуналов, судов и судей нужно рассматривать как с субъективной, так и с объективной стороны.⁸³ Суды не только должны быть беспристрастны, они должны и восприниматься таковыми. Их можно считать беспристрастным только тогда, когда они отвечают и субъективным, и объективным критериям беспристрастности:

- i. субъективная беспристрастность судей определяется их личными взглядами и убеждениями относительно рассматриваемого дела. Субъективная беспристрастность может быть доказана с помощью установления личных убеждений отдельного судьи в конкретном случае.

82. Комитет по правам человека, мнение от 23 октября 1992 г., *Арво О. Карттунен против Финляндии*, сообщение 387/1989п. 7.2; Европейский суд по правам человека, постановление от 1 февраля 2005 г., *Индра против Словакии*, жалоба 46845/99, п. 49; Принципы и руководящие положения по вопросу о праве на справедливое судебное разбирательство и правовую помощь в Африке, Принцип А, п. 5.

83. См., среди прочего: Комитет по правам человека, мнение от 23 октября 1992 г., *Арво О. Катунен против Финляндии*, Сообщение 387/1989 г., п. 6.7; Европейский суд по правам человека, постановление от 9 июня 1989 г., *Инкал против Турции*, жалоба № 22678/93 п. 65 и постановление от 20 мая 1998 г., *Готрен и другие против Франции*, жалобы №№ 21257/93; 21258/93; 21259/93; 21260/93, п. 58; Межамериканский суд по правам человека, решение от 5 августа 2008 г., *Апитц Барбера и другие («Corte Primera de lo Contencioso Administrativo») против Венесуэлы*, Серия С № 182, п. 55 и далее, Межамериканская комиссия по правам человека, отчет № 78/02 от 27 декабря 2002 г., дело № 11.335, *Гай Малари (Gaumi)*; Доклад о терроризме и правах человека, см. выше, п. 229.

Она означает, что судья, осуществляющий правосудие, не имеет личных предрассудков или предвзятости. Субъективная беспристрастность предполагается, если только не появляются доказательства обратного;

- ii. объективная беспристрастность трибуналов или судей означает наличие достаточных гарантий беспристрастности судейского корпуса, позволяющих развеять любые сомнения по этому вопросу. Доказательство объективной беспристрастности заключается в предоставлении судьей достаточных гарантий, чтобы рассеять любые правомерные сомнения относительно своей беспристрастности. Объективная беспристрастность может быть поставлена под сомнение, если объективная оценка, не относящаяся к поведению судьи, указывает на то, что существуют причины сомневаться в беспристрастности суда или судьи. Беспристрастность суда или судьи может оцениваться по трем важным признакам:
 - i. роли судьи на других стадиях судопроизводства;
 - ii. мнениям, высказанным судьей по вопросам, относящимся к рассматриваемому делу;
 - iii. по тому, участвовал ли судья, ведущий дело, ранее в том же деле в ином качестве (например, как защитник, представитель стороны в гражданском иске⁸⁴ и т.д.).

Беспристрастность трибунала, суда или судьи может быть поставлена под сомнение, если:

- i. одно и то же лицо одновременно выполняет функции следователя и судьи в рассматриваемом деле;⁸⁵
- ii. судья, который вынес решение о том, что существуют достаточные доказательства вины обвиняемого для проведения судебного слушания, продолжает принимать участие в судебном заседании, где дело рассматривается по существу;⁸⁶

84. «Сторона в гражданском иске» – потерпевший или другая сторона, которой был нанесен ущерб в результате преступления и которая имеет право заявлять иски в уголовном процессе.

85. Европейский суд по правам человека, постановление от 26 октября 1984 г., *Де Куббер против Бельгии*, жалоба № 9186/80.

86. Европейский суд по правам человека, постановление от 28 октября 1998 г., *Кастильо Алгар против Испании*, жалоба № 28194/95, пп. 47 – 51, постановление от 26 октября 1984 г., *Де Куббер против Бельгии*, жалоба № 9186/80, п. 27 и далее.

- iii. лицо участвует в качестве судьи по делу, которое оно и подало в суд или в котором оно является заявителем, поскольку никто не может быть одновременно судьей и стороной по одному и тому же делу;⁸⁷
- iv. судья при предыдущем рассмотрении данного дела был назначен представителем одной из сторон или участвовал в деле в качестве обвинителя;
- v. судья тайно участвовал в проведении расследования;
- vi. судья имеет отношение к делу или состоит в родственных связях с одной из сторон в судебном процессе;
- vii. одно и то же лицо являлось судьей при рассмотрении дела по существу и в апелляционной инстанции в том же самом деле.

Законодательство Республики Узбекистан

Конституция РУз и Закон РУз «О судах» не содержат норм, закрепляющих принципы объективности и беспристрастности суда, однако в них имеются нормы, которые, по сути своей, требуют от судов быть беспристрастными и объективными и руководствоваться Конституцией и законом, включая требования международных договоров РУз.

Как указывалось в предыдущей главе, среди прочих причин, исключающих участие в деле судьи и других участников процесса, УПК РУз предусматривает «обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности».⁸⁸ УПК РУз, закрепляя в статье 25 принцип состязательности производства в суде, также требует от суда объективности и беспристрастности: «Суд не выступает на стороне обвинения или защиты и не выражает каких бы то ни было их интересов. Суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создает необходимые условия для выполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав».⁸⁹

Данная гарантия была более широко раскрыта в Постановлении Пленума Верховного суда: «6. Суды обязаны обеспечить безусловное соблюдение требований статьи 25 УПК, предусматривающей принцип состязательности производства в суде. Принцип состязательности предполагает раздельное осуществление функции обвинения и защиты. При этом суд не может выступать на стороне обвинения или стороне защиты и не должен выражать каких

87. Европейский суд по правам человека, постановление от 9 ноября 2004 г., *Светлана Науменко против Украины*, жалоба 41984/98, п. 97.

88. УПК РУз: Обстоятельства, исключающие участие в деле судьи, прокурора, следователя, дознавателя и секретаря судебного заседания, ст. 76.

89. УПК РУз: Состязательность производства в суде, ст. 25 чч. 5, 6.

бы то ни было их интересов. Суд, сохраняя объективность и беспристрастность, должен осуществлять функцию разрешения дела, т.е. предоставлять сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций путем реализации процессуальных прав. По закону стороны в процессе пользуются равными правами представлять доказательства, участвовать в их исследовании, заявлять ходатайства, высказывать своё мнение по любому вопросу, имеющему значение для правильного разрешения дела, вынесения законного и обоснованного решения. Судам следует иметь в виду, что состязательность производства в суде возможна лишь при обеспечении непрерывного участия в судебном заседании государственного обвинителя и защитника (за исключением случаев отказа от защитника в установленном законом порядке).⁹⁰

В соответствии с законом РУз, судья также не может принимать участие в рассмотрении дела, если он ранее участвовал в том же деле в процессуальном качестве⁹¹ либо в качестве судьи иной инстанции.⁹² Однако судья, вынесший на досудебной стадии решение о выдаче санкции на заключение под стражу, сохраняет право рассматривать по существу уголовное дело в отношении задержанного. Пленум Верховного суда дал руководящее разъяснение судам, закрепив следующую судебную практику: «...Судья, а также прокурор, принимавшие участие в рассмотрении материала по вопросу о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении срока содержания под стражей в суде апелляционной инстанции, вправе участвовать в рассмотрении уголовного дела в отношении того же лица по существу, соответственно

90. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2003 года № 17, с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 14 ноября 2007 года № 17 «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту».

91. «Судья, равно как народный заседатель, прокурор, следователь, дознаватель, секретарь судебного заседания не вправе участвовать в производстве по уголовному делу и подлежит отводу, если: 1) он участвует или участвовал ранее в том же деле в качестве потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, эксперта, специалиста, переводчика, понятого, свидетеля, защитника, законного представителя подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или представителя потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика; 2) он является родственником кого-либо из должностных лиц, ответственных за производство по данному делу или иных лиц, перечисленных в пункте 1 настоящей части; 3) имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности» (статья 76 УПК РУз).

92. «Судья, принимавший участие в рассмотрении дела в суде первой, апелляционной или кассационной инстанции либо в порядке надзора, не может участвовать в рассмотрении этого дела после отмены приговора, определения (постановления), вынесенного с его участием. Судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого уголовного дела в суде апелляционной или кассационной инстанции либо в порядке надзора. Судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого уголовного дела в суде первой или кассационной инстанции либо в порядке надзора. Судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого уголовного дела в суде первой или апелляционной инстанции либо в порядке надзора. Судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в порядке надзора, не может участвовать в рассмотрении этого уголовного дела в суде первой, апелляционной или кассационной инстанции» (УПК РУз, ст. 76 чч. 3-7).

в судах первой, апелляционной, кассационной инстанций либо в порядке надзора, за исключением случаев, предусмотренных статьей 76 УПК».⁹³

Рекомендации практикам:

Защитникам следует крайне внимательно относиться к оценке беспристрастности, четко и в достаточной степени обоснованно представляя свои заявления о небеспристрастности судьи, если это, по мнению заявителя, имеет место. О небеспристрастности можно также судить по деталям, несущественным на первый взгляд, которые, тем не менее, в совокупности или отдельно могут свидетельствовать о предвзятом отношении судьи. Это, в частности, может включать в себя: разговоры судьи с кем-то из участников процесса либо по телефону во время дачи подсудимым либо свидетелями защиты своих показаний, непринятие судом мер по вызову свидетелей защиты и их допросу в суде, отложение судебного заседания каждый раз, когда в суд явились свидетели защиты, которые не могут более оставаться в данной местности в связи с необходимостью отъезда и т.д., то есть воспрепятствование осуществлению защиты либо игнорирование доводов защиты. В каждом конкретном случае защитник должен реагировать на такие действия суда в установленном УПК порядке и при обжаловании приговора суда одним из оснований отмены приговора указать небеспристрастность и необъективность суда.⁹⁴ Действия судьи также могут обжаловаться в Квалификационную коллегию судей, перед которой может ставиться вопрос о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности (см. Закон РУз «О судах», статья 73).

Следует отметить, что по многим делам Комитет по правам человека приходил к выводу о том, что заявитель не смог доказать отсутствие беспристрастности, так как заявления о беспристрастности часто делаются исходя из предположений возможной жертвы о небеспристрастном применении закона. Например, в деле *Сингх против Канады* Комитет использовал следующую типичную формулировку: «Комитет отмечает, что большинство заявлений автора относятся к оценке фактов и доказательств в его деле руководством Университета Западного Онтарио и канадскими судами, которые занимались ситуацией автора. Он [Комитет] напоминает, что оценка фактов и доказательств в любом отдельном случае является прерогативой судов Государств-участников Пакта и апелляционных инстанций Государств-участников Пакта. Задачей Комитета не является пересмотр этой оценки фактов и доказательств, произведенной национальными судами, если только не будет установлено, что национальные судьи явно нарушили свои обязательства по беспристрастности или иным образом действовали произвольно, или что решение судов составило отказ

93. Постановление Пленума Верховного суда РУз от 14.11.2007 г. N 16 «О применении судами меры пресечения в виде заключения под стражу на стадии досудебного производства», п. 33.

94. УПК РУз: Обстоятельства, исключающие участие в деле судьи, прокурора, следователя, дознавателя и секретаря судебного заседания, ст. 76 п. 3: «имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности».

в правосудии. В материалах, представленных в Комитет, нет указаний на то, что суд Государства-участника в данном деле действовал в нарушение статьи 14 [МПГПП]».⁹⁵

Таким образом, более всего в своих сообщениях в Комитет по правам человека защитнику необходимо обращать внимание на нарушение процессуальных гарантий справедливого суда и прав подзащитного, закрепленных в международных договорах РУз и национальном законодательстве, а не на оценку судом фактов и назначение сурового наказания.

5. Принцип компетентности суда

Обвиняемый имеет право предстать перед компетентным судом, созданным на основании закона.

Международные стандарты

Трибуналы, суды и судьи, включая судебных следователей, в соответствии с законом должны быть компетентны. Каждый имеет право предстать перед судом и судьями общей юрисдикции, учрежденными в соответствии с процессуальными нормами, установленными законом. Трибуналы, не применяющие эти должным образом установленные процессуальные нормы, не должны создаваться для замены судов общей юрисдикции.⁹⁶

Как правило, военные трибуналы, юрисдикция которых должна быть строго ограничена военными преступлениями, совершенными военнослужащими, не должны обладать полномочиями по рассмотрению дел в отношении:

- i. гражданских лиц;
- ii. военного или полицейского персонала в случаях нарушений прав человека в отношении гражданских лиц.

Трибуналы и суды, а также их юрисдикция, обязанности и функции должны быть предварительно установлены национальным законодательством.

95. *Сингх против Канады* (761/1997), МПГПП, А/52/40 т. II (29 июля 1997 г.) 348 (ССПР/С/60/D/761/1997), п. 4.2.

96. Основные принципы, касающихся независимости судебных органов, принцип 5; Межамериканский суд по правам человека, *Кастильо Петруцци и другие против Перу*, см. выше, п. 129; Межамериканская комиссия по правам человека, Доклад о терроризме и правах человека, см. выше, п. 230; Африканская комиссия по правам человека и народов, решение от 31 октября 1998, *Интернешнл пен, Проект конституционных прав, Интерайтс и Организация за гражданские права против Нигерии*, сообщение 137/94, 139/94, 154/96 и 161/97, п. 86.

Законодательство Республики Узбекистан

Правосудие по уголовным делам в Республике Узбекистан осуществляют: Верховный суд Республики Узбекистан, Верховный суд Республики Каракалпакстан по уголовным делам, областные, Ташкентский городской, районные (городские) суды по уголовным делам и военные суды. Суд первой инстанции правомочен постановить приговор или вынести определение по уголовному делу. Суд апелляционной инстанции рассматривает дела по жалобам и протестам на не вступившие в законную силу приговоры и определения суда первой инстанции и выносит определения. Суд кассационной инстанции рассматривает дела по жалобам и протестам на вступившие в законную силу приговоры и определения суда первой инстанции и выносит определения. Суд надзорной инстанции рассматривает дела по протестам на приговоры и определения суда первой инстанции после рассмотрения их в апелляционном или кассационном порядке и выносит постановления (определения).⁹⁷

К полномочиям суда в рамках УПК относятся: рассмотрение ходатайства, жалобы и протеста по вопросам, связанным с применением меры пресечения в виде заключения под стражу или продлением срока содержания под стражей, с обязательным информированием суда, вынесшего решение о мерах пресечения; рассмотрение ходатайства прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении уголовного дела либо об освобождении от наказания осужденного на основании акта амнистии; подготовка уголовного дела к судебному разбирательству; разбирательство дела и постановление приговора или принятие иного решения; рассмотрение дела в апелляционном, кассационном, надзорном порядке; обращение приговора к исполнению.⁹⁸ Вышестоящие суды осуществляют надзор за судебной деятельностью нижестоящих судов.⁹⁹

Районному (городскому) суду по уголовным делам подсудны все уголовные дела, кроме дел, подсудных вышестоящим и военным судам; Верховному суду Республики Узбекистан подсудны дела особой сложности и значимости.¹⁰⁰ Председатель Верховного суда Республики Узбекистан, председатель Верховного суда Республики Каракалпакстан по уголовным делам, председатели областных, Ташкентского городского судов по уголовным делам, председатель Военного суда Республики Узбекистан вправе передать дело о преступлении, предусмотренном законом, на рассмотрение соответствующего районного (городского) суда по уголовным делам, а также окружного либо

97. УПК РУз: Суд, ст. 28.

98. УПК РУз: Полномочия суда, ст. 29.

99. Там же.

100. УПК РУз: Подсудность уголовных дел, ст. 389.

территориального военного суда, если оно по своему содержанию не является сложным.¹⁰¹

Важно также отметить, что военным судам РУз помимо дел, касающихся военнослужащих, подсудны также все дела в местностях, в которых нет судов общей юрисдикции, дела, касающиеся государственных секретов, а также иные дела в соответствии с законодательством.¹⁰²

Рекомендации практикам:

Рассмотрение уголовного дела судом вне его компетентности, то есть подсудности, которое может влиять на решение суда, обуславливая его небеспристрастность в ходе судебного разбирательства, является нарушением установленного законом порядка и может нарушать право на справедливый суд. Соответственно, защитник обязан обжаловать решение об изменении юрисдикции, если такое решение было принято в нарушение действующих норм законодательства, равно как и принятое таким судом решение в вышестоящий суд по основанию рассмотрения уголовного дела некомпетентным судом.

6. Роль обвинителя¹⁰³

Обвиняемый имеет право на судебное разбирательство с участием справедливого и беспристрастного обвинителя.

Международные стандарты

Обвинители должны осуществлять свои профессиональные функции беспристрастно и объективно, исключая возможность дискриминации по политическим, социальным, религиозным, расовым, культурным основаниям, сексуальной ориентации и любым другим признакам.

Для надлежащего осуществления обвинителем своих функций требуется его полная автономия и независимость от других ветвей государственной власти.¹⁰⁴ В отличие от требований в отношении судей, международное

101. Там же.

102. Закон РУз «О судах»: Подсудность дел военным судам, ст. 41.

103. См., среди прочего: Основные принципы ООН, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование; Рекомендация R (2000) 19 Комитета министров государствам-членам Совета Европы «О роли публичного судебного преследования в уголовном судопроизводстве»; и Принципы и руководящие положения по вопросу о праве на справедливое судебное разбирательство и правовую помощь в Африке.

104. Межамериканская Комиссия по правам человека, Доклад о ситуации с правами человека в Мексике, OEA/Ser. L/V/II.100, Документ 7 поправка 1, пп. 372 и 381. Европейский суд по правам человека, постановление от 10 июля 2008 г., *Медведев и другие против Франции*, жалоба № 3394/03, п. 61.

право не содержит норм, гарантирующих институциональную независимость прокуроров, так как в некоторых системах прокуроры назначаются исполнительной властью или являются в определенной степени подотчетными ей, что обязывает их выполнять те или иные приказы, исходящие от представителей государственной власти. Независимый орган государственного обвинения более предпочтителен, нежели орган, подотчетный исполнительной власти, однако в любом случае государство обязано предоставлять гарантии, позволяющие прокурорам проводить расследования беспристрастно и объективно.

Полномочия обвинителя должны быть строго отделены от судебных функций.¹⁰⁵

При выполнении своих профессиональных функций прокуроры не должны подвергаться запугиваниям и домогательствам, а также должны быть ограждены от воспрепятствования и ненадлежащего вмешательства, а также необоснованной гражданской, уголовной и иной ответственности.

Обвинители должны иметь соответствующее образование и квалификацию, они обязаны точно осознавать и понимать идеалы и этические нормы, относящиеся к их полномочиям, знать о средствах защиты прав подозреваемых, обвиняемых, подсудимых и потерпевших в соответствии с конституцией и законами, а также правах и свободах человека, признанных национальным и международным правом.¹⁰⁶

Прокуроры должны выполнять активную роль в уголовном процессе, включая возбуждение процесса, проведение расследования в отношении преступлений, надзор за законностью расследования, надзор за выполнением судебных решений, а также осуществление других функций в качестве представителя общественных интересов в случаях, предусмотренных законом или выработанных практикой.¹⁰⁷

Обвинители, в соответствии с законом, должны выполнять свои обязанности объективно, последовательно и оперативно, уважать и защищать достоинство и права человека, таким образом, внося свой вклад в обеспечение справедливого процесса и нормального функционирования системы уголовного правосудия.¹⁰⁸

105. Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование, принцип 10.

106. Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование, принцип 2.

107. Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование, принцип 11.

108. Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование, принцип 12.

В процессе выполнения своих обязанностей обвинитель должен:

- i. выполнять свои функции беспристрастно и избегать любой дискриминации: политической, социальной, расовой, этнической, религиозной, культурной, половой или дискриминации любого другого вида;
- ii. защищать интересы общественности, действуя объективно и должным образом учитывая позицию подозреваемого и потерпевшего, а также обращать внимание на все обстоятельства дела, независимо от того, выгодны они подозреваемому или нет;
- iii. держать материалы дела в строгой конфиденциальности, если только должностные обязанности или интересы правосудия не требуют иного;
- iv. учитывать мнение потерпевших в случаях, когда затрагиваются их личные интересы, и гарантировать, что потерпевшие будут уведомлены о своих правах.¹⁰⁹

Прокуроры не должны начинать или продолжать уголовное преследование, а также должны прикладывать все усилия к приостановлению такого преследования, если беспристрастное следствие выявило необоснованность обвинений.¹¹⁰

Обвинителю следует уделять должное внимание случаям уголовного преследования за преступления, совершенные представителями государственной власти, в частности, случаям коррупции, злоупотребления должностными полномочиями, грубых нарушений прав человека и других преступлений, предусмотренных международным правом.¹¹¹

В случае получения прокурорами соответствующей информации или наличия веских оснований считать, что доказательства вины подозреваемого были получены с помощью незаконных методов, являющихся грубыми нарушениями прав подозреваемого, особенно когда имеют место случаи пыток или жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания либо других нарушений прав человека, они должны отказаться от использования таких доказательств в отношении любых лиц, кроме тех, которые использовали эти методы, либо должны сообщить об этом в соответствующий

109. Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование, принцип 13.

110. Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование, принцип 14.

111. Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование, принцип 15.

судебный орган, а также предпринять все необходимые шаги для предания суду лиц, ответственных за использование этих методов.¹¹²

Законодательство Республики Узбекистан

Конституция РУз, Закон «О прокуратуре», УК и УПК РУз, существующие подзаконные акты закрепляют независимость прокурора при осуществлении своих полномочий. Основными принципами организации и деятельности органов прокуратуры, согласно Конституции РУз, являются единство, централизация, законность, независимость и гласность.

Органы прокуратуры составляют единую централизованную систему, возглавляемую Генеральным прокурором Республики Узбекистан, и действуют на основе подчинения и подотчетности нижестоящих прокуроров вышестоящим и Генеральному прокурору Республики Узбекистан. Надзор за точным и единообразным исполнением законов на территории Республики Узбекистан осуществляют Генеральный прокурор Республики Узбекистан и подчиненные ему прокуроры.¹¹³ Прокуроры областей, районные и городские прокуроры назначаются Генеральным прокурором Республики Узбекистан. Срок полномочий прокуроров – пять лет.¹¹⁴

Органы Прокуратуры Республики Узбекистан осуществляют свои полномочия независимо от каких бы то ни было государственных органов, общественных объединений и должностных лиц, подчиняясь только закону.¹¹⁵ Воздействие в какой бы то ни было форме на прокурора с целью принятия им незаконного решения или воспрепятствование осуществлению его деятельности, посягательство на его неприкосновенность, а также разглашение без разрешения прокурора или следователя данных проверок и предварительного следствия, невыполнение требований прокурора влечет ответственность в установленном порядке.¹¹⁶

Основными задачами органов прокуратуры Республики Узбекистан являются обеспечение верховенства закона, укрепление законности, защита прав и свобод граждан, охраняемых законом интересов общества и государства, конституционного строя Республики Узбекистан, предупреждение и профилактика правонарушений.¹¹⁷

112. Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование, принцип 16.

113. Конституция РУз, ст. 118.

114. Конституция РУз, ст. 119.

115. Конституция РУз, ст. 120.

116. УК РУз: Вмешательство в расследование или в разрешение судебных дел, ст. 236; Разглашение данных дознания или предварительного следствия, ст. 239.

117. Закон РУз «О прокуратуре»: Основные задачи органов прокуратуры Республики Узбекистан, ст. 2.

Согласно УПК, роль прокурора определена следующим образом: прокурор обязан в стадиях дознания и предварительного следствия своевременно принимать предусмотренные законом меры к устранению нарушений закона, от кого бы эти нарушения не исходили.¹¹⁸

Прокурор, участвуя в рассмотрении дел о преступлениях судами первой инстанции, поддерживает государственное обвинение, принимает участие в исследовании доказательств, задает вопросы подсудимым, потерпевшим, свидетелям, экспертам и другим лицам, приглашенным в суд, излагает свое мнение о применении норм Уголовного кодекса, о квалификации действий подсудимого и назначении ему вида и размера наказания и по другим вопросам, подлежащим разрешению судом, представляет свое мнение о причинах и условиях, способствующих совершению преступления, и мерах по их устранению.

Если на основании данных судебного следствия прокурор придет к выводу о необходимости изменения предъявленного подсудимому обвинения, он обязан сделать об этом суду мотивированное заявление. Если в результате судебного разбирательства прокурор придет к убеждению, что данные судебного следствия свидетельствуют о невиновности подсудимого, он обязан отказаться от обвинения и изложить суду мотивы отказа. Мнение прокурора об изменении формулировки обвинения или мотивы отказа от обвинения должны представляться суду письменно.

Прокурор предъявляет или поддерживает предъявленный потерпевшим гражданский иск, если этого требуют интересы охраны прав граждан и общества.

Прокурор участвует в суде апелляционной, кассационной и надзорной инстанций при рассмотрении уголовных дел либо при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора.¹¹⁹

Рекомендации практикам:

Защитнику необходимо сделать все возможное, чтобы его ходатайства, жалобы не просто приобщались к материалам дела, но и внимательно изучались и удовлетворялись следователем и прокурором. В случае если прокурор оставит доводы защиты без внимания, необходимо на стадии назначения уголовного дела к слушанию, руководствуясь статьей 396 УПК РУз, обратиться с ходатайством о выяснении обстоятельств, связанных с подсудностью, наличием оснований для продолжения дела, соблюдением требований УПК при

118. УПК РУз: Прокурор, ст. 33.

119. УПК РУз: Участие прокурора в судебном разбирательстве, ст. 409.

проведении расследования, правильностью избрания меры пресечения и другими вопросами, предусмотренными данной статьей, и т.д.¹²⁰

Каждый из указанных выше вопросов сам по себе имеет большое значение, и защита имеет возможность привести в своем ходатайстве или жалобе доводы, подтверждающие необходимость принятия того или иного решения судом. В статьях 397-401 УПК предусмотрен порядок принятия решения по каждому из выясненных судом обстоятельств, и защитнику важно использовать все имеющиеся возможности для защиты.

Вне зависимости от того, были ли рассмотрены прокурором процессуальные документы защиты по существу либо были направлены формальные ответы, например, о том, что ходатайство либо жалоба не могут быть рассмотрены и удовлетворены, так как уголовное дело передано в суд, такие обращения необходимы во всех случаях. Важно также представить доводы защиты суду первой и апелляционной инстанций, в которых должно быть указано, какие процессуальные нарушения допущены и какие права подзащитного нарушены в ходе предварительного следствия и суда, поскольку это будет доказательством исчерпания всех внутренних средств защиты и станет основанием для принятия и рассмотрения сообщения Комитетом ООН по правам человека.¹²¹

7. Независимость юридической профессии¹²²

Каждый, обвиненный в совершении уголовно-наказуемого деяния, имеет право на помощь и защиту адвоката. Государство должно гарантировать независимость юридической профессии и обеспечивать необходимые условия адвокатам для выполнения их профессиональных функций.

Международные стандарты

Лица, обвиняемые в совершении преступлений, должны во всех случаях быть представленными адвокатом, обеспечивающим их право на справедливое рассмотрение дела независимым и беспристрастным судом на протяжении всего процесса, за исключением случаев, когда они изъявляют желание

120. УРК Руз, Обстоятельства, подлежащие выяснению при назначении уголовного дела к судебному разбирательству, ст. 396.

121. Все документы могут быть позже использованы в вышестоящем суде и при обращении в международные инстанции: КПЧ ООН.

122. См.: Основные принципы ООН, касающиеся роли юристов; Рекомендация Комитета министров государствам – членам Совета Европы № 2000 (21) О свободе осуществления профессии адвоката; Принципы и руководящие положения по вопросу о праве на справедливое судебное разбирательство и правовую помощь в Африке.

защищаться самостоятельно. Адвокаты должны иметь право оспаривать независимость и беспристрастность суда и стремиться к обеспечению соблюдения прав подзащитного и судебно-правовых гарантий.¹²³ Право на помощь адвоката, даже если лицо не может себе этого позволить, является неотъемлемой частью права на справедливое судебное разбирательство в соответствии с международным правом.

Кроме того, адвокаты играют ключевую роль в защите права не подвергаться произвольному задержанию, оспаривая его законность, например, с помощью подачи ходатайств по процедуре *habeas corpus*.¹²⁴ Они консультируют и представляют интересы жертв грубых нарушений прав человека и их родственников в рамках уголовного судопроизводства по делам предполагаемых виновников данных нарушений и в процессах о возмещении причиненного вреда.

Для того чтобы юридическая помощь была эффективной, она должна быть независимой. Международное право устанавливает определенные гарантии, направленные на обеспечение независимости как отдельных адвокатов, так и юридической профессии в целом.

Каждый имеет право на юридическую помощь адвоката по своему выбору для защиты своих прав на всех стадиях уголовного судопроизводства. Государства должны гарантировать всем лицам, находящимся на их территории и подпадающим под их юрисдикцию или находящимся под их «действенным контролем», эффективные процедуры и механизмы по обеспечению действительного и равного доступа к адвокатам без каких-либо различий, как, например, дискриминация по признаку расы, цвета кожи, этнического происхождения, пола, сексуальной ориентации, языка, религии, политических или иных убеждений, гражданства или социального происхождения, имущества, рождения, экономического или иного статуса.

123. См., например, Основные принципы ООН, касающиеся роли юристов, Принцип 1; Международный пакт о гражданских и политических правах, ст. 14, п. 3 (d) Африканская Хартия прав человека и народов; ст. 7, п. 1 (c); Европейская конвенция по защите прав человека и основных свобод, ст. 6; Американская конвенция о защите прав человека, ст. 8; Основные принципы ООН защиты всех лиц, подвергаемых задержанию и заключению, принцип 11.

124. Комитет по правам человека, замечание общего порядка 20, ст. 7, Запрещение пыток или жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания, п.11; и Заключительные замечания Комитета по правам человека в отношении республики Таджикистан, ССР/CO/84/ТJK, 18 июля 2005 г., п. 11, в отношении Таиланда, ССР/CO/84/THA, 8 июля 2005 г., п. 15. См., среди прочего: Основные принципы, касающиеся роли юристов; Декларация о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы; Рекомендация Комитета министров государствам-членам Совета Европы № 2000 (21) О свободе осуществления профессии адвоката; и Принципы и руководящие положения по вопросу о праве на справедливое судебное разбирательство и правовую помощь в Африке.

Государства должны обеспечить:

- i. незамедлительное уведомление компетентными органами всех лиц об их праве на доступ к адвокату по своему выбору при аресте, задержании или обвинении в совершении преступления;
- ii. незамедлительный доступ к адвокату всем арестованным или задержанным с предъявлением обвинений или без такового. В любом случае, такой доступ должен быть предоставлен не позднее сорока восьми часов с момента задержания или заключения под стражу;
- iii. чтобы лица, обвиняемые в совершении преступления, могли быть представлены адвокатом во всех случаях и на каждом этапе уголовного судопроизводства;
- iv. чтобы лица, не имеющие адвоката, во всех случаях, когда того требуют интересы правосудия, могли претендовать на назначение им опытного адвоката, обладающего компетентностью, соответствующей природе правонарушения, с тем чтобы он предоставил им эффективную юридическую помощь бесплатно, если они не обладают достаточными средствами.

Государства обязаны гарантировать:

- i. что адвокаты могут выполнять свои профессиональные обязанности без запугивания, препятствий, преследования или неправомерного вмешательства;
- ii. безопасность адвокатов в случае, если им угрожает опасность во время исполнения своих профессиональных обязанностей;
- iii. свободу передвижения адвоката для общения с клиентом как в пределах собственной страны, так и за границей;
- iv. защиту адвоката от преследований, угрозы преследований или административной, материальной и иной ответственности за действия, совершенные в соответствии с общепризнанными профессиональными обязанностями, стандартами и этическими нормами;
- v. обеспечение конфиденциальности всех разговоров и консультаций между адвокатами и их клиентами в рамках их профессиональных отношений; а также;
- vi. что адвокаты не отождествляются или идентифицируются со своими клиентами или деятельностью последних в результате выполнения адвокатских функций. Обязанностью компетентных органов является обеспечение адвокатам доступа к соответствующей информации,

файлам и документам, находящимся в ведении или под контролем властей, в течение достаточного времени для обеспечения надлежащей юридической помощи их клиентам. Такой доступ должен быть обеспечен как можно скорее. Адвокаты должны обладать гражданским и уголовным иммунитетом за добросовестные заявления, сделанные ими в письменной или устной форме или при осуществлении ими своих профессиональных обязанностей в суде или другом судебном или административном органе.

Как ключевые звенья системы отправления правосудия, адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии, и уважать интересы своих клиентов. Основными обязанностями адвокатов, которые преимущественно относятся к их клиентам, являются:

- i. консультирование клиентов об их юридических правах и обязанностях, а также об аспектах правовой системы, затрагивающих юридические права и обязанности клиентов;
- ii. оказание разносторонней помощи клиентам и совершение правовых действий по защите их интересов;
- iii. при необходимости, оказание помощи клиентам в судах, трибуналах или в административных органах.

При защите прав клиентов и содействии отправлению правосудия адвокатам следует также защищать права человека и основные свободы, признанные национальным и международным правом; им также следует всегда действовать свободно и добросовестно в соответствии с законом и общепризнанными стандартами, а также этикой юридической профессии.

Обвинения в отношении адвокатов и жалобы на их действия, совершенные в профессиональном качестве, должны быть рассмотрены быстро и справедливо в установленном порядке. Адвокаты должны иметь право на справедливое слушание дела, включая право на адвоката по собственному выбору.

Законодательство Республики Узбекистан

В Конституции Республики Узбекистан особо отмечено, что для оказания юридической помощи гражданам, предприятиям, учреждениям и организациям действует адвокатура. Согласно Конституции РУз, «право на профессиональную юридическую помощь гарантируется на любой стадии судопроизводства».¹²⁵

125. Конституция РУз, ст. 116.

В развитие данного положения Конституции в статье 1 Закона РУз «Об адвокатуре» адвокатура определяется как правовой институт, включающий независимые, добровольные, профессиональные объединения лиц, занимающихся адвокатской деятельностью, и отдельных лиц, занимающихся частной адвокатской практикой.

В РУз действуют два Закона, регулирующих деятельность адвокатуры.¹²⁶

В Законе «Об адвокатуре» государство гарантирует, что профессиональные права, честь и достоинство адвоката охраняются законом. Запрещается какое бы то ни было вмешательство в профессиональную деятельность адвокатов, требование от них сообщения каких-либо сведений, полученных при исполнении профессиональных обязанностей, а также требование подобных сведений от должностных лиц и технических работников адвокатских объединений. Любые формы воздействия на адвоката во время исполнения им своих профессиональных обязанностей недопустимы.

Адвокат не может быть допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением им обязанностей защитника или представителя. У него не могут быть изъяты или подвергнуты досмотру адвокатские производства (досье), документы, полученные в связи с осуществлением профессиональных обязанностей, а также он не может быть ограничен в осуществлении права на свидание с лицами, которым он оказывает юридическую помощь.

Не может быть внесено представление органом дознания, следователем, прокурором, а также вынесено частное определение суда в отношении правовой позиции адвоката по делу. Адвоката нельзя привлечь к уголовной, материальной и иной ответственности или угрожать ее применением в связи с оказанием юридической помощи физическим и юридическим лицам согласно закону.

Уголовное дело в отношении адвоката может быть возбуждено Генеральным прокурором Республики Узбекистан, прокурором Республики Каракалпакстан, прокурорами области, города Ташкента и приравненными к ним прокурорами.¹²⁷

Основными принципами адвокатской деятельности, согласно статье 2 Закона «О гарантиях адвокатской деятельности и социальной защите адвокатов», являются: независимость адвоката; строгое соблюдение Правил профессиональной этики адвокатов, адвокатской тайны и присяги адвоката; применение методов и средств, не запрещенных законодательством.

126. Закон РУз «Об адвокатуре» от 27.12.1996 г. N 349-1, Закон РУз «О гарантиях адвокатской деятельности и социальной защите адвокатов» от 25.12.1998 г. N 721-1.

127. Закон РУз «Об адвокатуре»: Гарантии адвокатской деятельности, ст. 10.

Независимость адвоката обеспечивается: установленным законом порядком его допуска к осуществлению адвокатской деятельности, приостановления и прекращения этой деятельности; неприкосновенностью адвоката; запрещением требовать разглашения адвокатской тайны; ответственностью за вмешательство в дела, находящиеся в производстве адвоката, либо за нарушение неприкосновенности адвоката; предоставлением ему со стороны государства гарантий адвокатской деятельности и социальной защиты.¹²⁸

Закон гарантирует неприкосновенность адвоката: личность адвоката неприкосновенна. Неприкосновенность адвоката распространяется на его жилище, служебное помещение, используемые им транспорт и средства связи, его корреспонденцию, принадлежащие ему вещи и документы. Проникновение в жилище или служебное помещение адвоката, в личный или используемый им транспорт, производство там досмотра, обыска или выемки, прослушивание его переговоров, ведущихся с телефонов и других переговорных устройств, личный досмотр и обыск адвоката, а равно осмотр или выемка его почтово-телеграфных отправлений, принадлежащих ему вещей и документов, привод, задержание адвоката могут производиться с санкции Генерального прокурора Республики Узбекистан, прокурора Республики Каракалпакстан, прокурора области, города Ташкента и приравненных к ним прокуроров. Мера пресечения в виде заключения под стражу может быть применена в отношении адвоката районным (городским) судом по уголовным делам по ходатайству Генерального прокурора Республики Узбекистан, прокурора Республики Каракалпакстан, прокуроров областей, города Ташкента и приравненных к ним прокуроров.¹²⁹

Согласно Закону, вмешательство в деятельность адвоката при осуществлении им профессиональных обязанностей по защите прав и законных интересов юридических и физических лиц не допускается. Запрещается требовать от адвоката, его помощника и стажера каких-либо объяснений или показаний об обстоятельствах, которые являются предметом адвокатской тайны,¹³⁰ а также предоставлять о них какие-либо материалы для использования в оперативно-розыскной деятельности, производстве по уголовным делам, по делам об административных правонарушениях и другим делам. Требование какого-либо специального разрешения (кроме ордера и удостоверения адвоката)

128. Закон РУз «О гарантиях адвокатской деятельности и социальной защите адвокатов»: Обеспечение независимости адвоката, ст. 5.

129. Там же. Неприкосновенность адвоката. ст. 6.

130. Закон «Об адвокатуре»: «...Адвокат обязан хранить адвокатскую тайну. Предметом адвокатской тайны является сам факт обращения доверителя (подзащитного) к помощи адвоката, вопросы, по которым доверитель (подзащитный) обратился за помощью, суть консультаций, советов и разъяснений, полученных доверителем (подзащитным) от адвоката, все иные сведения, касающиеся содержания бесед адвоката с клиентом», ст. 9.

или создание иных препятствий при осуществлении адвокатской деятельности запрещается.¹³¹

Воздействие в какой бы то ни было форме на адвоката с целью воспрепятствовать изучению конкретного дела либо добиться вынужденного занятия адвокатом позиции, противоречащей законным интересам доверителя (подзащитного), а также допущение в отношении адвоката угроз, оскорблений, клеветы, насилия или посягательств на его жизнь, здоровье и имущество влекут ответственность в соответствии с законодательством.¹³²

Статья 8 Закона «О гарантиях адвокатской деятельности и социальной защите адвокатов» гарантирует, что адвокат и его профессиональная деятельность находятся под защитой государства. Согласно той же статье запрещается отказывать адвокату в предоставлении свиданий наедине с его подзащитным, ознакамливаться со всеми материалами уголовного дела и выписывать из него необходимые сведения. Более того, истребование, изъятие, осмотр, проверка, копирование, сбор и использование информации, связанной с юридической помощью, допускается лишь в случае привлечения адвоката в качестве обвиняемого, а в других случаях - при производстве по уголовным, гражданским, хозяйственным, дисциплинарным делам или делам об административных правонарушенияниях лишь с согласия лица, обратившегося за юридической помощью. В свою очередь, государство обеспечивает адвокату: возможность исполнять профессиональные обязанности; возможность консультирования лиц, обратившихся за юридической помощью, как на территории Республики Узбекистан, так и за ее пределами; необходимую защиту при возникновении опасности для жизни и здоровья в связи с исполнением им профессиональных обязанностей, а нарушение профессиональных прав адвоката со стороны государственных и иных органов, должностные лиц и граждан влечет ответственность, предусмотренную законодательством.¹³³

В 2009 году в целях «обеспечения организационной самостоятельности адвокатуры», «усиления гарантий независимости адвокатов» была организована и проведена реформа института адвокатуры.¹³⁴ Наряду с расширением

131. В ходе реформы КоАО РУз дополнен новой Статьей 197-1, тем самым введена административная ответственность за воспрепятствование профессиональной деятельности адвоката: «Воспрепятствование профессиональной деятельности адвоката, выразившееся в непредставлении ответа на запрос адвоката, а также воздействие в какой бы то ни было форме на адвоката с целью воспрепятствовать его участию в деле либо добиться вынужденного занятия им позиции, противоречащей интересам доверителя (подзащитного), - влечет наложение штрафа от двух до пяти минимальных размеров заработной платы». Уголовной ответственности за данное правонарушение, как это имеет место, к примеру, в УК Кыргызской Республики, в Узбекистане не предусмотрено.

132. Закон РУз «О гарантиях адвокатской деятельности и социальной защите адвокатов»: Недопустимость вмешательства в адвокатскую деятельность, ст. 7.

133. См. выше сноску 7.

134. Указ Президента Республики Узбекистан от 1 мая 2008 года № УП-3993 «О мерах по дальнейшему совершенствованию реформирования института адвокатуры Республики Узбекистан».

процессуальных полномочий защитника и его подзащитного в уголовном процессе в результате реформы были внесены изменения в законодательство, регулирующие формирование органов правления адвокатурой, а также некоторые аспекты ее деятельности. Впоследствии Комитет по правам человека ООН на своей девяносто восьмой сессии в Нью-Йорке 8–26 марта 2010 года принял Заключительные замечания по докладу Республики Узбекистан, согласно пункту 17 которого «у Комитета вызывает озабоченность то, что в соответствии с изменениями, недавно внесенными в правила, регулирующие деятельность адвокатов, была расширена роль Министерства юстиции в вопросах, касающихся профессии адвоката, включая применение мер дисциплинарного воздействия в отношении адвокатов. У Комитета также вызывает озабоченность практика, в соответствии с которой срок действия лицензии адвоката составляет только три года и продлевается квалификационной комиссией в составе представителей Министерства юстиции и Палаты адвокатов».¹³⁵ Комитет рекомендовал Узбекистану «... провести обзор своих законов и практики и внести в них изменения для обеспечения независимости адвокатов, в том числе, посредством пересмотра системы выдачи лицензий».

Рекомендации практикам:

Будучи неотъемлемой частью судебной системы, без которой невозможно осуществление правосудия, адвокатура призвана быть независимым от исполнительных органов институтом, поскольку обязанностью защитника, к примеру, в уголовном процессе, осуществляемом государственными органами от имени государства, является защита прав и законных интересов подозреваемых, обвиняемых, подсудимых и оказание им необходимой юридической помощи. Нельзя обеспечить эффективную защиту, если адвокат при осуществлении своих профессиональных обязанностей зависим от государства.

В случае притеснений адвоката в связи с выполнением им профессиональных обязанностей он, помимо использования внутренних механизмов защиты - обращения в Палату адвокатов и ее территориальные управления, - вправе обратиться к Специальному докладчику ООН по независимости судей и адвокатов¹³⁶ с сообщением, в котором излагаются обстоятельства, повлекшие нарушения его прав. Докладчик, в свою очередь, вправе обратиться к государству с вопросом о причинах нарушения прав того или иного адвоката и просьбой прекратить эти нарушения. Международная комиссия юристов, имеющая штаб-квартиру в Женеве, также является организацией, способной встать на защиту адвоката. В необходимых случаях она обращается в соответствующие инстанции государства с просьбой прекратить притеснения

135. Каждые три года адвокат обязан пройти обучение в Центре повышения квалификации юристов при Министерстве юстиции РУз, и при несдаче экзаменов действие лицензии адвоката может быть прекращено.

136. Действует в системе Комитета по правам человека ООН в качестве специальной процедуры.

адвоката, а также направляет наблюдателей в суд, если в отношении адвоката возбуждено судебное преследование. По результатам судебного разбирательства МКЮ публикует отчет о том, насколько справедливым было судебное разбирательство в государстве. МКЮ вправе также подготовить и направить альтернативный отчет в КПЧ ООН о соблюдении государством своих международных обязательств.

Глава 2. СТАНДАРТЫ, ПРИМЕНИМЫЕ К ЗАДЕРЖАНИЮ И ДОСУДЕБНОМУ ЗАКЛЮЧЕНИЮ ПОД СТРАЖУ В РАМКАХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

1. Право на свободу и запрет произвольного задержания¹³⁷

Каждый имеет право на личную свободу. Никто не может быть произвольно лишен свободы (включая арест, досудебное задержание и содержание под стражей). Задержание и досудебное содержание под стражей допустимы только на основании закона. Они не должны быть произвольными и могут осуществляться исключительно уполномоченным на то лицом. Досудебное содержание под стражей лиц, обвиняемых в совершении уголовно-наказуемого деяния, не должно становиться правилом.

Международные стандарты

Государства должны гарантировать право на свободу и личную неприкосновенность каждому, находящемуся в пределах их территории, под их юрисдикцией или под их «действенным контролем». Государства должны гарантировать, чтобы никто не мог быть произвольно лишен свободы в результате произвольного ареста¹³⁸ или задержания¹³⁹. Любое лишение свободы производится в строгом соответствии с основаниями и процедурами, установленными законом, компетентными, специально уполномоченными на то представителями власти.

137. Всеобщая декларация прав человека, ст.ст. 3 и 9, Международный пакт о гражданских и политических правах, ст. 9, Международная конвенция о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей, ст. 16, Международная конвенция о защите всех лиц от насильственных исчезновений, ст. 17, Декларация о правах человека в отношении лиц, не являющихся гражданами страны, в которой они проживают, ст. 5.1, Африканская хартия прав человека и народов, ст. 6, Принципы и руководящие указания по вопросу о праве на справедливое судебное разбирательство и правовую помощь в Африке, принцип М, Американская декларация прав и обязанностей человека, ст.ст. I и XXV, Американская конвенция о правах человека, ст. 7, Арабская хартия прав человека, ст. 14, и Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, ст. 5.

138. В соответствии с Основными принципами защиты всех лиц, подвергаемых задержанию и заключению, термин «арест» означает акт задержания лица по подозрению в совершении какого-либо правонарушения или по решению какого-либо органа.

139. В соответствии с Основными принципами защиты всех лиц, подвергаемых задержанию и заключению, термин «задержание» означает состояние лица, лишённого личной свободы не в результате осуждения за совершение правонарушения.

Никто не может быть подвергнут произвольному задержанию или содержанию под стражей. Термин «произвольный» не совпадает с термином «в нарушение закона», а должен быть истолкован в более широком смысле, включая элементы недопустимости, несправедливости и недостаточной предсказуемости. Это означает, что содержание лица под стражей в результате законного задержания или заключения под стражу должно не только соответствовать требованиям закона, но и быть разумным с точки зрения существовавших в то время обстоятельств. Оно также должно быть необходимым, например, для предотвращения побега, угрозы целостности доказательств или повторного совершения преступления.¹⁴⁰

Лишение лица свободы лишь за то, что оно не может выполнить договорные обязательства запрещено.¹⁴¹ Любое лишение свободы должно соответствовать следующим общим принципам:

- i. законности (материальные и процессуальные основания);
- ii. легитимности (цель содержания под стражей);
- iii. необходимости и обоснованности;
- iv. пропорциональности; и
- v. защиты прав человека, в частности, права на личную неприкосновенность, права на свободу от произвольного задержания и права на эффективные средства правовой защиты.¹⁴²

Пропорциональность, необходимость и обоснованность досудебного содержания под стражей необходимо оценивать отдельно в каждом конкретном случае. Тем не менее, нужно учитывать несколько факторов при рассмотрении

140. Решение от 23 июля 1990 г., мнение 305/1988, *Хуго ван Альфен против Нидерландов от 15 августа 1990 г.*, п. 5.8. См. также мнение № 631/1995, *Ааге Спакмо против Норвегии*, сообщение № 631/1995, п. 6.3; мнение от 21 июля 1994 г., *Альберт Уома Маконг против Камеруна*, сообщение № 458/1991, п. 9 (8); мнение от 3 апреля 1997 г., *А [имя удалено] против Австралии*, сообщение № 560/1993.

141. МПГПП, ст.ст. 4 и 11.

142. См., среди прочего: Межамериканский суд по правам человека: решение от 21 января 1994 г., *Гангарам-Пандай против Суринама*, серия С №. 16, пп. 46-47; решение от 8 июля 2004 г., *Братья Гомез Пакияури против Перу*, серия С №. 110, п. 83; решение от 27 ноября 2003 г., *Маритца Уррита против Гватемалы*, серия С №. 103, п. 65; решение от 18 сентября 2003 г., *Булацио против Аргентины*, серия С №. 100, п. 125; и решение от 7 июня 2003 г., *Хун Хумберто Санчес против Гондураса*, серия С №. 99, п. 78. См. также: Европейский суд по правам человека: постановление от 26 мая 1993 г., *Бранниган и МакБрайд против Соединенного Королевства*, жалобы №№. 14553/89; 14554/89, п. 48; постановление от 29 ноября 1988 г., *Броган и другие против Соединенного Королевства*, жалобы №№. 11209/84; 11234/84; 11266/84; 11386/85, п. 32; постановление от 27 сентября 2001 г., *Юнай и другие против Турции*, жалоба №. 31850/96, п. 22; постановление от 26 ноября 1997 г., *Мурат Сак и другие против Турции*, жалобы №№. 23878/94; 23879/94; 23880/94; 23881/94; 23882/94; 23883/94, п. 44; постановление от 15 ноября 1996 г., *Чахал против Соединенного Королевства*, жалоба №. 22414/93, п. 118.

пропорциональности, необходимости и обоснованности досудебного содержания под стражей, включая следующие:

- i. тяжесть предполагаемого преступления;
- ii. сложность расследования в связи с характером преступления и количеством предполагаемых преступников;
- iii. характер и тяжесть возможного наказания;
- iv. опасность побега или сокрытия от правосудия;
- v. опасность уничтожения или подделки доказательств обвиняемым; и
- vi. вероятность повторного совершения обвиняемым преступления.¹⁴³

Лишение свободы считается произвольным в следующих случаях:

- i. когда оно явно не имеет под собой никаких законных оснований;
- ii. когда оно является следствием приговора или решения, вынесенного за осуществление лицом прав и свобод, закрепленных в статьях 7, 13, 14, 18, 19, 20 и 21 Всеобщей декларации прав человека, а также, в отношении соответствующих государств-участников, статей 12, 18, 19, 22, 25, 26 и 27 Международного пакта о гражданских и политических правах;
- iii. когда частичное или полное несоблюдение стандартов в области справедливого судебного разбирательства, закрепленных во Всеобщей декларации прав человека и соответствующих международных инструментах, является настолько грубым, что любое лишение свободы становится произвольным;
- iv. iv. когда лишение свободы, включая досудебное заключение под стражу, производится на основаниях, которые определены слишком неясно или неоднозначно.¹⁴⁴

Международное право прав человека категорически и при любых обстоятельствах запрещает такие грубые нарушения прав человека, как непризнанные

143. Комитет по правам человека: мнение от 23 июля 1990 г., *Хуго ван Альфен против Нидерландов*, сообщение №. 305/1988, п. 5.8; мнение от 5 ноября 1999 г., *Ааге Спакмо против Норвегии*, сообщение №. 631/1995, п. 6.3; мнение от 21 июля 1994 г., *Альберт Вомах Муконг против Камеруна*, сообщение №. 458/1991, п. 9.8; и мнение от 3 апреля 1997 г., *А [имя удалено] против Австралии*, сообщение №. 560/1993, п. 9.2.

144. См.: Рабочая группа ООН по произвольным задержаниям, Изложение фактов №26: Рабочая группа по произвольным задержаниям; и Специальный докладчик по вопросу о независимости судей и адвокатов, E/ CN.4/1998/39/Add.1, п. 129.

аресты, секретные содержания под стражей, захваты заложников, похищения и насильственные исчезновения.¹⁴⁵

Предварительное заключение не должно быть общим правилом: оно должно использоваться в уголовном судопроизводстве лишь в крайнем случае и на максимально короткий период времени, когда того требуют интересы правосудия или расследования предполагаемого преступления, а также с целью защиты общества и потерпевшего.¹⁴⁶ Предварительное заключение должно быть исключением, а право освобождения под залог может быть ограничено только в случаях, когда существует вероятность побега, уничтожения улик, оказания влияния на свидетелей или ухода из-под юрисдикции государства.¹⁴⁷

Государства должны установить в своем национальном законодательстве основания, условия и процедуры, в соответствии с которыми выдаются ордера на арест или задержание, основания, на которых должностные лица уполномочены выдавать такие ордера, а также определить, какие именно должностные лица уполномочены их исполнять. Подобным же образом законодательство должно определять меру наказания должностных лиц, которые отказываются предоставить информацию о содержании под стражей без законных на то оснований.

Каждое государство должно обеспечить строгий контроль, включая их четкую субординацию, за должностными лицами, ответственными за арест, задержание, заключение под стражу и тюремное заключение.

Государства должны обеспечить, в том числе за счет принятия законодательства и соответствующих процедур, чтобы каждый, произвольно лишенный свободы, имел право на эффективные средства правовой защиты и возмещение ущерба, включая выплату компенсации.

145. Комитет по правам человека, замечание общего порядка №. 29, Отступления от обязательств в связи с чрезвычайным положением (ст. 4), пп. 11 и 13; Заключительные замечания Комитета по правам человека; Соединенные Штаты Америки, CCPR/C/USA/CO/3/Rev.1, 18 декабря 2006 г., п. 12; Международная конвенция для защиты всех лиц от насильственных исчезновений, ст.ст. 1 и 17.1; Декларация о защите всех лиц от насильственных исчезновений, ст. 2; и Межамериканская конвенция о насильственном исчезновении лиц, ст. 1.

146. Международный пакт о гражданских и политических правах, ст. 9 (3); Свод принципов защиты всех лиц, подвергающихся задержанию и заключению, принцип 36 (2); и правило 6 (1) Минимальные стандартные правила ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением («Токийские правила»); Комитет по правам человека, мнение от 5 ноября 1999 г., *Ааге Спакмо против Норвегии*, сообщение 631/1995, п. 6.3; и Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 8, Право на свободу и личную неприкосновенность (статья 9), п. 3.

147. Комитет по правам человека, мнение от 2 апреля 1997 г., *Майкл и Брайан Хилл против Испании*, сообщение 526/1993, п. 12.3.

Законодательство Республики Узбекистан¹⁴⁸

Никто не может быть подвергнут аресту или содержанию под стражей иначе как на основании закона¹⁴⁹ и вынесенного судом решения.¹⁵⁰ Суд и прокурор обязаны немедленно освободить всякого незаконно лишённого свободы или содержащегося под стражей свыше срока, предусмотренного законом или судебным приговором.¹⁵¹ Все государственные органы и должностные лица, ответственные за производство по уголовному делу, обязаны охранять права и свободы граждан, участвующих в уголовном процессе.¹⁵²

Задержанием считается кратковременное лишение свободы лица, подозреваемого в совершении преступления, при наличии указанной в Кодексе цели.¹⁵³ Такой целью в соответствии со статьей 220 может быть только пресечение преступной деятельности, предотвращения побега, сокрытие или уничтожение доказательств. Задержание может быть произведено как до возбуждения уголовного дела, так и после его возбуждения; в последнем случае задержание допускается лишь по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или по определению суда.¹⁵⁴

Основаниями для задержания является случаи, когда:¹⁵⁵

- i. лицо застигнуто при совершении преступления или сразу же после его совершения;
- ii. очевидцы, в том числе потерпевшие, прямо укажут на данное лицо, как на совершившее преступление;
- iii. на нем или на его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы совершенного преступления;

148. 01.01. 2008 года вступил в силу Закон РУз «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РУз в связи с передачей судам права выдачи санкции на заключение под стражу» от 11.07.07 г. № ЗРУ-100. Закон был принят во исполнение Указа Президента РУз «О передаче судам права выдачи санкции на заключение под стражу» от 08.08.2005 г. N УП-3644, в котором была предусмотрена передача санкции на заключение под стражу суду с 1 января 2008 года.

149. Конституции РУз, ст. 25.

150. УПК РУз: Охрана прав и свобод граждан, ст. 18.

151. Там же.

152. Там же.

153. УПК РУз: Цели задержания, ст. 220.

154. Там же.

155. УПК РУз: Основания задержания, ст. 221.

- iv. имеются данные, дающие основания подозревать лицо в совершении преступления, и если оно покушалось на побег или не имеет постоянного места жительства либо не установлена его личность.¹⁵⁶

Установив наличие одного из вышеуказанных оснований задержания (непосредственно или со слов очевидцев), работник органа внутренних дел, другое компетентное лицо обязаны сообщить подозреваемому, что он задержан по подозрению в совершении преступления, и потребовать от него проследовать в ближайшее учреждение милиции или иной правоохранительный орган.¹⁵⁷ Задерживаемое лицо обязано назвать себя и по требованию задерживаемого предъявить документ, удостоверяющий его личность.¹⁵⁸

Немедленно¹⁵⁹ после доставления задержанного в учреждение милиции или иной правоохранительный орган, дежурный или иной сотрудник правоохранительного органа по указанию начальника должен составить протокол задержания с указанием:

- i. кто, кем, когда, при каких обстоятельствах, по каким указанным в законе основаниям задержан; в совершении какого преступления подозревается задержанный;
- ii. в какое время он доставлен в учреждение милиции или иной правоохранительный орган.¹⁶⁰

Протокол удостоверяют своими подписями сотрудник милиции или иного правоохранительного органа, которому поручена проверка обоснованности задержания, компетентное лицо или гражданин, осуществивший задержание, задержанный и понятое.¹⁶¹

Срок задержания, согласно УПК РУз, составляет не более семидесяти двух часов с момента доставления задержанного в милицию или иной правоохранительный орган.¹⁶² При представлении необходимых и достаточных обоснований со стороны следователя или прокурора решением суда задержание может быть продлено дополнительно на сорок восемь часов. До истечения срока задержания и при наличии оснований, лицо должно быть привлечено к участию в деле в качестве обвиняемого, ему необходимо предъявить обвинение,

156. Последний пункт статьи, очевидно, допускает различное толкование ввиду наличия нескольких элементов.

157. УПК РУз: Порядок задержания до возбуждения уголовного дела, ст. 224.

158. УПК РУз: Порядок задержания до возбуждения уголовного дела, ст. 224 ч. 1.

159. УПК РУз не определяет временные рамки термина «немедленно».

160. УПК РУз: Составление протокола и проверка обоснованности задержания, ст. 225.

161. Там же.

162. УПК РУз: Срок задержания, ст. 226.

допросить его по правилам УПК и в соответствии со статьями 236-240 УПК¹⁶³ решить вопрос об избрании меры пресечения.¹⁶⁴ В исключительных случаях применяется мера в виде заключения под стражу, срок которого не может превышать, однако, десяти дней, в противном случае мера пресечения отменяется, и лицо освобождается из-под стражи.¹⁶⁵

При наличии достаточных¹⁶⁶ оснований полагать, что задерживаемый имеет при себе оружие или намеревается избавиться от доказательств, подтверждающих совершение им преступления, задерживающее компетентное лицо имеет право осуществить личный обыск или выемку.¹⁶⁷ Протокол личного обыска или выемки может быть составлен после доставления задержанного в учреждение милиции или иной правоохранительный орган в присутствии понятых. Компетентные лица и граждане за предпринятое ими незаконное или необоснованное задержание либо превышение полномочий при задержании подлежат установленной законом ответственности.¹⁶⁸ Важно также наличие ряда составов преступлений, по которым может быть привлечено к уголовной ответственности должностное лицо, незаконно задержавшее другое лицо.¹⁶⁹

В течение не более двадцати четырех часов с момента доставления задержанного в учреждение милиции или иной правоохранительный орган производится проверка обоснованности задержания, истребование и осмотр документов. В случае необоснованности задержания начальник подразделения милиции или иное компетентное лицо выносит постановление об освобождении задержанного, копия которого немедленно¹⁷⁰ направляется прокурору.¹⁷¹

В случае, когда задержание производится на основании уже вынесенного постановления дознавателя, следователя, прокурора или определения суда, сотрудник милиции или иного правоохранительного органа обязан немедленно доставить задержанного в ближайшее учреждение милиции или иной

163. УПК РУз: Цели и основания применения мер пресечения, ст. 236; Виды мер пресечения, ст. 237; Обстоятельства, учитываемые при выборе мер пресечения, ст. 238; Лица, в отношении которых может быть применена мера пресечения, ст. 239; Постановление или определение о применении, отмене, изменении меры пресечения, ст. 240.

164. УПК РУз: Срок задержания, ст. 226.

165. УПК РУз: Срок задержания, ст. 226. УПК РУз не содержит перечня исключительных обстоятельств, при которых лицо может быть задержано без предъявления обвинения на срок до десяти дней, что делает это положение Закона основанием для произвольного толкования таких обстоятельств.

166. УПК РУз не определяют термин «достаточный».

167. См. также УПК РУз: Личный обыск и выемка, ст. 162.

168. УПК РУз: Порядок задержания до возбуждения уголовного дела, ст. 224, чч. 2, 3.

169. УК РУз: Незаконное задержание или заключение под стражу, ст. 234; Превышение власти или должностных полномочий, ст. 206.

170. Временные рамки термина «немедленно» не указаны.

171. УПК РУз: Составление протокола и проверка обоснованности задержания, ст. 225, чч. 2, 3.

правоохранительный орган, о чем уведомляются компетентное лицо или суд, вынесший постановление или определение о задержании.¹⁷²

В случае если в отношении разыскиваемого обвиняемого нет постановления об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей, прокурор района (города) по месту задержания вправе после допроса вынести постановление о задержании обвиняемого на срок, необходимый для доставления задержанного к месту производства следствия, но не более чем на десять суток.¹⁷³ Срок содержания обвиняемого под стражей начинается с момента фактического задержания подозреваемого и включается в срок назначенного наказания.¹⁷⁴

В случае обоснованного предположения, что обвиняемый, подсудимый скроется от дознания, предварительного следствия и суда и по причине одной лишь опасности совершенного преступления, указанного в частях 4 и 5 статьи 15, а также в других случаях¹⁷⁵ могут применяться меры пресечения.¹⁷⁶ Целями мер пресечения является предотвращение уклонения от дознания, предварительного следствия и суда; пресечение дальнейшей преступной деятельности; воспрепятствование попыткам установить истину по делу; обеспечение приговора.¹⁷⁷ Статья 237 перечисляет возможные виды мер пресечения, включая заключение под стражу, подписку о надлежащем поведении, залог и другие; к одному лицу допускается применение одновременно только одной из предусмотренных законом мер.¹⁷⁸ При этом все меры пресечения, кроме ареста, применяются как судом, так и дознавателем, следователем и прокурором.¹⁷⁹ Заключение под стражу применяется в случаях, предусмотренных статьей 242 УПК.

При решении вопроса о необходимости применить ту или иную меру пресечения дознаватель, следователь, прокурор, суд обязаны учитывать, помимо целей и оснований, предусмотренных Кодексом,¹⁸⁰ различные обстоятельства, такие как тяжесть обвинения, личность обвиняемого, род занятий, возраст, состояние здоровья, семейное положение.¹⁸¹

172. УПК РУз: Задержание по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или по определению суда, ст. 227.

173. УПК РУз: Задержание по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или по определению суда, ст. 227.

174. Там же.

175. УПК РУз: Цели и основания применения мер пресечения, ст. 236 ч. 3.

176. Там же.

177. Там же. ч. 1.

178. УПК РУз: Виды мер пресечения, ст. 237.

179. См. Закон РУз «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РУз в связи с передачей судам права выдачи санкции на заключение под стражу» от 11.07.07 г. № ЗРУ-100.

180. УПК РУз: Цели и основания применения мер пресечения, ст. 236.

181. УПК РУз: Обстоятельства, учитываемые при выборе мер пресечения, ст. 238.

Меры пресечения могут быть применены, отменены и изменены дознавателем, следователем, прокурором и судом.¹⁸² Мера пресечения в виде заключения под стражу может быть отменена или изменена прокурором или следователем с согласия прокурора при отсутствии оснований для дальнейшего содержания лица под стражей с обязательным информированием суда, вынесшего решение о мерах пресечения, что не препятствует повторному обращению в суд с ходатайством о применении данной меры пресечения в отношении одного и того же лица.¹⁸³ Статья 240 УПК РУз содержит элементы, которые должны быть указаны в постановлении или определении о применении, отмене или изменении меры пресечения. Данный документ немедленно объявляется лицу, в отношении которого он вынесен, за исключением случаев тяжелого заболевания лица или побега.¹⁸⁴

При отмене либо изменении меры пресечения в виде заключения под стражу лицо, находящееся под стражей, подлежит немедленному освобождению.¹⁸⁵ Порядок обжалования постановления установлен статьей 241 УПК РУз. В случае вынесения оправдательного приговора или прекращения дела по реабилитирующим основаниям,¹⁸⁶ УПК предусматривает возмещение вреда, причиненного незаконным задержанием.¹⁸⁷

Постановлением Пленума Верховного суда № 17 от 14 ноября 2007 года отмечено, что необходимо: «1. Разъяснить, что передача судам права выдачи санкции на заключение под стражу соответствует положениям, закрепленным в статьях 19, 25 Конституции Республики Узбекистан, общепризнанных нормах международного права и призвана способствовать эффективной защите прав и законных интересов лица, привлеченного к участию в уголовном деле в качестве подозреваемого, обвиняемого».¹⁸⁸

Рекомендации практикам:

Защитнику необходимо выяснить и оценить основания, которые были использованы представителями правоохранительных органов для задержания лица. Например, отсутствие документа, удостоверяющего личность, в

182. УПК РУз: Постановление или определение о применении, отмене, изменении меры пресечения, ст. 240.

183. УПК РУз: Постановление или определение о применении, отмене, изменении меры пресечения, ст. 240 ч. 2.

184. Там же.

185. Там же, ч.3.

186. УПК РУз: Основания для реабилитации, ст. 83.

187. УПК РУз: Возмещение вреда, причиненного задержанием, ст. 235.

188. Постановление Пленума Верховного суда РУз № 17 от 14 ноября 2007 года «О применении судами меры пресечения в виде заключения под стражу на стадии досудебного производства».

момент задержания¹⁸⁹ само по себе не всегда может соответствовать критериям пропорциональности, относительно которых следует оценивать каждое конкретное задержание. Таким образом, при выдаче санкции на заключение подзащитного под стражу в суде можно оспаривать нормы закона и практику, противоречащие статье 9 Пакта, настаивая на защите права лица на свободу и личную неприкосновенность, которые могут нарушаться в конкретном случае. Это может иметь место, например, когда правоохранительные органы произвели предположительно незаконное, с точки зрения международных стандартов,¹⁹⁰ задержание, а именно: неуместное, необоснованное, несправедливое. При этом ходатайство прокурора не содержит доказательств обоснованности оснований задержания лица и содержания его под стражей до суда, особенно в случае, если утверждается, что задержанное лицо скроется либо помешает ходу расследования, без представления фактов, подтверждающих попытку задержанного скрыться либо помешать следствию путем угроз, уговоров свидетелей, потерпевших, уничтожения улик и т.д.

В этой связи важным также является обжалование решения суда о выдаче санкции на заключение лица под стражу, принятого вопреки доводам защиты о нарушении статьи 9 Пакта и законодательства РУз, а затем обращение с ходатайством о пересмотре неправомерной меры пресечения в виде заключения под стражу при назначении уголовного дела к слушанию судом.¹⁹¹ Отклонение ходатайства защиты может служить основанием для отвода судьи в связи с его необъективностью и небеспристрастностью, а в случае отклонения отвода – основанием для апелляционного обжалования приговора суда в связи с нарушением права подзащитного на справедливый суд.

Необходимо также обращать внимание на установленные законом сроки задержания, обоснованность содержания под стражей даже при содержании

189. УПК РУз: Основания задержания, «если имеются данные, дающие основания подозревать лицо в совершении преступления, и если оно покушалось на побег или не имеет постоянного места жительства либо не установлена его личность», ст. 221 ч. 4.

190. См. часть настоящей главы, касающуюся международных стандартов.

191. Важно иметь в виду, что, в соответствии со статьей 396 УПК РУз (Обстоятельства, подлежащие выяснению при назначении уголовного дела к судебному разбирательству), при решении вопроса о назначении уголовного дела к судебному разбирательству судья должен выяснить в отношении каждого обвиняемого следующие обстоятельства:

- 1) подсудно ли дело данному суду;
- 2) нет ли обстоятельств, влекущих прекращение либо приостановление дела;
- 3) достаточны ли основания для рассмотрения дела в судебном заседании;
- 4) соблюдены ли при производстве дознания и предварительного следствия требования настоящего Кодекса;
- 5) правильно ли избрана в отношении обвиняемого мера пресечения;
- 6) приняты ли меры, обеспечивающие возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением;
- 7) составлено ли обвинительное заключение в соответствии с требованиями настоящего Кодекса.

под стражей в пределах установленного законом срока,¹⁹² участие защитника при решении вопроса о содержании под стражей и соблюдении стандартов справедливого судебного разбирательства при проведении слушания, возможность ознакомления с материалами, обосновывающими ходатайство прокурора о заключении лица под стражу,¹⁹³ а также фактическую реализацию права:

- на проверку судом законности его задержания при выдаче санкции на заключение под стражу;
- у лица, объявленного в розыск, при задержании по заочной санкции суда - права предстать перед судом, который бы проверил законность его задержания и избрания меры пресечения в виде заключения под стражу;
- у арестованного лица – права на периодическое обжалование в разумные сроки выданной судом санкции на заключение под стражу;¹⁹⁴
- на компенсацию в случае незаконности ареста, независимо от принятого по обвинению решения суда, то есть даже если по делу вынесен обвинительный приговор.

Однако необходимо отметить, что защитники иногда не в полной мере могут выполнять свои функции квалифицированно, заявляя на данной стадии о том, что их подзащитный признает свою вину и раскаивается в содеянном, в то время как при рассмотрении ходатайства прокурора о заключении задержанного под стражу вопрос о его виновности не подлежит обсуждению. Напротив, защите необходимо отстаивать именно право задержанного заявить суду о незаконности своего задержания¹⁹⁵ и впоследствии, если суд вынесет решение о заключении под стражу, право периодически оспаривать решение суда в разумные сроки после апелляции, а также право требовать возмещения вреда, причиненного незаконным задержанием, независимо от приговора суда, при этом во всех случаях иметь защитника, так как, согласно статье 243 УПК РУз, ходатайство о применении меры пресечения в виде заключения под

192. Закон позволяет содержать лицо под стражей по постановлению прокурора без санкции суда до десяти суток, в то время как сочетание действительно больших расстояний и отсутствия средств для их преодоления и скорого доставления лица может быть скорее исключением. Тем не менее, существование этой нормы может способствовать необоснованному содержанию под стражей в отсутствие нормы закона, обязывающей сотрудников правоохранительных органов обосновать те или иные сроки доставки к месту следствия.

193. Данное право может быть предоставлено по ходатайству задержанного и/или его защитника, как это предусмотрено постановлением Пленума Верховного суда РУз № 17 от 14 ноября 2007 года «О применении судами меры пресечения в виде заключения под стражу на стадии досудебного производства».

194. Решение суда о выдаче санкции на заключение под стражу может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 72 часов и более обжалованию не подлежит.

195. Международные стандарты в данной главе подробно описывают, в каких именно случаях задержание может считаться незаконным с точки зрения международного права.

стражу рассматривается с участием прокурора, защитника, если последний участвует в деле, задержанного подозреваемого или обвиняемого.

2. Право на уведомление о причинах задержания и о любых обвинениях

Каждому задержанному при задержании сообщается о причинах задержания, а также незамедлительно сообщается о любых имеющиеся против него подозрениях или обвинениях.

Международные стандарты

Каждому задержанному при задержании сообщается о причинах задержания.

Причины задержания, о которых сообщается в момент самого задержания:

- i. должны включать в себя четкое объяснение юридических и фактических оснований для лишения лица свободы;
- ii. должны быть достаточно детализированы, чтобы лицо, лишенное свободы, могло обжаловать арест или задержание в суд, с тем чтобы последний мог принять безотлагательное решение по вопросу о законности задержания и освободить лицо в случае признания задержания незаконным; и
- iii. если лицо не понимает или не владеет в достаточной степени языком, используемым представителями власти, осуществляющими задержание, оно имеет право на незамедлительное получение вышеуказанной информации на понятном ему языке.

Каждый арестованный или задержанный по обвинению в совершении преступления должен быть незамедлительно уведомлен компетентными органами достаточно подробно и на понятном ему языке о характере и основаниях предъявляемого ему обвинения.

Предоставленная информация должна содержать подробности о вменяемом лицу преступлении или деянии с указанием возможной меры наказания, предъявляемых обвинениях или заявлении о преступлении, а также соответствующего законодательства. Лицо должно быть проинформировано таким образом, чтобы оно могло подготовиться к защите и немедленно принять меры, чтобы добиться своего освобождения. Задержанный имеет право признать себя виновным или же отклонить предъявленное ему обвинение, а также хранить молчание.

Законодательство Республики Узбекистан

Задержанный имеет права и обязанности, предусмотренные в статье 48 УПК РУз, в частности, он имеет право знать, в чем он подозревается.¹⁹⁶ При этом статья 224 не прописывает порядок, в соответствии с которым проводится уведомление лица о причинах задержания, кроме требования «сообщить подозреваемому, что он задержан по подозрению в совершении преступления».¹⁹⁷ В указанных статьях УПК РУз не регламентирован порядок уведомления задержанного о причинах задержания с сообщением ему достаточной информации для того, чтобы ему было ясно, в каком именно деянии он обвиняется, какими статьями УК квалифицируется преступление, в котором он подозревается, какой срок наказания предусмотрен данной статьей, с тем чтобы он имел возможность подготовить защиту и представить аргументы и доказательства в свою защиту.

Рекомендации практикам:

Вопросы, которые в числе других необходимо выяснить адвокату, включают в себя следующие: Был ли уведомлен подозреваемый на понятном ему языке о причинах задержания и выдвинутом обвинении? Кто и как сообщил ему об этом при задержании? Понятно ли ему выдвинутое против него подозрение или обвинение? Что он может сказать защитнику по поводу обоснованности подозрения, обвинения, какие доказательства его непричастности имеются и как их добыть? В случае если лицо не было должным образом уведомлено о причинах ареста, необходимо также изучить вопрос о том, насколько это повлияло на обжалование ареста и дальнейшее содержание под стражей. Достаточная детализация и степень информированности о причинах ареста может играть решающую роль в возможности эффективно обжаловать законность задержания, поэтому этот вопрос должен также тщательно изучаться защитой и в необходимых случаях обжаловаться в суде.

Любое возможное нарушение прав задержанного должно быть отражено в жалобах защитника, соответственно, необходимо отмечать факты, связанные с нарушением права знать о причинах задержания, ареста и предъявляемых ему обвинениях. Если задержанное лицо не было проинформировано о причинах задержания, ареста и обвинения на понятном ему языке, оно, соответственно, не могло понимать сообщаемой информации. Об этом защита обязана сообщать в своих процессуальных документах, требуя реагирования соответствующих органов государства.

196. УПК РУз: Права и обязанности задержанных, ст. 229.

197. УПК РУз: Порядок задержания до возбуждения уголовного дела, ст. 224.

3. Право на уведомление о своих правах

Любой арестованный или задержанный имеет право на уведомление о своих правах на понятном ему языке, о праве (а) на юридическую помощь; (b) на осмотр и помощь врача; (c) на уведомление родственника или друга об аресте или задержании; (d) связаться с консульством (в случаях иностранных граждан) или международными организациями (в случаях с беженцами, лицами без гражданства или лицами, находящимися под защитой международных организаций), или уведомить их о своем задержании, а также (e) на получение информации относительно того, как воспользоваться этими правами.

Международные стандарты

Каждый, кто арестован или задержан и кто не понимает в достаточной степени или не говорит на языке, на котором говорят должностные лица, осуществляющие арест или задержание, должен быть уведомлен о своих правах и проинформирован о том, как ими воспользоваться, на понятном ему языке.

Каждому арестованному или задержанному незамедлительно сообщаются его права, в частности, право:

- i. на доступ к адвокату по своему выбору, что означает незамедлительный и регулярный доступ к данному лицу;
- ii. на медицинское обследование и получение медицинской помощи;
- iii. уведомить, или ходатайствовать перед соответствующими должностными лицами об уведомлении, членов семьи или других лиц, указанных лицом, о своем аресте или задержании и о месте своего содержания под стражей;
- iv. на общение с членами семьи и друзьями, что также включает право на переписку и свидания с ними;
- v. оспаривать в суде законность лишения свободы посредством *habeas corpus*, *amparo* и других аналогичных судебных процедур.

Если арестованный или задержанный является иностранцем, ему должно быть без промедления сообщено о его праве связаться с консульством или дипломатическим представительством государства, гражданином которого он является. В случаях с иностранцами или лицами, находящимися под защитой межгосударственной организации, они имеют право поддерживать связь, в

соответствии с международным правом, с представителем этой уполномоченной организации.

Законодательство Республики Узбекистан

Работник органа внутренних дел, другое компетентное лицо обязаны разъяснить *задерживаемому* право на телефонный звонок¹⁹⁸ или сообщение адвокату либо близкому родственнику, право иметь защитника, отказаться от дачи показаний, а также уведомить, что данные им показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу против него.¹⁹⁹

Постановления о задержании, о возбуждении уголовного дела, о привлечении к участию в деле в качестве подозреваемого немедленно объявляются подозреваемому, которому одновременно разъясняются права, предусмотренные статьей 48 УПК РУз, и предоставляются для ознакомления выбранному или назначенному защитнику. Об ознакомлении с постановлением и разъяснении прав делается отметка на постановлении, удостоверяемая подписями компетентного лица и задержанного. При этом задержанный должен быть допрошен не позднее двадцати четырех часов с момента доставления в место временного содержания.²⁰⁰

Задержанный²⁰¹ и подозреваемый²⁰² имеет право:

- знать, в чем он подозревается;
- на телефонный звонок или сообщение адвокату либо близкому родственнику о задержании и месте нахождения;
- иметь защитника с момента задержания или объявления ему постановления о признании его подозреваемым и встречаться с ним наедине без ограничения числа и продолжительности свиданий, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 230 УПК;
- требовать допроса не позднее двадцати четырех часов после задержания;
- давать показания по поводу выдвинутого против него подозрения и о любых иных обстоятельствах дела либо отказаться от дачи показаний и

198. Необходимо помнить, что данное право является не технической деталью, а инструментом, который гарантирует эффективное средство защиты от возможных последующих нарушений. Оно должно интерпретироваться и применяться таким образом, чтобы лицо могло действительно сообщить о своем задержании внешнему миру.

199. УПК РУз: Порядок задержания до возбуждения уголовного дела, ст. 224.

200. УПК РУз: Задержание по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или по определению суда, ст. 227.

201. УПК РУз: Права и обязанности задержанных, ст. 229.

202. УПК РУз: Права и обязанности подозреваемого, ст. 48.

быть уведомленным о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу против него;

- пользоваться родным языком и услугами переводчика;
- осуществлять лично свое право на защиту;
- заявлять ходатайства и отводы;
- представлять доказательства;
- участвовать с разрешения дознавателя или следователя в следственных действиях;
- участвовать в заседаниях суда по делам о примирении, о применении акта амнистии;
- приносить жалобы на действия и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;
- не давать показания и не доказывать свою непричастность к преступлению или какие-либо другие обстоятельства дела.

Важным для самого допрашиваемого лица, а также предметом пристального внимания защитника является обстоятельство, предусмотренное статьей 100 УПК РУз, которая устанавливает, что после выяснения личности допрашиваемого ему разъясняются права и обязанности, предусмотренные УПК. О разъяснении этих прав и обязанностей делается отметка в протоколе допроса или протоколе судебного заседания. Таким образом, непосредственно перед первым допросом подозреваемого, а равно обвиняемого дознаватель, следователь обязаны выполнить действия, предусмотренные статьями 98-100 УПК.²⁰³

Вслед за тем дознаватель, следователь:

- объясняет подозреваемому, обвиняемому процессуальные права и обязанности, предусмотренные статьями 46 и 48 УПК;
- обеспечивает участие в допросе защитника, с которым подозреваемый, обвиняемый заключил соглашение, либо другого защитника, если подозреваемый, обвиняемый не успел или не смог заключить соглашение;
- объявляет подозреваемому, в совершении какого преступления он подозревается;

203. УПК РУз: Выяснение личности допрашиваемого, ст. 98; Выяснение, на каком языке допрашиваемый может дать показания, ст. 99; Разъяснение прав и обязанностей, ст. 100.

- предъявляет подозреваемому постановление о привлечении его к участию в деле в качестве обвиняемого и разъясняет сущность обвинения.

Важными являются поправки, внесенные в УПК в ходе реформы института адвокатуры, согласно Закону РУз от 31.12.2008 г. N ЗРУ-198. Теперь первое свидание задержанным с защитником наедине предоставляется до первого допроса, а не после, как это было ранее. Свидание с защитником задержанного, в отношении которого избирается мера пресечения в виде заключения под стражу, предоставляется с учетом сроков задержания, в течение которых должна быть применена мера пресечения, и может быть ограничено дознавателем, следователем и прокурором до двух часов.

Свидания задержанным с родственниками и иными лицами, за исключением свидания с защитником, предоставляются администрацией места содержания задержанных только с письменного разрешения следователя или дознавателя, в производстве которого находятся материалы о задержании.²⁰⁴ Сам подозреваемый, обвиняемый вправе заключить соглашение с адвокатом, в случае если он задержан либо находится под стражей, нанять защитника вправе родственники и даже любое заинтересованное лицо. Существует возможность представить адвоката по назначению за счет государства.²⁰⁵

Рекомендации практикам:

Защитнику необходимо не просто формально убедиться в наличии в протоколах отметки о том, что права и обязанности были разъяснены, а выяснить, действительно ли они были разъяснены и понятны ли они допрашиваемому лицу. Для выработки предварительной позиции защиты, включая выбор позиции молчания, требуется предоставление юридической помощи. Нужно иметь в виду, что, в соответствии со статьей 48 УПК РУз, подозреваемый имеет право на свидание с защитником, выбранным им самим или назначенным государством, наедине до первого допроса. При первой встрече с подзащитным защитнику необходимо зачитать статью 48 УПК РУз и разъяснить, как необходимо понимать и реализовывать каждое из перечисленных прав. Если сотрудники правоохранительных органов пытаются уличить защитника в противодействии следствию под предлогом того, что адвокат уговорил подозреваемого, обвиняемого хранить молчание, а не давать признательные показания, либо, что еще хуже, следователь угрожает внести представление на действия адвоката в квалификационную комиссию при Палате адвокатов и ее территориальных управлениях и оказывает давление на подозреваемого, обвиняемого, чтобы тот отказался от данного адвоката, защитнику следует твердо придерживаться правомерной позиции, что он выполнял свои

204. УПК РУз: Предоставление свиданий задержанным, ст. 230.

205. УПК РУз: Приглашение защитника, ст. 50.

профессиональные обязанности по разъяснению законных прав подзащитного и, в свою очередь, обратиться в Палату адвокатов с рапортом об оказании на него давления в связи с выполнением им своих профессиональных обязанностей, с направлением копии в инстанцию, вышестоящую по отношению к тому или иному следователю.

Еще одним требующим внимания защитой обстоятельством является выяснение вопроса о том, соблюдено ли право подзащитного на уведомление родных и близких либо, если задержанный, арестованный или помещенный в медицинское учреждение является гражданином другого государства, то уведомлено ли Министерство иностранных дел Республики Узбекистан о его задержании, аресте или помещении в медицинское учреждение.²⁰⁶ (См. ниже главу: Право не содержаться инкоммуникадо (без доступа к внешнему миру)). Нельзя забывать, что защитник обязан оказать квалифицированную юридическую помощь своему подзащитному, поэтому на каждое несоблюдение или нарушение прав клиента необходимо реагировать в рамках закона.

4. Право на юридическую помощь до суда

Каждый арестованный или задержанный имеет право незамедлительно воспользоваться услугами адвоката во время предварительного заключения, допроса и/или предварительного расследования. Каждый имеет право на адвоката по своему выбору. Если задержанный не в состоянии оплатить услуги адвоката, государство обязано предоставить эти услуги на безвозмездной основе.

Международные стандарты

Каждый арестованный или задержанный имеет право на незамедлительную помощь адвоката.²⁰⁷ Право на помощь адвоката включает в себя право общаться и консультироваться с ним без прослушивания разговора или цензуры, при полной конфиденциальности:²⁰⁸

206. УПК РУз: Уведомление о применении меры процессуального принуждения, ст. 217.

207. См., среди прочего, Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, принципы 17 и 18 и Основные принципы ООН, касающиеся роли юристов, принцип 7. См. также: Комитет по правам человека: Заключительные замечания Комитета по правам человека: Грузия, ССР/С/79/Add.75, 5 мая 1997 г., п. 27; Заключительные замечания Комитета по правам человека: Израиль, ССР/С/78/ISR, 23 августа 2003 г., п. 13; Отчет Специального докладчика по пыткам, A/57/173, 2 июля 2002 г., п. 18 и E/CN.4/2004/56, 23 марта 2004 г., п. 32.

208. См., среди прочего, Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, принципы 17 и 18 и Основные принципы ООН, касающиеся роли юристов, принцип 7. См. также: Комитет по правам человека: Заключительные замечания Комитета по правам человека: Грузия, ССР/С/79/Add.75, 5 мая 1997 г., п. 27; Заключительные замечания

- i. Предоставление доступа к адвокату может быть отсрочено только в исключительных случаях и в соответствии со строгими критериями, установленными законом или нормативно-правовыми актами, если судья либо иной представитель государственной власти считает это обязательным для поддержания безопасности и порядка. В любом случае, лицо, лишенное свободы, должно иметь доступ к адвокату в течение 48 часов с момента задержания или заключения под стражу;²⁰⁹
- ii. любые подобные ограничения не должны представлять собой длительное содержание инкоммуникадо или длительное содержание в одиночном заключении, запрещенные в соответствии с международным правом.

Арестованный или задержанный имеет право на выбор адвоката. В принципе, суду не обязательно назначать адвоката обвиняемому, если он уже имеет адвоката по собственному выбору. Однако, несмотря на то, что право на защиту включает в себя право не принимать услуг назначенного судом адвоката,²¹⁰ в случаях, когда обвиняемому грозит смертная казнь, ему непременно должна быть предоставлена эффективная помощь адвоката на всех стадиях процесса.²¹¹ В подобных случаях суд назначает адвоката, даже если обвиняемый не желает пользоваться услугами адвоката по собственному выбору или назначенного адвоката.²¹²

Если у арестованного или задержанного нет адвоката по собственному выбору, он имеет право на помощь адвоката, назначенного судьей или другим представителем судебной власти во всех случаях, когда того требуют интересы правосудия, и безвозмездно в случаях, когда он не имеет достаточных средств для оплаты адвоката.

Комитета по правам человека: Израиль, CCPR/CO/78/ISR, 23 августа 2003 г., п. 13; Отчет Специального докладчика по пыткам, A/57/173, 2 июля 2002 г., п. 18 и E/CN.4/2004/56, 23 марта 2004 г., п. 32.

209. Основные принципы ООН, касающиеся роли юристов, принцип 7; Комитет по правам человека, Заключительные замечания Комитета по правам человека: Израиль, CCPR/CO/78/ISR, п. 13; и Европейский суд по правам человека, постановление от 26 мая 1993 г., *Бранниган и МакБрайд против Соединенного Королевства*, п. 64.
210. Комитет по правам человека: мнения: см., среди прочего, мнение от 29 июля 1981 г., *Садис де Лопес против Уругвая*, сообщение №. 52/1979; и мнение от 29 марта 1983 г., *Эстрелла против Уругвая*, сообщение №. 74/1980. См. также мнение от 20 июля 1990 г., *Пинто против Тринидада и Тобаго*, сообщение №. 232/1987, п. 12.5; мнение от 6 апреля 1998 г., *Виктор П. Домоковский, Заза Циклаури, Петр Гелбахиани и Иарклий Доквадзе против Грузии*, сообщения №№. 623/1995; 624/1995; 626/1995 и 627/1995, п. 18.9.
211. Комитет по правам человека, мнение от 6 ноября 2003 г., *Курбанова против Таджикистана*, сообщение 1096/2002, в п. 6.5; мнение от 7 августа 2003 г., *Алиев против Украины*, сообщение №. 781/1997; мнение от 30 марта 1989 г., *Робинсон против Ямайки*, сообщение 223/1987; мнение от 23 марта 1999 г., *Браун против Ямайки*, сообщение 775/1997.
212. Европейский Суд по правам человека, постановление от 25 сентября 1992 г., *Круассан против Германии*, жалоба №. 13611/88; Комитет по правам человека, замечание общего порядка №. 32, Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство, пп. 37 и 38.

При назначении защитника интересы правосудия определяются с учетом (i) тяжести совершенного правонарушения и (ii) тяжести наказания.²¹³

В случаях, когда защитник назначается судом, он должен:

- i. иметь необходимую квалификацию для представления интересов и защиты обвиняемого;
- ii. иметь необходимое юридическое образование и опыт, соответствующий природе и тяжести рассматриваемого дела;
- iii. осуществлять свои профессиональные функции без запугивания, препятствий, преследования или неуместного вмешательства со стороны государственных органов, включая судебную власть;
- iv. помогать обвиняемому всеми доступными средствами и обращаться в суд для защиты его интересов; и
- v. всегда полностью уважать интересы клиента.

213. См., среди прочего, Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, принципы 17 и 18 и Основные принципы ООН, касающиеся роли юристов, принцип 7. См. также: Комитет по правам человека: Заключительные замечания Комитета по правам человека: Грузия, ССР/С/79/Add.75, 5 мая 1997 г., п. 27; Заключительные замечания Комитета по правам человека: Израиль, ССР/СО/78/ISR, 23 августа 2003 г., п. 13; Отчет Специального докладчика по пыткам, А/57/173, 2 июля 2002 г., п. 18 и E/CN.4/2004/56, 23 марта 2004 г., п. 32;

Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, принцип 18 (3), и Основные принципы ООН, касающиеся роли юристов, принцип 8;

Основные принципы ООН, касающиеся роли юристов, принцип 7; Комитет по правам человека, Заключительные замечания Комитета по правам человека: Израиль, ССР/СО/78/ISR, п. 13; и Европейский суд по правам человека, постановление от 26 мая 1993 г., *Бранниган и МакБрайд против Соединенного Королевства*, п. 64;

Комитет по правам человека: мнения: см., среди прочего, мнение от 29 июля 1981 г., *Садис де Лопес против Уругвая*, сообщение №. 52/1979; и мнение от 29 марта 1983 г., *Эстрелла против Уругвая*, сообщение №. 74/1980. См. также мнение от 20 июля 1990 г., *Пинто против Тринидада и Тобаго*, сообщение № 232/1987, п. 12.5; мнение от 6 апреля 1998 г., *Виктор П. Домуковский, Заза Циклаури, Петр Гелбахиани и Иарклий Доквадзе против Грузии*, сообщения №№. 623/1995; 624/1995; 626/1995 и 627/1995, п. 18.9;

Комитет по правам человека, мнение от 6 ноября 2003 г., *Курбанова против Таджикистана*, сообщение 1096/2002, в п. 6.5; мнение от 7 августа 2003 г., *Алиев против Украины*, сообщение № 781/1997; мнение от 30 марта 1989 г., *Робинсон против Ямайки*, сообщение 223/1987; мнение от 23 марта 1999 г., *Браун против Ямайки*, сообщение 775/1997;

Европейский Суд по правам человека, постановление от 25 сентября 1992 г., *Круассан против Германии*, жалоба № 13611/88; Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 32, Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство, пп. 37 и 38;

Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 32, пп. 37 и 38.

Законодательство Республики Узбекистан²¹⁴

Право на профессиональную юридическую помощь, осуществляемую через адвокатуру, является правом, гарантируемым Конституцией.²¹⁵ Право на защиту возникает непосредственно с момента фактического ограничения свободы передвижения лица.²¹⁶ Защитник допускается к участию в деле на любой стадии уголовного процесса.²¹⁷ Защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, их законными представителями, а также другими лицами по просьбе или с согласия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.²¹⁸

Право на профессиональную юридическую помощь гарантируется на любой стадии судопроизводства.²¹⁹ Защитник имеет право собирать и представлять сведения, которые могут быть использованы в качестве доказательств.²²⁰ Защитник вправе собирать сведения, которые могут быть использованы в каче-

214. Часть первая статьи 46 (Права и обязанности обвиняемого), часть первая статьи 48 (Права и обязанности подозреваемого, в том числе задержанного в порядке статьи 229 УПК), статья 49 (Защитник), статья 50 (Приглашение защитника), статья 51 (Обязательное участие защитника) УПК РУз регулируют вопросы обеспечения права на защиту с момента привлечения к делу в качестве подозреваемого, обвиняемого, порядок приглашения защитника, в том числе его обязательное участие.

215. Конституция РУз, ст. 116.

216. Постановлением Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2003 года № 17, с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 14 ноября 2007 года № 17 «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту» (далее постановление ПВС РУз), закреплено:

«8. В соответствии со статьей 49 УПК защитник допускается к участию в деле с момента предъявления лицу обвинения или объявления постановления о признании его подозреваемым либо с момента его задержания.

При этом необходимо иметь в виду, что в случаях задержания лица по основаниям, предусмотренным статьей 221 УПК, оно становится подозреваемым с момента фактического задержания, хотя протокол задержания составляется после доставления задержанного в учреждение милиции или иной правоохранительный орган. Именно с этого момента задержанный пользуется всеми правами подозреваемого, в том числе, правом иметь защитника. Следовательно, при таких обстоятельствах, нельзя его допрашивать в качестве свидетеля, проводить с ним следственные действия без объявления постановления о привлечении его к делу в качестве подозреваемого, разъяснения его прав и обязанностей.

Аналогичное правовое положение имеет также лицо, обратившееся в соответствующий государственный орган с заявлением о повинной (статья 113 УПК).

Данное постановление Пленума Верховного суда РУз является достаточно прогрессивным, так как в нем закреплено также право подозреваемого не быть допрошенным в качестве свидетеля и свидетельствовать против себя.

217. В новой редакции статьи исключена возможность участия в качестве защитника любого лица, допущенного по постановлению следователя, определению суда. При этом теперь нет гарантии, что приглашенный следователем (судом) так называемый «карманный адвокат» не оставит лицо без правовой помощи. Статья 49 УПК РУз Защитник : «Право на выбор защитника может нарушаться, например, следователями, от которых зависит, получит ли защитник, избранный обвиняемым либо с его согласия другими лицами, доступ к подзащитному и доступ к делу».

218. УПК РУз: Приглашение защитника, ст. 50.

219. Закон «О судах»: Обеспечение права на защиту. Презумпция невиновности, ст.10.

220. УПК РУз: Права и обязанности защитника, ст. 53.

стве доказательств, путем проведения опроса лиц, владеющих относящейся к делу информацией, и получения письменных объяснений с их согласия; направления запроса и получения справок, характеристик, разъяснений и других документов из государственных и иных органов, а также предприятий, учреждений и организаций, а ходатайство защитника о приобщении к делу материалов, собранных в соответствии с частью второй настоящей статьи, подлежит обязательному удовлетворению дознавателем, следователем, прокурором.²²¹

Адвокат имеет право беспрепятственно встречаться со своим доверителем (подзащитным) наедине, в условиях, обеспечивающих конфиденциальность (в том числе в период содержания его под стражей), без ограничения числа свиданий и их продолжительности (в порядке, установленном законодательством).²²² Право на защиту обеспечивается обязанностью дознавателя, следователя, прокурора, суда разъяснить права и принять меры к тому, чтобы подозреваемый, обвиняемый и подсудимый имел фактическую возможность использовать все предусмотренные законом средства и способы для защиты от предъявленного ему обвинения.²²³

Некоторые вопросы защиты разъясняются постановлением Пленума Верховного Суда.²²⁴ В частности, защитник (или несколько защитников) приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законными представителями или другими лицами по его просьбе или с его согласия. При этом подозреваемый, обвиняемый имеет право свободного выбора защитника.

Дознаватель, следователь, суд (судья) не вправе отказать в допуске защитника, приглашенного подозреваемым, обвиняемым, даже в случаях участия в деле защитника по назначению за счет государства. Обжалуется отказ в доступе защитника к участию в деле в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством (статья 27 УПК²²⁵).²²⁶

Наличие в материалах дела государственных секретов не является основанием для отказа в допуске к участию в деле защитника, не имеющего допуска к таким

221. УПК РУз: Собрание доказательств, ст. 87.

222. Закон РУз «Об адвокатуре»: Права адвоката, ст. 6, (в редакции Закона Республики Узбекистан от 31 декабря 2008 года № ЗРУ-198 — СЗ РУ, 2008 г., № 52, ст. 514).

223. УПК РУз: Обеспечение подозреваемому, обвиняемому и подсудимому права на защиту, ст. 24.

224. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2003 года № 17, с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 14 ноября 2007 года № 17 «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту».

225. УПК РУз: Право обжалования процессуальных действий и решений, ст. 27.

226. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2003 года № 17.

сведениям; защитник вправе ознакомиться с информацией, составляющей государственные секреты, в порядке, установленном законодательством.²²⁷

Кроме того, незнание защитником языка, на котором ведется судопроизводство, также не является препятствием для его участия в деле. В таких случаях он должен быть обеспечен переводчиком в соответствии с частью второй статьи 20 УПК.²²⁸

Верховный суд РУз определил порядок оформления²²⁹ и приема отказа²³⁰ от защитника,²³¹ а также определил, что при «отсутствии средств к оплате его труда, должностные лица государственных органов, ответственных за производство по уголовному делу, обязаны в соответствии с частью четвертой статьи 50 УПК принять меры к освобождению подозреваемого, обвиняемого от оплаты услуг по оказанию ему юридической помощи полностью или частично».²³² Также отказ от защитника может быть не принят, если сложность и иные обстоятельства дела могут затруднить подозреваемому, обвиняемому осуществлять свое право на защиту, а отказ от конкретного защитника не считается отказом от защиты в целом.²³³ Лицо, отказавшееся от защитника, на любой стадии процесса вправе ходатайствовать о его допуске.²³⁴

Защитник вправе иметь с подозреваемым, обвиняемым или подсудимым, содержащимся под стражей, свидания наедине без ограничения числа и продолжительности свиданий без разрешения государственных органов и должностных лиц, ответственных за производство по уголовному делу.²³⁵ Однако данная гарантия была ограничена указанным выше Постановлением Пленума Верховного Суда «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту», предусмотревшим необходимость оформления допуска защитника к участию в деле, выдаваемого

227. Там же.

228. Там же.

229. См. также УПК РУз: Отказ от защитника, ст. 52; Законом предусмотрено, что отказаться от защитника можно в любой момент производства по делу. Такой отказ допускается только по инициативе подозреваемого, обвиняемого или подсудимого и лишь при наличии реальной возможности участия защитника в деле, которая обеспечивается дознавателем, следователем или судом путем приглашения адвоката, подтверждающего отказ от защиты после встречи с подзащитным наедине, о чем составляется протокол, подписываемый подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, а также адвокатом, дознавателем или следователем, либо вносится запись в протокол судебного заседания.

230. О принятии либо отклонении отказа от защитника составляется отдельный протокол установленного образца, подписываемый подозреваемым, обвиняемым, защитником, дознавателем или следователем. В судебном заседании такое решение вносится в протокол судебного заседания.

231. Постановление ПВС РУз от 19 декабря 2003 года № 17, п. 14.

232. Там же.

233. Там же.

234. УПК РУз: Права и обязанности защитника, ст. 52 ч. 3.

235. УПК РУз: Права и обязанности защитника, ст. 53 чч. 1, 2; См. также Закона РУз «Об адвокатуре»: Равенство перед законом и судом, ст. 6; Закона РУз «О гарантиях адвокатской деятельности и социальной защите адвокатов»: Недопустимость вмешательства в адвокатскую деятельность, ст. 7 ч. 3.

органом дознания, следствия и судом, что явилось ограничительной интерпретацией гарантий, предусмотренных УПК.²³⁶ Согласно УПК, адвокат к участию в деле допускается по предъявлении им удостоверения адвоката и представлении ордера, удостоверяющего его полномочие на ведение конкретного дела.²³⁷ По постановлению дознавателя, следователя или определению суда в качестве защитника по ходатайству подозреваемого, обвиняемого, подсудимого наряду с адвокатом могут быть допущены один из близких родственников или законных представителей подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.²³⁸

УПК предусматривает случаи обязательного участия защитника, когда отказ от защитника не обязателен для органов дознания и следствия.²³⁹ Дознаватель, следователь, прокурор и суд вправе признать необходимым участие защитника не только в перечисленных в статье 51 УПК РУз случаях, но также, если они считают, что сложность дела и иные обстоятельства²⁴⁰ могут затруднить подозреваемому, обвиняемому или подсудимому осуществление своего права на защиту. Дознаватель, следователь, прокурор или суд, в производстве которого находится дело, вправе освободить подозреваемого, обвиняемого, подсудимого полностью или частично от оплаты юридической помощи; расходы по оплате труда адвоката относятся на счет государства в порядке, определяемом Кабинетом Министров.²⁴¹

Важным документом также является постановление Пленума Верховного Суда РУз, закрепившее, что существенное нарушение норм процессуального закона, связанного с обеспечением подозреваемому, обвиняемому права на защиту (статьи 20, 51, 487 УПК), имеет место, когда:

- нарушено его право пользоваться родным языком и услугами переводчика;
- дело расследовано или рассмотрено судом без участия защитника, когда по закону его участие обязательно;
- защита прав нескольких лиц с противоположными интересами осуществлена одним защитником;

236. Постановление Пленума от 19 декабря 2003 года № 17 (п. 17) предусматривает, что основанием для предоставления свидания защитника с подзащитным является так называемый «допуск к участию в деле», что на практике может служить препятствием для реализации данного права, так как до тех пор, пока орган дознания, следствия не вынесет постановления о допуске защитника к участию в деле и не направит его в учреждение, где содержится подозреваемый, обвиняемый, у защитника нет права на свидание со своим подзащитным, содержащимся под стражей.

237. УПК РУз: Защитник, ст. 49.

238. Там же.

239. УПК РУз: Обязательное участие защитника, Статья 51.

240. Так называемые «интересы правосудия».

241. УПК РУз: Приглашение защитника, ст. 50, ч. 4.

- обвиняемый по окончании предварительного следствия не ознакомлен со всеми материалами дела и это нарушение не устранено судом;
- обвиняемому не было вручено обвинительное заключение;
- подсудимому, не имеющему защитника, не предоставлено слово для защитительной речи, а также последнее слово;
- дело рассмотрено в отсутствие подсудимого, кроме случая, предусмотренного частью третьей статьи 410 УПК;
- предварительное следствие и судебное разбирательство производились при наличии обстоятельств, исключающих производство по делу.

Установление по делу указанных нарушений влечет отмену судебного решения». ²⁴²

Рекомендации практикам:

Несоблюдение права на защиту является основанием для признания произведенного дознания и предварительного следствия незаконными. Любому лицу должно быть предоставлено право осуществлять свою защиту лично или с помощью выбранного им самим адвоката, и оно должно иметь реальную возможность пригласить адвоката по своему выбору. При этом защита обязана также обращать внимание на то, как обращались с подзащитным, т.е. не было ли применено жестокое обращение и пытки. Данные жалобы и ответы на них являются процессуальными документами защиты, которые должны стать предметом внимания суда, а без рассмотрения и удовлетворения либо обоснованного отказа в удовлетворении жалобы и ходатайства защиты ставится под сомнение его беспристрастность, объективность и справедливость. По этим основаниям состав суда подлежит отводу. В случае отклонения отвода необходимо обжаловать приговор суда в апелляционном порядке с указанием на конкретное право подзащитного, которое было нарушено органом следствия и не восстановлено судом первой инстанции. Возможное нарушение права адвоката на доступ к подзащитному и право подзащитного на доступ к адвокату необходимо обжаловать в суде, а нереагирование судов первой и апелляционной инстанций на данное нарушение обжаловать в КПЧ ООН, как возможное нарушение статьи 14 (з)(b) Пакта.

Если же участвовавший в деле назначенный защитник не оказал квалифицированную юридическую помощь в связи с недостаточной квалификацией и опытом, подзащитный либо его родственники вправе указывать в своих

242. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2003 года № 17, с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 14 ноября 2007 года № 17 «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту».

жалобах на нарушение права на квалифицированную защиту. Неприемлемыми также являются случаи, когда защитники участвуют в деле без предъявления ордера, подтверждающего полномочия на участие в деле, либо подписывают протокол без встречи с подзащитным.

Самим же защитникам, которые сталкиваются в своей деятельности с ограничением права на беспрепятственное свидание с подзащитным, с воспрепятствованием осуществлению права на защиту, необходимо требовать соблюдения данных прав и в соответствующих случаях обжаловать нарушения, добиваясь отмены приговора суда, вынесенного с нарушением права на защиту, без учета доводов защиты. Кроме этого, защитник вправе ходатайствовать перед судом о принятии мер реагирования в виде вынесения частного определения в отношении должностных лиц или органов, препятствовавших адвокату в осуществлении им своих профессиональных обязанностей, а также о возбуждении в отношении нарушителей административного дела по статье 197-1 (Воспрепятствование профессиональной деятельности адвоката) Кодекса РУз об административной ответственности.²⁴³

5. Право на достаточное время и возможности для подготовки защиты

Любое лицо, задержанное или заключенное под стражу, имеет право на необходимые условия для общения с адвокатом, врачом, семьей и друзьями, если он является иностранцем – с посольством или консульством страны или международной организацией, с возможными ограничениями и контролем исключительно в той степени, в которой это необходимо в интересах правосудия или безопасности учреждения, в котором он содержится.

Международные стандарты

Каждому задержанному по подозрению в совершении преступления и ожидающему суда должно быть предоставлено достаточное время и возможности для подготовки своей защиты. Право на защиту гарантировано на всех этапах уголовного судопроизводства, включая стадию уголовного расследования и слушания дела в суде.

Что является «достаточным временем», зависит от обстоятельств каждого отдельного дела, а именно от типа судебного процесса, природы и тяжести вменяемого правонарушения и фактических обстоятельств дела. Факторы,

243. Статья введена в соответствии с Законом РУз от 31.12.2008 г. N ЗРУ-198.

которые могут повлиять на то, что составляет «достаточное время», включают в себя сложность дела, доступ обвиняемого к доказательствам и адвокату, а также временные рамки, установленные национальным законодательством для данного процесса.

Право обвиняемого на достаточные возможности для подготовки защиты подразумевает возможность общения, консультирования и встреч со своим адвокатом без какого-либо вмешательства или цензуры и с соблюдением полной конфиденциальности:

- i. разговоры лиц, содержащихся под стражей, с адвокатами могут проходить в поле зрения, но не в пределах слышимости представителя правоохранительных органов;²⁴⁴
- ii. общение лиц, содержащихся под стражей, с их адвокатами не может быть использовано как доказательство вины этого лица, кроме тех случаев, когда это связано с делящимся или готовящимся преступлением.²⁴⁵

Право на достаточные возможности для подготовки своей защиты означает, что обвиняемому и его адвокату гарантируется доступ ко всей соответствующей информации, документам и другим доказательствам, которые сторона обвинения планирует использовать против обвиняемого в суде, а также к доказательствам его невиновности.²⁴⁶ Однако по причинам безопасности во время расследования и подготовки дела на это право могут быть наложены разумные ограничения. Тем не менее, эти ограничения не должны приводить к появлению «секретных доказательств» или «секретных свидетелей».²⁴⁷

Право на достаточные средства для подготовки защиты означает, что обвиняемый должен иметь возможность, в том числе, получать заключения независимых экспертов.

Законодательство Республики Узбекистан

Статья 26 Конституции РУз закрепляет за каждым обвиняемым право на презумпцию невиновности, на гласное судебное разбирательство, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты.²⁴⁸

244. Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению, принцип 18 (4).

245. Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению, принцип 18 (з и 45).

246. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 32, п. 33.

247. Межамериканская комиссия по правам человека, Второй отчет о ситуации с правами человека в Перу, пп. 103, 104 и 110 и Третий отчет о ситуации с правами человека в Колумбии, пп. 121, 122, 123 и 124.

248. Законом Республики Узбекистан от 31 декабря 2008 года № ЗРУ-198 «О внесении некоторых изменений, дополнений в законодательство РУз в связи с реформированием института адвокатуры» были

Права адвоката закреплены в статье 6 Закона РУз «Об адвокатуре», среди них право запрашивать и получать документы, необходимые в связи с оказанием юридической помощи, из государственных и иных органов, а также предприятий, учреждений и организаций, которые обязаны в порядке, установленном законодательством, выдавать адвокату запрошенные им документы или их заверенные копии; право запрашивать с согласия доверителя (подзащитного) и получать письменные заключения экспертов, справки-консультации специалистов по вопросам, необходимым для оказания юридической помощи; опрашивать лиц, владеющих относящейся к делу информацией,²⁴⁹ и получать письменные объяснения с их согласия; представлять собранные материалы в суды и другие государственные органы, которые осуществляют производство по делу его доверителя (подзащитного); снимать (за свой счет) копии материалов и документов или фиксировать в иной форме с помощью технических средств информацию, содержащуюся в деле, по которому адвокат оказывает юридическую помощь, не разглашая при этом информацию, составляющую государственные секреты, коммерческую или иную тайну; беспрепятственно встречаться со своим доверителем (подзащитным) наедине, в условиях, обеспечивающих конфиденциальность (в том числе в период содержания его под стражей), без ограничения числа свиданий и их продолжительности в порядке, установленном законодательством; заявлять ходатайства и подавать жалобы должностным лицам и получать от них мотивированные ответы в письменной форме; страховать риск своей профессиональной имущественной ответственности; выполнять иные действия в соответствии с законодательством.²⁵⁰

Адвокат обязан в своей профессиональной деятельности соблюдать требования действующего законодательства, Правила профессиональной этики адвокатов, адвокатскую тайну и присягу адвоката, использовать предусмотренные законом средства и способы защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц, обратившихся к нему за юридической помощью.²⁵¹

расширены полномочия защитника. Поправки были внесены в Закон РУз «Об адвокатуре» и в УПК РУз.

249. Часть 2 статьи 87. Собираание доказательств:

«Защитник вправе собирать сведения, которые могут быть использованы в качестве доказательств, путем: проведения опроса лиц, владеющих относящейся к делу информацией, и получения письменных объяснений с их согласия; направления запроса и получения справок, характеристик, разъяснений и других документов из государственных и иных органов, а также предприятий, учреждений и организаций». (Часть введена в соответствии с Законом РУз от 31.12.2008 г. N ЗРУ-198).

250. Абзацы четвертый-восьмой части первой статьи 6 заменены абзацами четвертым- двенадцатым Законом Республики Узбекистан от 31 декабря 2008 года № ЗРУ-198 — СЗ РУ, 2008 г., № 52, ст. 514.

251. Закон об адвокатуре: Обязанности адвоката, ст. 7.

Статья 53 УПК РУз - Права и обязанности защитника – закрепляет, наряду с другими, право защитника: собирать и представлять сведения, которые могут быть использованы в качестве доказательств, в соответствии с частью второй статьи 87 настоящего Кодекса знакомиться с документами процессуальных действий, проведенных с участием подозреваемого или обвиняемого, а по окончании предварительного следствия - со всеми материалами дела и выписывать из него необходимые сведения, снимать за свой счет копии материалов и документов или фиксировать в иной форме информацию, содержащуюся в них, с помощью технических средств.

Согласно этой статье УПК, защитник обязан: использовать все предусмотренные законом средства и способы для выяснения обстоятельств, опровергающих подозрение или обвинение либо смягчающих ответственность, и оказывать подозреваемому, обвиняемому или подсудимому необходимую юридическую помощь; не препятствовать установлению истины путем уничтожения, фальсификации доказательств, уговора свидетелей и других незаконных действий; соблюдать порядок при расследовании дела и во время судебного заседания.

За воспрепятствование профессиональной деятельности адвоката, выразившееся в непредставлении ответа на запрос адвоката, а также воздействие в какой бы то ни было форме на адвоката с целью воспрепятствовать его участию в деле либо добиться вынужденного занятия им позиции, противоречащей интересам доверителя (подзащитного), предусмотрена административная ответственность.²⁵²

Рекомендации практикам:

Любые препятствия в подготовке и осуществлении защиты, ограничение времени на ознакомление с материалами уголовного дела и на подготовку защитительной речи в суде должны быть обжалованы в установленном порядке. Если защитник не может сдать свой ордер на участие в деле, ему необходимо приложить его к ходатайству о допуске к участию в деле и направить заказным письмом по почте с уведомлением о вручении.

В случаях, когда защитнику ограничивают право на свидание наедине с подзащитным под предлогом отсутствия специального помещения, он также обязан отреагировать на нарушение права на подготовку защиты. Если защитник заявил ходатайство, а следователь, приобщив его к материалам дела, отказал в его удовлетворении, защитник обязан обжаловать эти действия прокурору, надзирающему за следствием, которому вменена обязанность проверять, согласно пункту 10 статьи 384 УПК РУз, произведено ли расследование тщательно, всесторонне, полно и объективно, проверены ли все доводы и

252. Кодекс об Административной Ответственности, ст. 197-1.

рассмотрены ли ходатайства защиты.²⁵³ Если время ознакомления защитника с материалами уголовного дела или подготовки защитительной речи необоснованно сокращено, необходимо также ставить в жалобе вопрос о нарушении права на подготовку защиты доверителя (подзащитного).

6. Право не содержаться инкоммуникадо (без доступа к внешнему миру)

Каждый обвиняемый в совершении преступления должен иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты, включая возможность общаться с выбранным им самим защитником.

Международные стандарты

Тайное лишение свободы, тайное задержание, длительное содержание инкоммуникадо, длительное одиночное заключение категорически запрещаются нормами международного права.²⁵⁴ Длительное содержание в одиночной камере или содержание инкоммуникадо могут являться пытками или жестоким обращением.²⁵⁵

Лицам, содержащимся под стражей, разрешено общаться с внешним миром, особенно со своей семьей и адвокатом. Это право может быть ограничено только в течение нескольких дней и только при исключительных обстоятельствах, определенных законом, когда судебный или иной государственный орган счел такое ограничение крайне необходимым для поддержания безопасности и порядка, или когда этого требуют исключительные обстоятельства расследования.²⁵⁶ В любом случае, лица, содержащиеся под стражей, должны

253. УПК Руз: Вопросы, разрешаемые прокурором по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, ст. 384, п. 10.

254. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 29, Отступления от обязательств в связи с чрезвычайным положением (ст. 4), 31 августа 2001 г., пп. 11 и 13; Заключительные замечания Комитета по правам человека: Соединенные Штаты Америки, CCPR/C/USA/CO/3/Rev.1, 18 декабря 2006 г., п. 12; Европейский суд по правам человека, постановление от 25 мая 1998 г., *Курт против Турции*, жалоба № 24276/94, пп. 123 и 124; Межамериканская комиссия по правам человека, Отчет по терроризму и правам человека, OEA/Ser.L/V/II.116, Doc. 5 rev. 1 corr., 22 октября 2002 г., пп. 211 и 213; Международная конвенция для защиты всех лиц от насильственных исчезновений, ст. 17.1; и Принципы и передовые методы по защите лиц, лишенных свободы в странах Американского континента, принцип I.

255. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 20: Статья 7 (Защита от пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания), п. 6; Комитет против пыток (Сообщения A/54/44, пп. 121 и 146; A/53/44, п. 135; и A/55/44, п. 182); и Межамериканский Суд по правам человека, решение от 29 июля 1988 г., *Родригес Веласкес против Гондураса* (п. 156), и решение от 12 ноября 1997 г., *Суарес Розеро против Эквадора* (пп. 90-91).

256. Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению, принципы 15, 16 и 18.

иметь доступ к своему защитнику в течение сорока восьми часов с момента ареста или задержания.²⁵⁷

Любое задержанное или заключенное под стражу лицо имеет право уведомить – самостоятельно или через представителей государственных органов – свою семью или других указанных им лиц о своем аресте или задержании. Эта информация должна включать в себя:

- i. факт ареста, задержания или перевода в другое учреждение;
- ii. место содержания лица или место, куда лицо было переведено.

Уведомление должно быть сделано немедленно, или, по крайней мере, без задержки. В исключительных случаях уведомление может быть отложено ввиду исключительных нужд следствия. Тем не менее, такая задержка не должна выходить за рамки нескольких дней.

Лицам, ожидающим суда, к которым была применена мера пресечения в виде заключения под стражу, должны быть предоставлены все необходимые средства и условия для общения с семьей и друзьями, включая встречи с ними. Эти права могут быть ограничены только в случаях, установленных законом, когда того требуют интересы правосудия или безопасности и порядка в местах содержания под стражей.

Иностранцы граждане, находящиеся в заключении, имеют право на общение с консульством или дипломатической миссией страны, гражданами которой они являются.²⁵⁸ Им также должны быть созданы условия для общения и визитов со стороны представителей государства их гражданства. Беженцы или лица, находящиеся под защитой межправительственной организации, имеют право на общение и визиты со стороны представителей данной международной организации.

Лица, содержащиеся под стражей, имеют право на надлежащее медицинское обследование, которое должно быть произведено как можно скорее после помещения в место содержания под стражей, а после этого – на медицинскую

257. Комитет по правам человека, Заключительные замечания Комитета по правам человека: Израиль, CCPR/CO/78/ISR, 23 августа 2003 г., п. 13; Европейский суд по правам человека: постановление от 26 мая 1993 г., *Бранниган и МакБрайд против Соединенного Королевства*, жалобы №№. 14553/89; 14554/89, п. 64; и Основные принципы ООН, касающиеся роли юристов, принцип 7.

258. Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению, принцип 16 (2); Венская конвенция о консульских сношениях, ст. 36; Минимальные стандартные правила обращения с заключенными ст. 38 (1); Международная конвенция о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей, ст. 16 (7); Декларации о правах человека в отношении лиц, не являющихся гражданами страны, в которой они проживают, ст. 10; Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка, ст. 2 (комментарий (а)). См. также, Межамериканский суд по правам человека, Консультативное заключение OC-16/99, Право на информацию относительно консульской помощи в рамках гарантий надлежащей правовой процедуры, 1 октября 1999 г., Серия А, № 16.

помощь и лечение, если в этом есть необходимость. Такая медицинская помощь и лечение должны предоставляться бесплатно.²⁵⁹

Законодательство Республики Узбекистан

Обвиняемый, подозреваемый имеют право на телефонный звонок или сообщение адвокату либо близкому родственнику, соответственно, о заключении под стражу либо задержании и месте нахождения.²⁶⁰ Статьи 46, 48 УПК РУз не предусматривают, что обвиняемый, подозреваемый имеют право до суда «на все разумные средства и возможности общения и встреч с семьей и друзьями». Однако при задержании либо помещении в медицинское учреждение для производства экспертизы или заключении под стражу не позднее чем через двадцать четыре часа об этом уведомляется кто-либо из членов семьи, а при отсутствии их - родственники или близкие лица, сообщается по месту работы или учебы.²⁶¹ Законодательство РУз не предусматривает исключений в делах, касающихся государственной тайны.

УПК не закрепляет жестких правил, в соответствии с которыми правоохранительные органы обязаны допускать родных к задержанным. Свидание задержанных с родственниками и иными лицами (за исключением свидания с защитником) предоставляются администрацией места содержания задержанных только с письменного разрешения следователя или дознавателя, в производстве которого находятся материалы о задержании.²⁶²

Осужденные иностранные граждане имеют право поддерживать связь с дипломатическими представительствами и консульскими учреждениями своих государств, а граждане стран, не имеющих дипломатических и консульских учреждений в Республике Узбекистан, - с дипломатическими представительствами государства, взявшего на себя охрану их интересов.²⁶³

Рекомендации практикам:

При задержании лица защитник не всегда может сразу обнаружить, в каком именно правоохранительном органе или его отделении находится подзащитный. На практике некоторые защитники, если им под разными предлогами отказывают в свидании с подзащитным, направляют жалобы о том, что имеются основания полагать, что в отношении их подзащитных, вероятно, применяются

259. Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению, принцип 24; Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка, ст. 6; Основные принципы применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка, принцип 5 (с).

260. УПК РУз: Права и обязанности подозреваемого, ст. 48.

261. УПК РУз: Уведомление о применении меры процессуального принуждения, ст. 217.

262. УПК РУз: Предоставление свиданий задержанным, ст. 230.

263. УИК РУз: Основные права осужденных, ст. 9.

пытки или иные недозволенные методы ведения следствия, в связи с чем защитнику создаются препятствия для свидания (подобная озабоченность защитника может быть более чем справедливой). Данного рода обращения на имя руководства следственных отделов органов внутренних дел либо в прокуратуру могут иметь положительный результат, и защитника могут уведомить о том, что он может встретиться со своим подзащитным.

Вероятно наличие ситуации, когда при принятии задержанного в следственный изолятор, в случае обнаружения на его теле телесных повреждений, его не принимают, и тогда лицо содержится в правоохранительных органах до исчезновения следов телесных повреждений, что само по себе незаконно. В подобных случаях по ходатайству защитника должны фиксироваться следы телесных повреждений, что становится доказательством применения к подзащитному недозволенных методов ведения следствия, включая пытки.

Защита может письменно настаивать на предоставлении подзащитному свидания с родственниками, на что может получить отказ или согласие, но любое действие необходимо тщательно фиксировать и, в случае необходимости, обжаловать. Уже в суде первой инстанции необходимо оспаривать содержание лица *инкоммуникадо*, ссылаясь, в необходимых случаях, на все процессуальные нарушения и нарушения прав подзащитного в соответствии с МПГПП. В случае вынесения судом обвинительного приговора данное решение суда должно быть обжаловано в апелляционном порядке с указанием на возможные процессуальные нарушения, например, нарушение права на связь с внешним миром, медицинское обследование и медицинскую помощь, права не подвергаться пыткам, права на гуманное обращение и т.д.

7. Право быть незамедлительно доставленным к должностному лицу, осуществляющему судебные полномочия

Каждое арестованное или задержанное по уголовному обвинению лицо для защиты своих прав незамедлительно доставляется к судье или к другому должностному лицу, которому по закону принадлежит право осуществлять судебную власть.

Международные стандарты

Любое лицо, задержанное по уголовному обвинению, должно в срочном порядке предстать перед судьей или другим лицом, которому принадлежит по закону право осуществлять судебную власть. Любой арест или задержание должны выноситься на рассмотрение судьи или иного лица, которому по закону

принадлежит право осуществлять судебную власть, или действенно контролироваться ими.²⁶⁴

В каждом случае судья или иное лицо, которому по закону принадлежит право осуществлять судебную власть, должен:

- выяснить, является ли законным арест или задержание;
- определить, является ли необходимым предварительное заключение;
- определить, должно ли лицо быть освобождено до суда, и если да, то на каких условиях;
- гарантировать благополучие задержанного
- предотвратить любые нарушения основных прав задержанного
- предоставить задержанному возможности обжалования законности задержания и принять решение о его освобождении из-под стражи в случае, если задержание противоречит закону или является произвольным.

Если после задержания лицо предстает перед должностным лицом, не являющимся судьей, то данное должностное лицо должно быть уполномочено по закону осуществлять судебную власть и быть независимым и беспристрастным.

Законодательство Республики Узбекистан

Суд, проверяя законность задержания лица, не избирает меру пресечения, а рассматривает ходатайство прокурора о заключении лица под стражу и принимает по нему решение в порядке, который предусмотрен УПК.²⁶⁵ Заключение под стражу может быть применено лишь в отношении задержанного подозреваемого или обвиняемого.²⁶⁶ При наличии оснований прокурор, следователь с согласия прокурора выносит постановление о возбуждении ходатайства о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу с изложением оснований для заключения под стражу и невозможности применения иной меры, с приложением необходимых материалов, обосновывающих ходатайство, и направляет материалы в суд не позднее чем за двенадцать часов до истечения срока задержания (в случаях с задержанными подозреваемыми, обвиняемыми).²⁶⁷

264. Декларация о защите всех лиц от насильственных исчезновений, ст. 10, Основные принципы защиты всех лиц, подвергаемых задержанию и заключению, принципы 4 и 11, и Принципы и передовые методы по защите лиц, лишенных свободы в странах Американского континента.

265. УПК РУз: Порядок применения меры пресечения в виде заключения под стражу, ст. 243.

266. УПК РУз: Порядок применения меры пресечения в виде заключения под стражу, ст. 243.

267. Там же.

Ходатайство о применении меры пресечения в виде заключения под стражу рассматривается единолично судьей суда по уголовным делам.²⁶⁸ При этом данные ходатайства рассматриваются в закрытом судебном заседании в течение двенадцати часов с момента поступления материалов, но не позднее предельного срока задержания.²⁶⁹

Ходатайство о применении меры пресечения в виде заключения под стражу рассматривается с участием прокурора, защитника, если последний участвует в деле,²⁷⁰ задержанного подозреваемого или обвиняемого. Также вправе участвовать законный представитель подозреваемого или обвиняемого и следователь, который при необходимости может быть вызван в суд.²⁷¹ Неявка лиц, надлежаще уведомленных о месте, дате и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, за исключением случаев неявки обвиняемого.²⁷²

Закон возложил на сторону обвинения обоснование необходимости применения данной меры пресечения. В суде выступает прокурор с подобным обоснованием о необходимости содержания под стражей, затем заслушивается подозреваемый или обвиняемый, защитник, другие явившиеся в суд лица, исследуются представленные материалы, после чего судья удаляется в отдельную комнату для вынесения определения.²⁷³ Судья может принять одно из следующих решений:

- i. применить меру пресечения в виде заключения под стражу;
- ii. отказать в применении меры пресечения в виде заключения под стражу;
- iii. продлить срок задержания на срок не более чем на сорок восемь часов для представления сторонами дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности применения меры пресечения в виде заключения под стражу.²⁷⁴

Решение вступает в силу с момента его оглашения и подлежит немедленному исполнению и направляется прокурору для исполнения, подозреваемому, обвиняемому, защитнику - для сведения.²⁷⁵ Отказ в заключении под стражу

268. Там же.

269. Там же.

270. В случаях, когда защитник не присутствует, может вставать вопрос о равенстве сторон или обеспечении справедливости и эффективности данного процесса.

271. УПК РУз: Порядок применения меры пресечения в виде заключения под стражу, ст. 243.

272. Там же.

273. Там же.

274. Там же.

275. Там же.

допускает повторное обращение в суд по данному вопросу в отношении одного и того же подозреваемого, обвиняемого при возникновении новых обстоятельств необходимости заключения под стражу.²⁷⁶

Рекомендации практикам:

Защитнику необходимо обратить внимание на соблюдение сроков содержания под стражей до доставления задержанного в суд и рассмотрения ходатайства прокурора о заключении его под стражу; провести беседу с задержанным и выяснить, когда, кто, при каких обстоятельствах и каким образом его задержал и как с ним обращались; были ли соблюдены при задержании его права на уведомление о выдвинутом подозрении или предъявленном обвинении; что задержанный может сообщить в свою защиту; ознакомиться с материалами, обосновывающими ходатайство прокурора, обращая внимание на то, имеются ли законные основания для задержания лица, собраны ли сведения о личности задержанного, которые должны быть учтены при избрании меры пресечения; просить в необходимых случаях отложить рассмотрение ходатайства для представления дополнительных сведений, доказательств, опровергающих законность задержания и избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

Защитнику на данной стадии необходимо помнить, что в суде рассматривается не доказанность вины, а обоснованность (!) подозрения, обвинения, послуживших основанием для задержания и заключения под стражу. (См. выше главу «Право на свободу и запрет произвольного задержания».) Поэтому доводы защитника о том, что его подзащитный признает себя виновным, чистосердечно раскаивается в содеянном и возместил или готов возместить ущерб, не имеют отношения к рассматриваемому вопросу и, следовательно, неуместны. Требование же подобных заявлений судом может ставить под вопрос соблюдение принципа презумпции невиновности и требований закона. В своей речи защитник может и должен в соответствующих случаях обращать внимание суда на факты, свидетельствующие о незаконности задержания, если нарушены требования норм УПК и МПГПП, требовать реагирования суда на потенциально незаконные действия сотрудников правоохранительных органов, оспаривать обоснованность выдвинутого подозрения или предъявленного обвинения, а также необходимости избрать именно данную меру пресечения.

Необходимо обращать внимание на случаи, когда суды в ответ на доводы защитника о необоснованности выдвинутого подозрения или предъявленного обвинения ссылаются на то, что на данной стадии суд не рассматривает эти вопросы, но в то же самое время прокурор основанием для заключения лица под стражу выдвигает доводы о подозрении или обвинении лица в причастности к совершению тяжкого или особо тяжкого преступления. Защитник

276. Там же.

обязан напомнить суду о действии принципа презумпции невиновности, о том, что подозрение и обвинение еще не обосновано и должно быть доказано в ходе судебного разбирательства с соблюдением всех прав его подзащитного и что, согласно статье 9 МПГПП, задержание не должно быть «общим правилом», а должно быть «исключительной»²⁷⁷ мерой, и, следовательно, задержанные лица должны преимущественно оставаться на свободе. Кроме того, адвокату следует тщательно изучить и обратить внимание суда на то, является ли достаточным обоснование прокурором невозможности применения иной меры пресечения.

8. Право оспаривать законность задержания

Каждый, кто лишен свободы вследствие задержания или содержания под стражей, на любой стадии уголовного судопроизводства, включая расследование и слушание дела в суде, имеет право обратиться в суд, с тем чтобы последний безотлагательно рассмотрел вопрос о законности его задержания и принял решение о его освобождении, если задержание незаконно.

Международные стандарты

Право оспаривать законность задержания перед трибуналом, судом или судьей не допускает отступлений.²⁷⁸ Это право играет ключевую роль при защите права на свободу и предотвращении произвольного задержания. Оно также принципиально важно для предотвращения пыток, жестокого обращения, насильственного исчезновения, содержания инкоммуникадо и других грубых нарушений прав человека.²⁷⁹

277. Замечание общего порядка 8, п. 3.

278. См., среди прочего: Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 29, пп. 14 и 16 и Заключительные наблюдения Комитета по правам человека по Албании, ССРР/CO/82/ALB, 2 декабря 2004 г., п. 9; Межамериканский суд по правам человека, Консультативное заключение ОС-8/87 от 30 января 1987 г., «*Habeas corpus* в чрезвычайных ситуациях», и Консультативное заключение ОС-9/87 от 6 октября 1987 г., «Судебные гарантии в чрезвычайных положениях»; Американская конвенция по правам человека, ст. 27; Арабская Хартия по правам человека, ст.ст. 4 и 14; Международная конвенция по защите от насильственного исчезновения, ст. 17.2 (f), Свод принципов защиты всех лиц, подвергающихся задержанию или заключению в какой-либо форме, принцип 32, Декларация о защите от насильственных исчезновений, ст. 9, и Резолюция 1992/35 бывшей Комиссии ООН по правам человека, озаглавленная *habeas corpus*.

279. Специальный докладчик по пыткам, E/CN.4/2004/56, п. 39; E/CN.4/2003/68, п. 26 (i), и A/57/173, 2 июля 2002 г., п. 16; Межамериканский суд по правам человека, Консультативное заключение ОС-9/87 от 6 октября 1987 г., Судебные гарантии в чрезвычайных положениях, (статьи 27 (2), 25 и (8) Американской конвенции о правах человека), Серия А № 9; п. 38; Рабочая группа по насильственным и недобровольным исчезновениям, E/CN.4/1983/14, п. 141; E/CN.4/1986/18/Add.1, пп. 55-58; E/CN.4/1989/18/Add.1, п. 136; E/CN.4/1990/13, п. 346; E/CN.4/1991/20/Add.1, п. 167; E/CN.4/1991/20, п. 409; E/CN.4/1992/18, пп. 368-370; и E/CN.4/1993/25, п. 514; европейский суд по правам человека:

Если было инициировано такое производство, власти должны без неоправданной задержки представить задержанного перед соответствующим судом. Суды или судьи, рассматривающие вопрос о законности задержания, должны принимать решение как можно в более краткие сроки и без неоправданной задержки, а также принимать решения об освобождении задержанного, если задержание является незаконным или произвольным.

Государства обязаны установить механизмы и процедуры (как, например, *habeas corpus*, *амраго* и другие схожие процедуры), посредством которых можно было бы оспаривать законность задержания. Такие процедуры должны быть простыми, быстрыми и бесплатными, если задержанный не имеет возможности их оплачивать.

Суды должны всегда и при любых обстоятельствах рассматривать и принимать решения по ходатайствам о *habeas corpus*, *амраго* и аналогичным им процедурам. Никакие обстоятельства не могут являться оправданием отказа в праве на *habeas corpus*, *амраго* и их аналоги.

Законность задержания должна рассматриваться независимым и беспристрастным судом или судьей, действующим на основании закона.²⁸⁰

Для того чтобы средство правовой защиты было эффективным, право на обжалование законности задержания в суд не может быть ограничено. Если рассмотрение вопроса о задержании по процедуре *habeas corpus*, к примеру, ограничивается случаями отсутствия правовых оснований для задержания или явного нарушения процессуальных норм, или же ставится в зависимость от исчерпания других средств правовой защиты, это снижает его эффективность как механизма обжалования законности задержания.²⁸¹

Любое лицо, ставшее жертвой незаконного задержания или заключения под стражу, имеет право на возмещение ущерба, включая компенсацию.

Законодательство Республики Узбекистан

В законодательстве Узбекистана не закрепляется процедура, предусмотренная статьей 9(4) МПГПП, именуемая в международном праве прав человека *habeas*

постановление от 26 мая 1993 г., Бранниган и МакБрайд против Соединенного Королевства, жалобы NoNo 14553/89; 14554/89, пп. 62-63; постановление от 12 марта 2003 г., Очалан против Турции, жалоба No 46221/99, п. 86.

280. Межамериканский суд по правам человека, Консультативное заключение № OC-8/87 от 30 января 1987 г., *Habeas Corpus* в чрезвычайных ситуациях, Серия A № 8 (статьи 27(2), 25(1) и 7(6) Американской конвенции о правах человека), пп. 35 и 42; Африканская комиссия по правам человека и народов, Принципы и руководящие положения по вопросу о праве на справедливое судебное разбирательство и правовую помощь в Африке, принцип M (5(e)).

281. Комитет по правам человека, Заключительные замечания Комитета по правам человека: Япония, CSCR/C/79/Add.102, 19 ноября 1998 г., п. 24.

corpus,²⁸² однако предусматривается механизм, через который можно обжаловать по крайней мере продление срока содержания под стражей. Определение судьи может быть обжаловано, опротестовано в апелляционном порядке по правилам, предусмотренным частью второй статьи 241 УПК.²⁸³ Подача жалобы или протеста не приостанавливает исполнение решения по вопросу о применении меры пресечения.²⁸⁴

В соответствии с частью 12 статьи 243 УПК, суд апелляционной инстанции, рассмотрев апелляционную жалобу, протест, вправе своим определением:

- i. оставить определение судьи без изменения, а жалобу или протест - без удовлетворения;
- ii. отменить определение судьи и освободить подозреваемого или обвиняемого из-под стражи или применить в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

Существующий порядок обжалования решения суда о заключении лица под стражу либо о продлении срока содержания под стражей в течение 72 часов вызывает вопросы относительно гарантирования процедуры *habeas corpus*, в соответствии с которой лицо периодически в разумные сроки может обжаловать это решение для рассмотрения законности задержания. Прежде всего, причиной этого является тот факт, что суд не обязан рассматривать вопрос о законности задержания или содержания под стражей, а рассматривает вопрос обоснованности ходатайства прокурора, при том что в апелляционной инстанции рассматриваются исключительно вопросы, которые рассматривались по существу, а следовательно, вопрос о законности рассматриваться также не должен.²⁸⁵

Далее, статья 247 УПК устанавливает, что ходатайство о продлении срока содержания под стражей рассматривается в закрытом заседании в течение семидесяти двух часов с момента поступления материалов с участием прокурора, обвиняемого, защитника, если последний участвует в деле. При необходимости в суд может быть вызван следователь. В случае помещения обвиняемого в медицинское учреждение для проведения стационарной

282. В УПК Руз *habeas corpus* именуется гарантия в соответствии со ст. 9(3) МПГПП – выдача санкций на арест судом.

283. УПК Руз ст. 241 ч. 2: «Определение суда по вопросу о применении на стадии предварительного следствия меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении срока содержания под стражей может быть обжаловано, опротестовано в апелляционном порядке в течение семидесяти двух часов со дня его вынесения. Жалоба, протест подаются через суд, вынесший определение, который обязан в течение двадцати четырех часов направить их вместе с материалами в суд апелляционной инстанции. Суд апелляционной инстанции должен рассмотреть указанные материалы с жалобой или протестом не позднее семидесяти двух часов с момента их поступления».

284. УПК Руз: Обжалование и опротестование решения о применении меры пресечения, ст. 241 п. 3.

285. УПК Руз: Порядок применения меры пресечения в виде заключения под стражу, ст. 243.

судебно-психиатрической экспертизы, ходатайство о продлении срока содержания под стражей может быть рассмотрено судом без участия обвиняемого. При этом участие защитника обвиняемого в судебном заседании является обязательным.

В результате рассмотрения дела выносится определение либо о продлении срока содержания под стражей, либо об отказе в продлении срока содержания под стражей, которое вступает в силу с момента его оглашения и подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано, опротестовано в апелляционном порядке в соответствии с законом, в течение семидесяти двух часов.²⁸⁶ Апелляционная инстанция, рассмотрев апелляционную жалобу, протест, вправе своим определением:

- оставить определение судьи без изменения, а жалобу или протест - без удовлетворения;
- отменить определение судьи и отказать в продлении срока содержания под стражей или продлить срок содержания под стражей. В случае продления срока содержания под стражей в отношении обвиняемого, освобожденного из-под стражи по истечении срока, суд должен применить в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.²⁸⁷

Данная процедура, однако, не удовлетворяет требованиям статьи 9.4 МПГПП, рассматриваемой в совокупности со статьей 2.3 МПГПП, поскольку задержанному не предоставляется право, по которому он может по собственной инициативе в необходимых случаях обжаловать в рамках установленной процедуры возможные нарушения различных прав, закрепленных в Пакте.

Рекомендации практикам:

При отсутствии процедуры *habeas corpus* защитники могут пытаться максимально эффективно использовать существующий механизм обжалования срока содержания под стражей. Защитнику необходимо ознакомиться с решением суда о заключении подзащитного под стражу, обращая внимание, например, на обоснованность утверждений обвинения о том, что задержанный подозреваемый или обвиняемый может скрыться, помешать следствию или совершить новое преступление, что имеются основания продлевать сроки предварительного следствия и, соответственно, сроки содержания под стражей.

Защитник может инициировать перед судом процедуры по оспариванию законности ареста на любой стадии уголовного процесса (включая расследование,

286. УПК РУз: Порядок продления срока содержания под стражей, ст. 247.

287. Там же.

содержание под стражей до суда и судебное разбирательство) со ссылкой на гарантирование данного права подзащитного Пактом. Если жалоба не будет принята судом (в таком случае ее нужно направить по почте заказным письмом с уведомлением) либо будет отклонена, как необоснованная с точки зрения УПК РУз, необходимо обжаловать данный отказ в вышестоящий суд в порядке апелляции для исчерпания всех внутренних средств защиты.

9. Право на судебное разбирательство в разумные сроки

Каждый арестованный или задержанный по уголовному обвинению имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение.

Международные стандарты

Каждый арестованный или задержанный по уголовному обвинению имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока и без неоправданной задержки или на освобождение до суда.²⁸⁸

Длительное содержание под стражей без суда и/или в ожидании судебного разбирательства, когда такая задержка является неоправданной, запрещены международным правом и представляют собой произвольное задержание. В делах, связанных с обвинениями в тяжких преступлениях, таких как убийства, если обвиняемому было отказано судом в освобождении под залог, судебное разбирательство дела по существу должно быть проведено в кратчайшие сроки.²⁸⁹

Разумность любого периода времени должна оцениваться в зависимости от обстоятельств дела в каждом отдельном случае.²⁹⁰ Факторы, которые необходимо учитывать при рассмотрении разумности периода времени, включают в себя:

- i. сложность вменяемого преступления и количество предполагаемых нарушителей;

288. См. Свод принципов защиты всех лиц, подвергающихся задержанию или заключению в какой-либо форме, ст. 38, и Комитет по правам человека, мнение от 4 апреля 1995 г., Лерой Шалто против Тринидада и Тобаго, сообщение номер 447/1991, п. 7.2.

289. См., среди прочего, Комитет по правам человека: замечание общего порядка № 32, Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство, п. 35; мнение от 19 июля 1995 г., *Исидора Барросо от имени ее племянника, Марио Абель дел Гид Гомез, против Панамы*, сообщение № 473/1991, п. 8.5; и представления от 16 июля 2001 г., *Санди Секстус против Тринидад и Тобаго*, сообщение № 818/1998, параграф 7.2.

290. Комитет по правам человека: замечание общего порядка № 32, Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство, п. 35.

- ii. сложность расследования и сбора фактических доказательств;
- iii. сложность правовых вопросов, рассматриваемых по делу, насколько это касается оценки длительности досудебного задержания;
- iv. поведение обвиняемого;
- v. поведение представителей власти, ответственных за проведение расследования и предъявление обвинения, а также поведение суда или судьи и их отношение к рассматриваемому делу.

Законодательство Республики Узбекистан

Общий срок содержания под стражей при расследовании преступлений составляет не более трех месяцев с возможным продлением судом до пяти, семи, девяти и двенадцати месяцев (в случаях расследования дел особой сложности в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений).²⁹¹ Дальнейшее продление срока не допускается.²⁹² При рассмотрении ходатайств о продлении суд учитывает обоснованность представленных материалов, а также соблюдение процессуальных норм и требований.²⁹³ Следовательно, в случаях, когда требования закона нарушены, защита может ставить вопрос о законности содержания под стражей.

Материалы оконченого расследованием уголовного дела должны быть предъявлены для ознакомления обвиняемому и его защитнику не позднее, чем за месяц до истечения предельных сроков содержания под стражей, указанных выше, а время ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела при исчислении срока содержания под стражей в качестве меры пресечения не учитывается.²⁹⁴

При возвращении судом на дополнительное расследование уголовного дела, по которому срок содержания обвиняемого под стражей истек и по обстоятельствам дела мера пресечения в виде заключения под стражу не может быть

291. УПК РУз: Сроки содержания под стражей, ст. 245.

292. Там же.

293. Рассмотрение «процессуальных норм и требований» является возможностью для адвокатов обжаловать законность содержания лица под стражей.

294. Это может вызывать определенные проблемы на практике, так как томов уголовного дела может быть несколько, даже снятие с них копии занимает достаточно длительное время, а защита обязана до окончания сроков следствия ознакомиться с материалами дела и, в случае необходимости, заявить ходатайство о производстве дополнительных следственных действий. При этом из-за окончания сроков следствия к тому моменту орган следствия может достаточно формально подходить к рассмотрению ходатайства защиты и направлять адвокату ответ, который правильно бы назвать отпиской. Защитник обжалует этот ответ в прокуратуру, которая также в порядке отписки может ответить, что уголовное дело уже направлено в суд. Тем самым доводы защиты могут остаться не принятыми во внимание, а состязательность сторон процесса на стадии предварительного следствия – стать фикцией.

изменена, продление срока содержания под стражей производится судом, возвратившим дело на дополнительное расследование, в пределах одного месяца, исчисляемого с момента поступления дела прокурору, который не позднее трех суток обязан направить уголовное дело следователю; продление указанного срока производится с учетом времени пребывания обвиняемого под стражей до направления дела в суд в порядке и пределах, установленных УПК.²⁹⁵

Порядок продления срока содержания под стражей закреплен в статье 247 УПК РУз: прокурор выносит постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока содержания под стражей не менее чем за шесть суток до истечения установленного срока. Постановление направляется в суд с указанием в нем причин затянувшегося расследования, версий и обстоятельств, подлежащих проверке, а также дополнительно испрашиваемого срока. Ходатайство о продлении срока содержания под стражей рассматривается единолично судьей районного (городского) суда по уголовным делам, окружного, территориального военного суда по месту совершения преступления или производства предварительного следствия, а в отсутствие судьи указанных судов либо при наличии обстоятельств, исключающих его участие в рассмотрении материала о продлении срока содержания под стражей, - судьей другого соответствующего суда по указанию председателя Верховного суда Республики Каракалпакстан по уголовным делам, областного, Ташкентского городского суда по уголовным делам, Военного суда Республики Узбекистан.

Рекомендации практикам

Защитнику важно обращать внимание на точную дату и время любого процессуального действия, связанного с задержанием лица и заключением его под стражу либо продлением сроков его содержания под стражей. Необходимо выяснить у подзащитного, когда он был фактически задержан,²⁹⁶ так как это время и время составления протокола задержания могут не совпадать. Срок же содержания под стражей должен исчисляться с момента фактического задержания, то есть с момента, когда лицо не имеет возможности свободно передвигаться по своему усмотрению, к примеру, находясь в кабинете следователя или в коридорах правоохранительного органа. Далее важно внимательно отметить точное время передачи и доставления материалов прокурора, обосновывающих ходатайство о заключении под стражу в суд, исходной точкой отсчета является также время фактического задержания. С момента вынесения решения суда о заключении под стражу для обжалования необходимо обратиться с апелляционной жалобой в 72-х часовой срок в вышестоящий суд,

295. УПК РУз: Исчисление срока содержания под стражей при возвращении уголовного дела на дополнительное расследование, ст. 246.

296. УПК РУз: Задержание по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или по определению суда, ст. 227.

который обязан рассмотреть ее не позднее 72-х часов с момента поступления материалов в суд.

В национальном суде можно поставить вопрос о том, насколько целесообразно правоохранительный орган использовал время для проведения предварительного следствия, и критически оценить доводы ходатайства о продлении сроков следствия и, соответственно, содержания под стражей. Всегда можно оспорить законность как самого задержания, так и заключения под стражу, вернувшись к тем доводам прокурора, которые адвокат пытался опровергнуть при первичном рассмотрении судом ходатайства о заключении подзащитного под стражу и которые не были приняты во внимание судом первой инстанции, а затем и апелляционным судом. Более того, подобная возможность появляется всякий раз, когда обвинение ходатайствует о продлении срока содержания под стражей.

При этом свои возражения необходимо обосновать требованием статьи 9 Пакта о том, что подозреваемое, обвиняемое лицо преимущественно имеет право оставаться на свободе, что прокурору нужно реально обосновать, почему к нему не может быть применена любая иная мера пресечения и почему, в соответствующих случаях, без достаточных к тому оснований суд избрал меру пресечения в виде заключения под стражу к лицу, виновность которого до вступления приговора суда в силу не считается доказанной. От суда необходимо требовать беспристрастности, объективности и справедливости, руководствуясь статьей 14 Пакта, Конституцией РУз и УПК РУз, и в случае необходимости обжаловать определение суда о продлении сроков содержания под стражей в апелляционном порядке, как и во всех других случаях.

Таким образом, необходимость содержания под стражей следует обосновывать и оценивать в каждом отдельном случае, исходя из конкретных обстоятельств и презумпции необходимости освобождения лица, кроме случаев, когда освобождение из-под стражи не может быть применено в силу вышеуказанных обстоятельств.

10. Права в ходе расследования, включая допрос

Даже в ходе уголовного расследования лица, содержащиеся под стражей, продолжают пользоваться своими фундаментальными правами и свободами, хотя и с некоторыми ограничениями, свойственными лишению свободы. Помимо права доступа к адвокату, гарантии, которыми обладают лица, содержащиеся под стражей, включают в себя запрет на принуждение лиц к даче признательных показаний и свидетельствование против себя, исключение показаний, полученных в результате пыток или жестокого обращения, право на переводчика и право иметь доступ к протоколам допросов.

Международные стандарты

Каждый подозреваемый или обвиняемый имеет право на презумпцию невиновности и на соответствующее обращение до тех пор, пока его вина не будет доказана в соответствии с законом в ходе судебного разбирательства, с соблюдением всех гарантий, необходимых для их защиты.

- i. Презумпция невиновности должна гарантироваться как во время расследования, так и в ходе судебного разбирательства;
- ii. Досудебное задержание, отказ в освобождении из-под стражи под залог и решение о привлечении к гражданской ответственности не должны оказывать негативного влияния на презумпцию невиновности; и
- iii. Публичная власть обязана воздерживаться от предопределения исхода судебного разбирательства, например, отказавшись от публичных заявлений относительно виновности обвиняемого.²⁹⁷

Обвиняемые в совершении преступления и задержанные не могут принуждаться к даче признательных показаний или к тому, чтобы иным способом свидетельствовать против себя или другого человека. Каждый обвиняемый в совершении правонарушения имеет право хранить молчание во время допроса.

Допрашиваемые задержанные лица не должны подвергаться насилию, угрозам или методам допроса, которые снижают их способность принимать решения и выносить суждения. Категорически запрещены любые методы, которые могут рассматриваться как пытки или иные формы жестокого, бесчеловечного или унижающего человеческого достоинства обращения. Например, запрещенными

297. Комитет по правам человека: замечание общего порядка № 32, Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство, п. 30.

являются следующие методы ведения допроса: длительное удержание лица в болезненном положении и в изоляции, сенсорная депривация, надевание на голову мешка, воздействие холодом или теплом, манипулирование сном и пищей, использование индивидуальных фобий задержанных, избиения, унижающее и болезненное подвешивание, электрошок, проигрывание громкой музыки, лишение сна, угрозы, включая угрозы смерти, попытка водой или симулирование казни и сковывание в болезненном положении.²⁹⁸

Показания, полученные в результате пыток, жестокого обращения, угроз смертью или других грубых нарушений прав человека, не могут использоваться в качестве доказательств, кроме слушаний по делам предполагаемых нарушителей вышеуказанных грубых нарушений прав человека.

Любое лицо, которое в достаточной степени не понимает или не говорит на языке, используемом представителями властей, имеет право на помощь переводчика во время судебного слушания и/или расследования после задержания, при необходимости, бесплатно.

Продолжительность каждого допроса задержанного или лишенного свободы лица, интервалы между допросами и данные о представителях власти, проводивших допрос, а также о любых других присутствовавших лицах должны быть зафиксированы в протоколе.²⁹⁹ Такие протоколы должны быть доступны задержанному или его адвокату. В ходе допроса задержанных женского пола должен присутствовать женский персонал.

Анонимные свидетели могут быть использованы в исключительных случаях на стадии расследования. Ни в каких случаях и ни при каких обстоятельствах их показания не могут быть использованы на судебном слушании. Суд или судья, а также защитник или обвинитель должны знать личность свидетелей на суде. Задержанные имеют право пользоваться помощью адвоката в ходе допроса, включая первый допрос. Несмотря на то, что это право может быть подвергнуто законному ограничению в исключительных случаях, подобные ограничения не должны лишать обвиняемого права на справедливое судебное разбирательство или являться продолжительным содержанием инкоммуникадо или продолжительным одиночным содержанием.³⁰⁰

298. Комитет по правам человека, Заключительные замечания: Соединенные Штаты Америки, ССРР/С/USA/CO/3 от 15 сентября 2006 г., п. 13; Комитет против пыток, Заключительные рекомендации Комитета против пыток: Соединенные Штаты Америки, CAT/C/USA/CO/2 от 25 июля 2006 г., п. 24, и Межамериканская комиссия по правам человека, Доклад о терроризме и правах человека, см. выше., пп. 211 и 213.

299. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 20, Статья 7: Запрещение пыток или жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания, п. 11; Комитет против пыток, Выводы и рекомендации Комитета против пыток: Соединенные Штаты Америки, CAT/C/USA/CO/2, 25 июля 2006 г., п. 16; Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форм, принцип 23 (1).

300. Европейский суд по правам человека, постановление от 8 февраля 1996 г., *Джон Мюррей против Соединенного Королевства*, жалоба № 18731/91, пп. 63, 64 и 66.

Законодательство Республики Узбекистан

Согласно Конституции РУз,³⁰¹ каждый, обвиняемый в совершении преступления, считается невиновным, пока его виновность не будет установлена законным порядком, путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты. Принцип презумпции невиновности закреплен также в статьях 23, 24 УПК. Конституция и УПК РУз³⁰² гарантируют свободу от пыток и жестокого обращения. Никто не может быть подвергнут пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему достоинство человека обращению. Никто не может подвергаться медицинским или научным опытам без его согласия.

Каждый имеет право на защиту от посягательств на его честь и достоинство и на неприкосновенность его жилища, вмешательства в его частную жизнь.³⁰³ УПК закрепляет порядок охраны прав и законных интересов граждан, предприятий, учреждений и организаций в процессе доказывания: При сборе, проверке и оценке доказательств должна быть обеспечена охрана прав и законных интересов граждан, а также предприятий, учреждений и организаций.

При доказывании, среди прочего, запрещается:

- совершать действия, опасные для жизни и здоровья лиц или унижающие их честь и достоинство;
- домогаться показаний, объяснений, заключений, выполнения экспериментальных действий, изготовления и выдачи документов или предметов путем насилия, угроз, обмана и иных незаконных мер;
- производить следственные действия в ночное время, то есть с 22-00 часов до 6-00 часов, за исключением случаев, когда это необходимо, чтобы пресечь готовящееся или совершаемое преступление, предупредить возможную утрату следов преступления или побег подозреваемого, воспроизвести обстановку исследуемого события при проведении эксперимента.³⁰⁴

Дознавателю, следователю, прокурору, судье и иным лицам, кроме врачей, участвующих в деле в качестве специалистов или экспертов, запрещается присутствовать при обнажении лица другого пола в связи с выполнением следственного или судебного действия.³⁰⁵

301. Конституция РУз, ст. 26.

302. УПК РУз: Уважение чести и достоинства личности, ст. 17.

303. Конституция РУз, ст. 27.

304. УПК РУз: Охрана прав и законных интересов граждан, предприятий, учреждений и организаций в процессе доказывания, ст. 88.

305. Там же.

Дознаватель, следователь, прокурор, судья обязаны принять меры к неразглашению выявленных при расследовании и судебном разбирательстве сведений о личной жизни подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего и других лиц. Для этого круг лиц, присутствующих при производстве следственного или судебного действия, в ходе которого могут быть выявлены такие сведения, ограничивается, а присутствующие предупреждаются об ответственности за их разглашение.³⁰⁶

Предметы и документы, изымаемые при следственных и судебных действиях, должны быть точно описаны в соответствующих протоколах, причем владельцу предмета или документа вручается под расписку копия протокола или выписка из него. Предметы и документы, не относящиеся к делу, должны быть немедленно возвращены законным владельцам. Предметы и документы, хранение которых гражданам запрещено, подлежат уничтожению либо передаче в учреждения или организации, правомочные хранить такие предметы или документы и распоряжаться ими.³⁰⁷

Глава 10 УПК РУз регулирует общие правила допроса. В ней подробно прописано, кто, где, в каком порядке должен производить допрос, каковы процессуальные гарантии соблюдения прав допрашиваемого.

Как указывалось выше, подозреваемый, обвиняемый имеют право давать показания по поводу выдвинутого против него подозрения или предъявленного обвинения и о любых иных обстоятельствах дела либо отказаться от дачи показаний и быть уведомленным о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу против него.³⁰⁸ Общая продолжительность допроса в течение дня не должна превышать восьми часов, не считая перерыва для отдыха и принятия пищи на один час.³⁰⁹

Постановлением Пленума Верховного суда Республики Узбекистан закреплена необходимость: «Обратить внимание судов, что законом четко установлены порядок и условия проведения в процессе доказывания следственных действий, в том числе допроса.

В частности, подозреваемый, обвиняемый должен быть допрошен немедленно или не позднее двадцати четырех часов после задержания, явки по вызову на допрос, заключения под стражу или привода с соблюдением требований, установленных статьей 111 УПК для первого допроса подозреваемого, обвиняемого. В целом, следственные действия могут проводиться лишь с 6 до 22 часов, за исключением случаев, предусмотренных в пункте 3 части второй

306. Там же.

307. Там же.

308. УПК РУз: Права и обязанности обвиняемого, 46; Права и обязанности подозреваемого, ст. 48.

309. УПК РУз: Продолжительность допроса, ст. 107.

статьи 88 УПК.³¹⁰ Нарушение установленного порядка и условий производства следственных действий могут быть оценены прокурором и судом как оказание на подозреваемого, обвиняемого психического воздействия. Данные, полученные в результате такого воздействия, не имеют доказательственной силы и не могут быть положены в основу обвинительного приговора».³¹¹

Рекомендации практикам:

Очевидно, что все права лиц в ходе расследования в рамках уголовного процесса должны быть гарантированы и соблюдены. Ролью защиты является внимательное и точное фиксирование всех возможных нарушений и своевременная реакция на эти факты. Защитники могут письменно либо с внесением в протокол допроса ходатайствовать об использовании записывающих технических средств при проведении допроса своего подзащитного как гарантии соблюдения его прав в связи с допросом. В свою очередь, следствию и суду необходимо обосновать причину отклонения данного ходатайства защиты. Учитывая существование запрета на принуждение признавать вину или давать показания против себя, необходимо разъяснять данное право своему подзащитному и предоставлять ему возможность использовать его право на молчание.

Кроме того, КПЧ ООН рекомендовал Узбекистану «... d) предусмотреть осуществление аудиовизуальной записи допросов во всех отделениях милиции и местах содержания под стражей».³¹² При том что возможности ведения подобных записей зависят от технического оснащения органов следствия и, в конечном счете, от финансовых возможностей государства-участника, оснащение следственных кабинетов такой техникой и требование судами в обязательном порядке приобщения к протоколам допросов аудиовизуальных записей является одной из эффективных мер предупреждения обращения, противоречащего положениям УПК РУз и международным стандартам, касающимся обращения с задержанными лицами (МППП, статьи. 9 и 10) и обеспечения гарантий справедливого судебного процесса (ст. 14 МППП).

В случае применения к подзащитному недозволенных методов ведения следствия, выразившихся в применении пыток (не только физического, но

310. Т.е. «когда это необходимо, чтобы пресечь готовящееся или совершаемое преступление, предупредить возможную утрату следов преступления или побег подозреваемого, воспроизвести обстановку исследуемого события при проведении эксперимента». При этом защитнику следует обращать внимание на то, существовала ли такая необходимость, как эта необходимость закреплена и обоснована в процессуальных документах.

311. Постановление Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2003 года № 17, с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 14 ноября 2007 года № 17 «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту».

312. См. Заключительные замечания КПЧ по третьему периодическому докладу Узбекистана (CCPR/C/UZB/3), 2710-е заседание, 24 марта 2010 года (CCRP/C/SR.2710), п. 11.

и морального воздействия, причиняющего сильные страдания, - см. ниже и статью 1 Конвенции против пыток) или жестокого или унижающего достоинство обращения, необходимо требовать исключения показаний, полученных в результате такого обращения, и привлечения виновных к ответственности по закону. Любая формальная отписка вместо должного реагирования на эти требования защиты, в предусмотренном международными стандартами и законом порядке, должна обжаловаться в суд. Это дает право на обращение по данному нарушению в КПЧ ООН с индивидуальным сообщением после исчерпания внутренних средств защиты. Следует помнить, что нереагирование государства в лице его органов на жалобы лица и его защитника о применении пыток само по себе может стать основанием для принятия Комитетом ООН по правам человека решения о доказанности сообщения о пытках.

11. Право на содержание под стражей в месте, признаваемом законом

Все задержанные имеют право содержаться только в местах, официально признанных в качестве мест содержания под стражей.

Международные стандарты

Любой человек, лишенный свободы, должен содержаться в месте, официально признанном в качестве места содержания под стражей.³¹³

Регулярно обновляемый официальный журнал учета всех содержащихся под стражей должен быть в наличии во всех местах задержания. В таких журналах должна фиксироваться точная информация относительно любого человека, лишенного свободы, включая:

- i. личность лица, лишенного свободы;
- ii. основания и причины лишения свободы;
- iii. орган, принявший решение о лишении свободы;
- iv. личность представителей правоохранительных органов, которые производили лишение свободы;
- v. дата, время и место лишения лица свободы и доставления его до места содержания под стражей;

313. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 20, п. 11.

- vi. место содержания под стражей, дату и время помещения в это место, а также должностное лицо, ответственное за это;
- vii. должностное лицо, ответственное за надзор за содержанием под стражей;
- viii. дату и время первого представления перед судебным или иным органом;
- ix. дату и время каждого судебного слушания с участием лица, лишённого свободы;
- x. дату и время перевода в другое место содержания под стражей, пункт назначения и должностное лицо, ответственное за перевод.

Официальный журнал, содержащий самую последнюю информацию обо всех лицах, лишённых свободы, должен быть доступен любому судебному и иному компетентному органу или международному представителю, а также родственникам лица, содержащегося под стражей, его адвокату и любым другим лицам, имеющим законный интерес.

Законодательство Республики Узбекистан

Вопросы места содержания задержанных регулируются статьей 228 УПК РУз, в соответствии с которой после доставления задержанного в учреждение милиции или иной правоохранительный орган он содержится в служебных помещениях, не являющихся местами лишения свободы, или помещается в камеру изолятора временного содержания, а задержанный военнослужащий - на гауптвахту. В отдельных местностях в виде исключения³¹⁴ допускается содержание задержанных в специально приспособленных для этого помещениях, а на кораблях - в специально отведенных каютах. В колониях исполнения наказания оборудуются специальные камеры для задержанных. Содержание задержанных в карцерах и штрафных изоляторах не допускается.

Задержанные должны содержаться отдельно от лиц, находящихся под стражей в качестве меры пресечения или отбывающих наказание по приговору. Лица, задержанные по подозрению в совершении преступлений, размещаются в камерах для задержанных с соблюдением следующих требований изоляции:

- мужчины содержатся отдельно от женщин;
- несовершеннолетние - отдельно от взрослых; в исключительных случаях с санкции прокурора в камерах, где содержатся несовершеннолетние, допускается содержание взрослых;

314. УПК РУз не регламентирует местность и обстоятельства, при которых эти исключения допустимы.

- особо опасные рецидивисты - отдельно от других лиц;
- лица, задержанные по подозрению в совершении одного и того же преступления, по письменному указанию дознавателя, следователя или прокурора содержатся раздельно.

По письменному указанию дознавателя, следователя или прокурора задержанные могут находиться раздельно и по иным основаниям.³¹⁵

Рекомендации практикам:

У подзащитных и из защитников всегда есть возможность оспорить соблюдение прав подзащитного в ходе задержания, включая вопросы, касающиеся надлежащего места содержания под стражей, так как бремя доказывания того факта, что применение незаконного обращения в период содержания в учреждении произошло не по вине государства, лежит на государстве в лице его органов, а защитник вправе указывать, что это явилось следствием соответствующего содержания, которое носит закрытый, непрозрачный характер, и конкретного обращения.

В публичном доступе не имеется нормативно-правовой базы РУз, которая подробно и точно указала бы на порядок содержания задержанных, или же акты носят узковедомственный характер. Тем не менее, защитники вправе исходить из требований международных стандартов. Указанный в части о международных стандартах реестр должен быть доступен любому судебному или другому компетентному и независимому государственному органу, а также родственникам задержанного и его/ее адвокату, в случае если они хотят определить местонахождение задержанного и встретиться с ним, а также установить по записям, что происходило с задержанным в конкретное время содержания в этом учреждении.

315. УПК РУз: Места содержания задержанных, ст. 228.

12. Право на гуманное обращение и свободу от пыток во время содержания под стражей

Все лица, лишённые свободы, имеют право на гуманное обращение и право не подвергаться пыткам и жестокому, бесчеловечному или унижающему человеческое достоинство обращению.

Международные стандарты

Государства должны гарантировать гуманное обращение со всеми лицами, лишёнными свободы, а также обеспечение их права не подвергаться пыткам или жестокому, бесчеловечному, унижающему человеческое достоинство обращению. Никакие исключительные обстоятельства, как то: состояние войны или угроза войны, внутренняя политическая нестабильность или любое другое чрезвычайное положение, не могут использоваться как оправдание для пыток и жестокого обращения или лишения лиц, содержащихся в заключении, права на гуманное обращение с уважением достоинства, присущего человеку.³¹⁶

Международное право предусматривает абсолютный запрет на длительное содержание инкоммунадо, длительное одиночное заключение или длительную полную изоляцию.

Государства должны предоставлять всем задержанным услуги, удовлетворяющие их базовые потребности, включая пищу, гигиенические и санитарные средства, постельные принадлежности, одежду, медицинское обслуживание, доступ к естественному свету, отдыху, физическим упражнениям, условиям для осуществления религиозной практики и общения с другими людьми, включая общение с внешним миром.

Задержанный, его законные представители, родственники и иные лица, имеющие законный интерес, в особенности в случаях пыток или другого жестокого, бесчеловечного или унижающего человеческое достоинство обращения, имеют право направить запрос или жалобу представителям власти, ответственным за управление местами содержания под стражей, в вышестоящие инстанции, и, в случаях необходимости, соответствующим властям, наделённым полномочиями по надзору и исправлению нарушений. Это право включает в себя:

- i. информирование всех содержащихся под стражей об этом праве при помещении в места содержания под стражей;

316. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 29, пп. 11 и 13.

- ii. конфиденциальность жалобы, если автор жалобы ходатайствует об этом;
- iii. своевременное рассмотрение жалобы и предоставление ответа без неоправданной задержки;
- iv. право содержащегося под стражей лица на направление жалобы в суд, если его ходатайство или жалоба отклонена или длительное время не рассматривается;
- v. ходатайства и жалобы не должны влечь за собой каких-либо предубеждений в отношении лиц, содержащихся под стражей или лиц, имеющих законный интерес.

Задержанные должны иметь доступ к такому же уровню медицинского обслуживания, что и лица, не находящиеся под стражей, без дискриминации на основании их правового положения.

- i. Лица, содержащиеся под стражей, когда это необходимо, должны получать медицинское обслуживание или лечение. Такое обслуживание или лечение должны предоставляться бесплатно;
- ii. Факт медицинского обследования задержанного или отбывающего наказание лица, имя врача и результаты любого такого обследования должны быть зафиксированы с обеспечением доступа к данной информации.

Обращение с лицами, содержащимися под стражей, должно соответствовать их положению лиц, в отношении которых еще не вынесен обвинительный приговор. Лица, находящиеся в предварительном заключении, должны содержаться отдельно от тех, кто уже был осужден и кому назначено наказание. Если только этого не требуют основополагающие интересы ребенка, несовершеннолетние задержанные всегда должны содержаться отдельно от взрослых, содержащихся в предварительном заключении или отбывающих наказание в виде лишения свободы, а также от несовершеннолетних, приговоренных к лишению свободы. Государства должны принимать особые меры по защите беременных женщин и кормящих матерей, детей и несовершеннолетних, пожилых людей, больных и инвалидов во время содержания их под стражей. Необходимость применения этих мер должна быть предметом рассмотрения суда или иного уполномоченного органа.

Женщины должны всегда содержаться отдельно от мужчин, находиться под наблюдением персонала женского пола, а во время содержания под стражей получать уход, защиту и всю необходимую индивидуальную

помощь – психологическую, медицинскую и физическую, – которая может им потребоваться в силу их половых особенностей:

- i. в учреждениях смешанного типа женским отделением должно руководить ответственное лица женского пола, у которого находятся ключи к этой части учреждения;
- ii. ни одно должностное лицо мужского пола не может входить в женское отделение без сопровождения сотрудника учреждения женского пола;
- iii. осужденные женского пола могут находиться под надзором исключительно сотрудников женского пола. Это, однако, не означает запрета на осуществление мужским персоналом своих профессиональных обязанностей в учреждениях или частях учреждений, отделенных от женщин, в особенности это касается врачей и учителей;
- iv. личный обыск женщин должен проводиться только женским персоналом.

Ограничительные средства, включая наручники, цепи и смирительные рубашки, не должны использоваться как наказание. Более того, цепи и кандалы не должны использоваться как ограничительные средства. Другие ограничительные средства могут использоваться только:

- i. как средство предотвращения побега во время перевозки, при условии их устранения, когда лицо предстанет перед судебным или административным органом власти;
- ii. по медицинским соображениям, по назначению врача;
- iii. по приказу руководителя учреждения, в случае, если другие средства контроля не оказались эффективными, для предотвращения нанесения увечий себе или другим лицам и повреждения имущества; в таких случаях руководитель должен незамедлительно проконсультироваться с врачом и сообщить об этом в вышестоящие инстанции.

В любом случае, эти средства не должны применяться дольше, чем в течение того периода, когда они являются крайне необходимыми.

Личный досмотр лиц, содержащихся под стражей, должен проводиться людьми того же пола и способом, не унижающим достоинство лица, в отношении которого он проводится.

Законодательство Республики Узбекистан

Пытки и негуманное обращение запрещены национальным законодательством РУз, и их применение влечет уголовную ответственность. Пыткой в соответствии с УК РУз является «незаконное психическое или физическое воздействие на

подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего или иного участника уголовного процесса либо отбывающего наказание осужденного, их близких родственников посредством угроз, нанесения ударов, побоев, истязаний, причинения мучений или иных незаконных действий, совершенное дознавателем, следователем, прокурором или другим работником правоохранительного органа, учреждения по исполнению наказания с целью получения от них какой-либо информации, признаний в совершении преступления, их самовольного наказания за совершенное деяние либо принуждения их к совершению каких-либо действий».³¹⁷

УПК РУз закрепляет основные права граждан в процессе доказывания, среди которых запрет на совершение действий, опасных для жизни и здоровья лиц или унижающих их честь и достоинство, а также запрет домогаться показаний, объяснений, заключений, выполнения экспериментальных действий, изготовления и выдачи документов или предметов путем насилия, угроз, обмана и иных незаконных мер.³¹⁸

Пленум Верховного и Высшего Хозяйственного судов постановил:³¹⁹

*«14. Судебная власть должна базироваться на общечеловеческих принципах, согласно которым высшей ценностью является человек, его жизнь, свобода, честь и достоинство. Исходя из этого, суды обязаны по каждому делу обеспечить соблюдение законности и прав граждан и реагировать на каждый факт их нарушения. Неукоснительно должны соблюдаться все судебные процедуры, включая право каждого на защиту. Надлежащую оценку должен получать каждый случай необоснованного привлечения граждан к уголовной ответственности, незаконного ареста и содержания под стражей, применения или угрозы применения физического или психического насилия. Разъяснить, что любые доказательства, полученные с применением противозаконных методов, не имеют юридической силы. В то же время суды должны строго соблюдать принцип неотвратимости наказания».*³²⁰

317. УК РУз: Применение пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, ст. 235.

318. УПК РУз: Охрана прав и законных интересов граждан, предприятий, учреждений и организаций в процессе доказывания, ст. 88.

319. Постановление Пленума Верховного Суда и Пленум Высшего Хозяйственного суда Республики Узбекистан N 1 от 20.12.1996 г. «О судебной власти».

320. Упомятая «принцип неотвратимости наказания», постановление, очевидно, имеет в виду обязанность государства расследовать и преследовать в уголовном порядке случаи нарушения прав граждан, в том числе касающиеся применения пыток и других видов жестокого обращения.

Верховный суд, ссылаясь на Конвенцию ООН против пыток, также постановил:³²¹

«18. В соответствии с законом (статьи 17, 88 УПК) дознаватель, следователь, прокурор, суд (судья) не вправе унижать честь и достоинство подозреваемого, обвиняемого. При собирании, проверке и оценке доказательств должна быть обеспечена охрана прав и законных интересов граждан. В процессе собирания, проверки и оценки доказательств запрещается применение пыток, насилия, другого жестокого или унижающего достоинство человека обращения.

В соответствии с Конвенцией Организации Объединенных наций против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 года, «пытка» означает любое действие, которым какому-либо лицу умышленно причиняется сильная боль или страдание, физическое или нравственное, чтобы получить от него или от третьего лица сведения или признания, наказать его за действие, которое совершило оно или третье лицо или в совершении которого оно подозревается, а также запугать или принудить его или третье лицо, или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера, когда такая боль или страдание причиняется государственным должностным лицом или иным лицом, выступающим в официальном качестве или по их подстрекательству, или с их ведома, или молчаливого согласия.

19. Доказательства, полученные с применением пыток, насилия, угроз, обмана, другого жестокого или унижающего достоинство человека обращения, иных незаконных мер, а также с нарушением права подозреваемого, обвиняемого на защиту, не могут быть положены в основу обвинения. Дознаватель, следователь, прокурор, суд (судья) обязан всегда спрашивать у лиц, доставленных из мест содержания под стражей, о том, как с ними обращались при производстве дознания или следствия, а также об условиях содержания. По каждому факту обращения о применении пыток или других незаконных методов дознания, следствия должна быть проведена тщательная проверка заявленных доводов, в том числе путем проведения судебно-медицинского освидетельствования, и по результатам приняты меры как процессуального, так и иного

321. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2003 года № 17, с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 14 ноября 2007 года № 17 «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту».

правового характера, вплоть до возбуждения уголовного дела в отношении должностных лиц».

Порядок реализации прав осужденных определяется Уголовно-исполнительным кодексом, другими актами законодательства.³²² Согласно УИК РУз, осужденный имеет право на личную безопасность.³²³ При возникновении угрозы личной безопасности осужденного к аресту, направлению в дисциплинарную часть или лишению свободы он вправе обратиться к любому должностному лицу учреждения или органа, исполняющего наказание, с просьбой об обеспечении личной безопасности. Должностное лицо, к которому обратился осужденный, обязано незамедлительно принять меры по обеспечению его личной безопасности. Начальник учреждения или органа, исполняющего наказание, принимает необходимые меры по устранению угрозы личной безопасности осужденного.³²⁴

В учреждениях по исполнению наказания устанавливается раздельное содержание мужчин и женщин, несовершеннолетних и взрослых, впервые осужденных к лишению свободы и ранее отбывавших этот вид наказания. Изолированно от других осужденных, а также раздельно содержатся и иные категории осужденных, включая опасных рецидивистов, помилованных лиц после пожизненного осуждения, иностранцы и др.³²⁵

Лица, задержанные по подозрению в совершении преступления, содержатся в условиях, соответствующих санитарно-гигиеническим правилам, определяемым Министерством здравоохранения и Министерством внутренних дел Республики Узбекистан. Медицинское обслуживание задержанных, лечебно-профилактическая работа в местах содержания задержанных организуется и проводится в соответствии с законом. Объемы и виды медицинской помощи разных категорий осужденных определяются, среди прочего, Приказом Министерства внутренних дел и Министерства здравоохранения.³²⁶

Задержанным представляется бесплатно по установленным нормам питание, спальное место и другие виды необходимого материально-бытового обеспечения.³²⁷

322. УИК РУз: Основные права осужденных, ст. 9.

323. УИК РУз: Право осужденных на личную безопасность, ст. 11.

324. Там же.

325. УИК РУз: Раздельное содержание осужденных, ст. 58.

326. Приказ Министерства внутренних дел РУз от 4.12.2000 г. № 248 и Министерства здравоохранения РУз от 5. 12. 2000 г. № 625 «О мерах по повышению эффективности медицинского обслуживания лиц, заключенных под стражу и осужденных к лишению свободы», вступивший в силу с 2 января 2001 года.

327. УПК РУз: Права и обязанности задержанных, ст. 229.

Физическая сила может применяться только для пресечения преступлений и правонарушений со стороны осужденных к лишению свободы, а также при их задержании, если другими способами невозможно обеспечить выполнение ими законных требований администрации учреждения. О каждом случае причинения вреда жизни и здоровью осужденных в результате применения физической силы сообщается прокурору.³²⁸ При проявлении буйства, допускается применение смирительной рубашки в присутствии медицинского работника на период не более двух часов, при этом она не применяется к несовершеннолетним осужденным и женщинам.³²⁹

В целях пресечения противоправных действий осужденных, а также причинения ими вреда самим себе могут применяться специальные средства (резиновые палки, наручники либо иные средства связывания, служебные собаки, слезоточивые вещества, светозвуковые устройства отвлекающего воздействия, средства разрушения преград, водометы и бронемшины, устройства для вскрытия помещений, принудительной остановки транспорта и другие средства, предусмотренные законом).³³⁰

Специальные средства применяются при:

- отражении нападения осужденных на представителей администрации учреждения, других осужденных и иных лиц;
- пресечении массовых беспорядков, групповых нарушений общественного порядка осужденными, задержании правонарушителей, оказывающих злостное неповиновение или сопротивление администрации учреждения;
- освобождении заложников, захваченных зданий, сооружений, помещений и транспортных средств;
- конвоировании и охране осужденных - для предотвращения побега;
- задержании осужденных, совершивших побег из учреждения по исполнению наказания;
- в иных случаях, предусмотренных законом.

Виды специальных средств, интенсивность их применения определяются с учетом складывающейся обстановки, характера правонарушения и личности правонарушителя. Применение специальных средств должно сводиться к минимальному причинению вреда осужденным и иным лицам. Запрещается

328. УИК РУз: Применение физической силы к осужденным, ст. 69.

329. УИК РУз: Применение смирительной рубашки, ст. 70.

330. УИК РУз: Применение специальных средств, ст. 71.

применять специальные средства в отношении женщин с видимыми признаками беременности, лиц с явными признаками инвалидности и несовершеннолетних, когда их возраст очевиден или известен, кроме случаев оказания ими вооруженного сопротивления либо группового нападения, угрожающего жизни и здоровью граждан. О каждом случае причинения вреда жизни и здоровью осужденных и иных лиц в результате применения специальных средств сообщается прокурору.³³¹

В исключительных случаях, если иными средствами невозможно пресечь преступление, допускается применение огнестрельного оружия в качестве крайней меры.³³² УИК также регламентирует порядок применения огнестрельного оружия.³³³

Огнестрельное оружие может быть применено при:

- защите от нападения, реально угрожающего жизни и здоровью представителей администрации учреждения, других осужденных и иных лиц, а также отражении нападения с целью завладения оружием;
- освобождении заложников, захваченных зданий, сооружений, помещений и транспортных средств;
- отражении группового или вооруженного нападения на охраняемые объекты учреждения по исполнению наказания, транспортные средства либо пресечении попыток насильственного освобождения осужденных;
- задержании осужденного, совершающего побег или оказывающего вооруженное сопротивление;
- остановке транспортного средства, используемого для совершения побега осужденным;
- в иных случаях, предусмотренных законом.³³⁴

Рекомендации практикам:

В случаях, когда подзащитный заявляет о применении к нему пыток (или других видов обращения, противоречащего закону или международным договорам), защитнику необходимо получить следующую информацию:

- обстоятельства, приведшие к (предполагаемым) пыткам;

331. Там же.

332. УИК РУз: Основания применения огнестрельного оружия, ст. 72.

333. УИК РУз: Порядок применения огнестрельного оружия, ст. 73.

334. Там же.

- дата, время пыток (жертвы, однако, часто могут не знать, где их пытали, могут путаться в обстоятельствах);
- подробное описание лиц, причастных к аресту, содержанию в заключении, пыткам, их отличительных особенностей и примет, языка, татуировок, веса, роста и т. д.;
- содержание разговоров с жертвой (пыток);
- информация о сексуальном насилии, что включает в себя словесное глумление, раздевание, ощупывание, удары по половым органам, воздействие электричеством на гениталии;
- телесные повреждения, полученные в ходе пыток;
- описание предметов, орудий пыток;
- личные данные свидетелей пыток;
- согласуются ли установленные физические и психологические данные с сообщением о якобы имевшем место применении пыток;
- какие факторы физического состояния обследуемого влияют на общую клиническую картину;
- соответствуют ли полученные данные о психологическом состоянии обследуемого лица ожидаемым или типичным реакциям на экстремальный стресс, наблюдаемым в той культурно-социальной среде, к которой принадлежит это лицо;
- учитывая изменяющийся со временем характер психических расстройств, возникающих в результате психологической травмы, каковы временные рамки таких расстройств применительно к случаям пыток? На какой стадии выздоровления находится обследуемый;
- какие еще факторы стресса влияют на состояние здоровья обследуемого (например, продолжающиеся преследования, вынужденная миграция, пребывание в стране, предоставившей убежище, потеря семьи и роли в обществе и т.п.)? Как эти проблемы влияют на состояние жертвы;
- не свидетельствуют ли клинические данные обследуемого о том, что его утверждение о применении к нему пыток было ложным.³³⁵

335. Стамбульский протокол, Руководство по эффективному расследованию и документированию пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, Организация Объединенных Наций, Нью-Йорк и Женева, 2004 год.

Доказательствами нарушения статьи 10 или 7 МПГПП могут служить результаты медицинского освидетельствования, рентгенологического обследования, различная медицинская документация, справки, фотографии следов пыток. В некоторых случаях, особенно в условиях заключения, получить такие документы не представляется возможным. В подобных ситуациях доказательствами пыток или иного бесчеловечного обращения могут служить копии жалоб и заявлений, направленные в различные инстанции, письменные свидетельские показания лиц, которые могут подтвердить применение такого воздействия, включая тех, кто вместе содержался в заключении; выписки из протокола судебного заседания, из которых видно, что подсудимый в суде заявлял о нарушении в отношении него статьи 7 Пакта, и применении пыток, запрещенных статьей 235 УК РУз; подробное описание применения физического или психического воздействия, сделанное в ходе судебного разбирательства и в апелляционной жалобе.

Нужно иметь в виду, что непринятие прокурором и судом мер к выяснению, были ли применены пытки к задержанному во время задержания, и мер реагирования в отношении виновных в этом лиц³³⁶ может влечь за собой нарушение права на недопущение пыток и другого жестокого, бесчеловечного обращения и наказания, а также права на справедливый суд, соблюдения которых необходимо требовать в прениях сторон в суде первой инстанции и о нарушении которых необходимо указать в необходимых случаях в апелляционной жалобе. При этом необходимо иметь в виду, что в результате бездействия государственных органов, призванных стоять на страже прав и свобод человека и обязанных реагировать на заявления о пытках, может быть признано нарушение статей 2, 7 и 14 Пакта.

При вызове подзащитного в правоохранительный орган повесткой защитнику необходимо рекомендовать подзащитному предварительно пройти медицинский осмотр и получить справку о состоянии здоровья, которую впоследствии можно использовать в качестве доказательства удовлетворительного состояния здоровья подзащитного до ареста, если состояние здоровья ухудшится. Даже если подозреваемый, обвиняемый, будучи задержанными или находясь в заключении, причиняют вред своему здоровью или жизни, ответственность может нести государство, так как они находятся в его ведении и государство обязано гарантировать охрану их здоровья и жизни. Также важно отметить, что практика содержания задержанных изолированно от родственников и внешнего мира может порой служить почвой для нарушения их прав и жестокого обращения с ними.

В случае использования силы в исключительных случаях, предусмотренных законодательством, защитникам необходимо проводить тщательный анализ на предмет необходимости и пропорциональности применения специальных

336. Речь идет о привлечении виновных к уголовной ответственности по статье 235 УК РУз за пытки.

средств. Расплывчатая формулировка «в иных случаях, предусмотренных законом» может привести к произвольному применению этих мер. Необходимо помнить, что ссылка на оказание сопротивления или применение силы со стороны подзащитного не может быть использована для оправдания специальных средств. Они должны применяться как крайняя мера, и их применение должно быть строго необходимым и пропорциональным, что должно быть также достоверно доказано.

Глава 3. СТАНДАРТЫ, ПРИМЕНИМЫЕ К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ

1. Право на справедливое судебное разбирательство

Обвиняемый имеет право на справедливое судебное разбирательство. Это право охватывает все процессуальные и другие гарантии, касающиеся надлежащих правовых процедур, установленных в международных стандартах. Однако данное право шире, чем простая совокупность индивидуальных гарантий, и зависит от всего процесса судебного разбирательства.

Международные стандарты

Понятие суда, соответствующего всем надлежащим гарантиям, включает в себя гарантию справедливого судебного разбирательства, которая подразумевает отсутствие какого-либо прямого или косвенного влияния, давления, запугивания или вмешательства, вне зависимости от их источника и оснований.³³⁷

Разбирательство не является справедливым, если, например, обвиняемый в уголовном процессе сталкивается с враждебным отношением общественности или поддержкой одной из сторон процесса в зале суда, которая допускается судом, нарушающим, таким образом, право на защиту, или испытывает другое проявление враждебности с аналогичными последствиями. Другими примерами подобных проявлений, неблагоприятно влияющие на справедливость судебной процедуры являются расовые предубеждения присяжных, которые допускаются трибуналом, или выбор присяжных, основанный на расовых предубеждениях.³³⁸

Право на справедливое судебное разбирательство может быть нарушено самыми разными способами. Общим принципом является то, что обвиняемым всегда должна предоставляться реальная возможность отвечать на обвинения, изучать, подвергать сомнению, оспаривать показания, проводить прямой и перекрестный допрос свидетелей и делать это в соответствующей атмосфере

337. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 32, Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство, п. 25.

338. См., среди прочего: Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 32, Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство, параграф 25; мнение от 20 июля 2000 г., сообщение № 770/1997, *Гридин против Российской Федерации*, п. 8.2. См. также: Комитет по устранению расовой дискриминации, *Наррайнен против Норвегии*, сообщение № 3/1991, п. 9.3.

(например, они должны иметь действительную и эффективную возможность принимать участие в судебном процессе и реализовывать свое право на справедливое судебное разбирательство).

- i. Право на справедливый суд включает в себя соблюдение множества процессуальных требований и гарантий, присущих надлежащему процессу, как то:
- ii. требование проведения процесса трибуналом или судом без неоправданной задержки;³³⁹
- iii. право подсудимого присутствовать на судебном заседании и быть заслушанным лично;³⁴⁰
- iv. право на защиту, включая адекватную возможность обвиняемого ответить на предъявляемые обвинения;³⁴¹
- v. принцип равных процессуальных прав или «равенства сторон» в процессе;³⁴²
- vi. принцип состязательности сторон в процессе;³⁴³ и
- vii. право на правовую помощь.³⁴⁴

Понятие справедливого судебного разбирательства с соблюдением надлежащих гарантий непосредственно связано с принципом равенства перед судом и трибуналом. Это означает право равного доступа и равенства состязательных возможностей и предполагает, что обращение со сторонами в таких разбирательствах должно быть свободным от какой бы то ни было дискриминации.³⁴⁵

339. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 32, Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство, п. 27.

340. Европейский суд по правам человека, *Боттен против Норвегии*, постановление от 19 февраля 1996 г., отчеты 1996-I, р. 145, п. 53.

341. Межамериканская комиссия по правам человека, Отчет по терроризму и правам человека, Док. OAS OEA/Ser. L/V/II.116, Doc. 5 rev 1 corr., от 22 октября 2002 г., параграфы 260 и рекомендация 10.

342. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 32, Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство, п. 13.

343. Комитет по правам человека, решение от 26 марта 1992 г., *Д. Вулф против Панамы*, сообщение № 289/198, п. 6.6.

344. Межамериканская комиссия по правам человека: Отчет № 58/02 от 21 октября 2002 г., дело 12.275, *Дентон Атикен против Ямайки*, п. 148; Отчет № 56/02 от 21 октября 2002 г., дело 12.158, *Бенедик Джекоб против Гренады*, п. 102, и Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 32, Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство, пп. 37 и 38.

345. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 32, Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство, п. 8.

Все стороны в процессе имеют одинаковые процессуальные права, если иное не установлено законом. В этом случае любое процессуальное неравенство должно быть обосновано и необходимо по объективным причинам, что не должно ставить обвиняемого в невыгодное положение или быть несправедливым.³⁴⁶ Не может быть равенства сторон, если, например, сторона обвинения может подать апелляцию против того или иного решения, тогда как у обвиняемого такой возможности нет.³⁴⁷

К каждой стороне необходимо относиться таким образом, чтобы гарантировать наличие их равного процессуального положения в ходе судебного разбирательства, а также равенство их возможностей по представлению своей позиции по делу в условиях, не ставящих одну сторону в явно невыгодное положение по сравнению с противной стороной. Принцип равенства сторон означает, что:

- i. обе стороны должны иметь достаточное количество времени для подготовки своей позиции по делу, действительную возможность представить доводы и доказательства, а также возразить или ответить на позицию, доводы или доказательства противной стороны;
- ii. обе стороны должны иметь право на квалифицированную юридическую консультацию и защиту их прав и интересов законными представителями или другими уполномоченными на то лицами, wybranными сторонами на любой стадии судебного разбирательства;
- iii. если одна из сторон не понимает или не говорит на языке, используемом судебным органом, эта сторона имеет право на помощь переводчика;
- iv. обе стороны имеют право на то, чтобы решения относительно их прав и обязанностей принимались только на основании показаний, представленных суду;
- v. обе стороны должны иметь право обжаловать решение суда первой инстанции в вышестоящий судебный орган.

Равенство сторон и справедливость судебного процесса не могут интерпретироваться как гарантии отсутствия ошибок со стороны компетентного суда.³⁴⁸

Тем не менее, если оценка доказательств или применение закона были явно произвольными или ошибочными или же могут рассматриваться как «отказ

346. Комитет по правам человека, мнение от 23 июля 2007 г., *Дудко против Австрии*, сообщение № 1347/2005, п. 7.4.

347. Комитет по правам человека, мнение от 3 апреля 2003 г., *Вайс против Австрии*, сообщение № 1086/2002, п. 9.6, и мнение от 30 Марта 1989 г., *Робинсон против Ямайки*, сообщение № 223/1987, п. 10.4.

348. Комитет по правам человека, решение о приемлемости от 30 марта 1989 г., *Б.д.Б против Нидерландов*, сообщение № 273/1988, п. 6.3; и решение по приемлемости от 21 июля 2005 г., *Мартинес Меркадер и другие против Испании*, сообщение № 1097/2002, п. 6.3.

в правосудии», или же суд каким-либо иным образом нарушил свои обязательства относительно независимости и беспристрастности, имеет место нарушение права на справедливое судебное разбирательство и надлежащий процесс.³⁴⁹

Законодательство Республики Узбекистан

Конституция РУз и Закон РУз «О судах» закрепляют, что судьи независимы, подчиняются только закону.³⁵⁰ Какое-либо вмешательство в деятельность судей по отправлению правосудия недопустимо и влечет ответственность.³⁵¹ Воздействие в какой бы то ни было форме на судей с целью воспрепятствовать всестороннему, полному и объективному рассмотрению конкретного дела либо добиться вынесения незаконного судебного решения влечет уголовную ответственность в соответствии с законом.³⁵²

Согласно статье 25 УПК, в судебном заседании суда первой инстанции, а также при рассмотрении дел вышестоящими судами производство осуществляется на основе состязательности сторон.³⁵³ При рассмотрении дела в суде функции обвинения, защиты и разрешения дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо. Все стороны в процессе³⁵⁴ пользуются равными правами представлять доказательства, участвовать в их исследовании, заявлять ходатайства, высказывать свое мнение по любому вопросу, имеющему значение для правильного разрешения дела. Суд не выступает на стороне обвинения или защиты и не выражает каких бы то ни было их интересов. Суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создает необходимые условия для выполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.³⁵⁵

Рекомендации практикам:

Защитник обязан обжаловать все случаи игнорирования норм закона со стороны отдельных сотрудников правоохранительных органов и судей. Защитникам необходимо апеллировать не только к нормам уголовного или уголовно-процессуального законодательства, но также и к соответствующим

349. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 32, Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство, п. 26.

350. См. главу 1 Стандарты справедливого судебного разбирательства. п. 2.

351. Конституция РУз, ст. 112; Закон «О судах»: Независимость судебной власти, ст. 4.

352. Закон «О судах»: Недопустимость вмешательства в разрешение судебных дел, ст. 69.

353. В законодательстве РУз принцип состязательности упоминается, только когда речь идет о судебном рассмотрении дела и ходе предварительного следствия, что, похоже, выходит за рамки соблюдения данного принципа.

354. Государственный и общественный обвинители, подсудимый, законный представитель несовершеннолетнего подсудимого, защитник, общественный защитник, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители (УПК РУз, ст. 25).

355. УПК РУз: Состязательность производства в суде, ст. 25.

гарантиям, закрепленным в Конституции РУз и МППП. Также необходимо помнить о принципах уголовного законодательства, закрепленных в общих частях кодексов, которые должны гарантироваться правоохранительными органами и судами.

Очевидно, что многое зависит от компетентности и профессионализма защитника. Если защитник, вступив в процесс, обнаруживает в ходе бесед с подзащитным и ознакомления с материалами дела нарушения норм процессуального или материального права, необходимо реагировать путем обращения с жалобами или с ходатайствами, в которых привести доводы, подтверждающие позицию защиты. Очень важна активная правовая позиция защитника в ходе судебного разбирательства, так как следует помнить, что суд – это орган, который обязан реагировать на нарушения, допущенные в ходе дознания и предварительного следствия. Если суд не реагирует в рамках закона на указанные в жалобе нарушения, то, в первую очередь, необходимо заявить отвод суду, а потом, если отвод отклонен – обжаловать приговор или определение суда в апелляционную инстанцию. Отсутствие реакции суда на действия или бездействие следователя и прокурора обжалуется в апелляционный суд, который, в свою очередь, обязан принять предусмотренные законом меры реагирования, как в отношении собранных доказательств, квалификации содеянного, законности и справедливости приговора суда первой инстанции, так и в отношении незаконных методов ведения следствия и лиц, виновных в этом.

2. Право на публичное слушание

За редким исключением, судебные заседания в уголовном процессе должны быть открыты для общественности, а решения суда должны быть доступными для публики.

Международные стандарты

Все судебные разбирательства по уголовным делам в принципе должны проводиться устно и быть открытыми для публики. Публичность слушаний обеспечивает транспарентность судопроизводства и тем самым служит важной гарантией интересов отдельных лиц и общества в целом.³⁵⁶

Любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, имеет право на публичное слушание дела судом или судьей первой инстанции. Однако

356. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 32, Статья 14: Право на равенство перед судами и трибуналами и на справедливое судебное разбирательство, п. 28; см. также: Европейский суд по правам человека, постановление от 8 декабря 1983 г., Аксен против Германии, жалоба № 8273/78, п. 25; Межамериканский суд по правам человека, решение от 30 мая 1999 г., Кастильо Петруцци и другие против Перу, Серия С № 52, п. 172.

требование об открытости слушаний для публики необязательно применяется ко всем апелляционным производствам, которые могут проводиться на основе письменных представлений, или же к досудебным решениям, принимаемым прокурорами или другими государственными органами власти.³⁵⁷

В целях обеспечения публичности слушания и судебного разбирательства:

- i. вся необходимая информация о датах и месте проведения судебных слушаний, а также информация о суде, ответственном за проведение слушания, должна быть предоставлена трибуналом или судом широкой общественности;
- ii. государство должно установить постоянную систему опубликования информации относительно судебных заседаний;
- iii. должны быть обеспечены необходимые условия для присутствия на слушаниях заинтересованных представителей общественности;
- iv. все слушания должны быть открыты широкой публике, а не ограничиваться, например, только определенной категорией лиц;³⁵⁸
- v. представители СМИ имеют право присутствовать на судебных заседаниях и вести о них репортажи, за исключением случаев, когда суд или судья могут ограничить использование аудио- и видеотехники во время разбирательства.

В исключительных обстоятельствах суд или судьи обладают полномочиями не допускать публику, включая СМИ, на все слушание или его часть. Эти обстоятельства ограничены следующими ситуациями:

- i. когда это строго необходимо для защиты интересов правосудия (например, в целях защиты свидетелей);
- ii. когда этого требуют интересы частной жизни сторон (например, в случаях суда над несовершеннолетними; в случаях, когда несовершеннолетние или дети являются жертвами преступления или в случае необходимости сохранения тайны личности жертв сексуального насилия); или
- iii. когда это строго необходимо по причинам общественного порядка, морали или соображениям национальной безопасности в открытом и

357. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 32, Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство, п. 28.

358. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 32, Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство, п. 29.

демократичном обществе, где соблюдаются права человека и принцип верховенства закона.

Тем не менее, любое такое ограничение должно быть строго обосновано и оценено в каждом конкретном случае и подлежать тщательному контролю со стороны суда. Законы, предусматривающие проведение уголовного судопроизводства «при закрытых дверях» в принудительном и общем порядке, не принимая во внимание особенности каждого дела, являются нарушением международных стандартов в области прав человека. Даже когда возможно ограничение права на публичное слушание, обвиняемые имеют право присутствовать на слушании в суде или трибунале, который проводит слушание по его делу.³⁵⁹ Все судебные процессы по уголовным делам, кроме судов *in absentia*, должны обеспечивать подсудимому право на устные слушания.

Законодательство, предусматривающее уголовное судопроизводство исключительно в письменной форме и не допускающее проведения каких-либо форм устного судебного разбирательства, не соответствует принципам справедливого судебного разбирательства.

Суды должны принимать меры по защите обвиняемых, потерпевших, свидетелей и лиц, подавших жалобу, которые могут подвергнуться опасности в связи с участием в судебном процессе или же, в случае суда над несовершеннолетними, в интересах ребенка. Однако эти меры не оправдывают использования анонимных свидетелей и не делают тайные доказательства приемлемыми.³⁶⁰

Государства должны обеспечить существование системы протоколирования всех судебных процессов, документирование этой информации и обеспечение доступа к ней широкой общественности.

Все решения, вынесенные в ходе уголовного судопроизводства, должны публиковаться, а также должна обеспечиваться их доступность для каждого на всей территории государства. Даже в случаях, когда общественность не допускается к процессу, решение, включая установленные существенные факты, ключевые доказательства и правовое обоснования, должно быть обнародовано, если только это не противоречит интересам несовершеннолетних.³⁶¹ Опубликование решения обладает принципиальной важностью не только для осужденного или

359. Комитет по правам человека, мнение от 23 июля 2002 г., Мигель Анжел Родригес Орехуела против Колумбии, сообщение № 848/1999, п. 7.3.

360. Комитет по правам человека, Заключительные замечания: Канада, ССРР/С/CAN/CO/5, 20 апреля 2006 г., п. 13, и Соединенные Штаты Америки, ССРР/С/USA/CO/3/Rev.1, 18 декабря 2006 г., п. 18; Межамериканская комиссия по правам человека, Второй отчет о ситуации с правами человека в Перу, OEA/Ser.L/V/II.106, Doc. 59 rev., 2 июня 2000 г., пп. 103, 104 и 110, и Третий отчет о ситуации с правами человека в Колумбии, OEA/Ser.L/V/II.102, Doc. 9 rev. 1, 26 февраля 1999 г., пп. 121-124.

361. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 13, п. 6, и замечание общего порядка № 32, п. 29.

оправданного лица, но также и для потерпевших в случаях, когда это является формой возмещения причиненного вреда.

Законодательство Республики Узбекистан

Согласно Конституции РУз, разбирательство дел во всех судах открытое; слушание дел в закрытом заседании допускается лишь в случаях, установленных законом.³⁶² Статья 19 УПК РУз закрепляет, что разбирательство уголовных дел во всех судах открытое, за исключением случаев, когда это противоречит интересам охраны государственных секретов, а также когда рассматриваются дела о половых преступлениях; по делам о преступлениях лиц, не достигших восемнадцатилетнего возраста, а также по другим делам с целью предотвратить разглашение сведений о личной жизни граждан либо сведений, унижающих их честь и достоинство, и в случаях, когда этого требуют интересы обеспечения безопасности потерпевшего, свидетеля или других лиц, участвующих в деле, а равно членов их семей или близких родственников.

Закрытым может быть не только заседание целиком, но и отдельная его часть.³⁶³ Например, личная переписка и личные телеграфные сообщения могут быть оглашены в открытом судебном заседании только с согласия лиц, отправлявших и получавших эти письма и сообщения. В противном случае они оглашаются и исследуются в закрытом судебном заседании.

Рассмотрение дела в закрытом судебном заседании производится с соблюдением всех процессуальных правил. Определение суда о рассмотрении дела в закрытом заседании может быть вынесено в отношении всего разбирательства либо отдельных его частей. Это определение касается публики и не распространяется на участников процесса. Суд вправе разрешить близким родственникам подсудимого и потерпевшего, а также другим лицам присутствовать при проведении закрытых заседаний, предупредив их об ответственности за разглашение сведений об исследуемых в этих заседаниях обстоятельствах. Суд вправе запретить отдельным лицам присутствовать в зале суда во время открытых заседаний, если это необходимо для поддержания порядка в зале судебного заседания.³⁶⁴

В зале суда звукозапись, фотографирование, видеозапись и киносъемка допускаются только с разрешения председательствующего в судебном заседании. Приговоры, определения и постановления судов во всех случаях провозглашаются публично. Для расширения гласности в судебной деятельности суды могут в необходимых случаях уведомлять работников средств массовой информации, соответствующие общественные объединения и коллективы о

362. Конституции РУз, ст. 113.

363. УПК РУз: Открытое разбирательство уголовных дел в судах, ст. 19.

364. Там же.

предстоящих процессах, а также проводить их непосредственно на предприятиях, в учреждениях и организациях.³⁶⁵ Не существует обязанности судов публиковать принятые решения для доступа к ним публики.

Рекомендации практикам:

Защита может ссылаться на нарушение права своего подзащитного на открытый публичный суд в случаях, когда доступ в суд родных и близких, публики и СМИ закрыт в нарушение установленного законом порядка. Необходимо также обращать внимание суда на случаи невозможности доступа публики в суд. Это может касаться также и свидетелей защиты, которые приглашены защитником, но без специального разрешения судьи в здание суда зайти не могут, стажеров или даже помощников адвоката. При отсутствии достаточного места в зале суда или в кабинете судьи, необходимо ходатайствовать о проведении суда в более просторной комнате, которая могла бы вместить желающих.

Право защитника на использование технических средств, таких как видеокамера, фотоаппарат, диктофон и т.д., которые могли бы помочь ему зафиксировать происходящее в судебном разбирательстве, не может быть реализовано без разрешения председательствующего. При этом следует иметь в виду, что соответствующее ходатайство адвоката, в котором обосновывается необходимость использования им технических средств фиксации хода процесса, должно стать предметом рассмотрения судом с оглашением определения об удовлетворении или отказе в удовлетворении данного ходатайства защиты, текст которого можно получить на руки и изучить с точки зрения обоснованности. В случаях необоснованного отклонения конкретных доводов ходатайства защиты необходимо заявить отвод суду, зафиксировав в заявлении об отводе факт игнорирования доводов защиты, а впоследствии - обжаловать приговор суда, поскольку это может поставить под вопрос его объективность, справедливость и беспристрастность. Кроме того, защитникам следует внимательно относиться к протоколу судебного заседания, с тем чтобы секретари фиксировали все замечания, ходатайства и доводы стороны защиты.

365. УПК РУз: Открытое разбирательство уголовных дел в судах, ст. 19.

3. Презумпция невиновности

Каждый обвиняемый в преступлении имеет право считаться невиновным, пока его вина не будет доказана согласно закону.

Международные стандарты

Право считаться невиновным, пока вина не будет доказана согласно закону, – абсолютное право, от которого не может быть отступлений и которое не может быть ограничено.³⁶⁶

Презумпция невиновности:

- i. возлагает бремя доказывания вины на сторону обвинения;
- ii. гарантирует невозможность предположения виновности до тех пор, пока обвинение не будет доказано при отсутствии обоснованных сомнений;³⁶⁷
- iii. гарантирует, что сомнения всегда истолковываются в пользу обвиняемого; и
- iv. требует обращения с обвиняемым в совершении преступления в соответствии с этим принципом.

Отказ в освобождении под залог³⁶⁸ или решение о привлечении к гражданской ответственности³⁶⁹ не должны влиять на презумпцию невиновности. Длительность содержания под стражей до суда также не должна считаться признаком вины или показателем степени вины.³⁷⁰

Государственные органы и должностные лица должны соблюдать принцип презумпции невиновности и не выносить предварительных суждений

366. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 29, п. 11, и замечание общего порядка № 32, п. 30. Межамериканская комиссия по правам человека, Доклад о терроризме и правах человека, OEA/Ser.L/V/II.116, Doc.5 rev. 1 corr., 22 октября 2002 г., пп. 247, 253 и 261; и Межамериканская комиссия по правам человека, отчет № 49/00 от 13 апреля 2000 г., дело № 11.182, *Родольфо Герберт Асенсиос Линдо и другие против Перу*, п. 86.

367. Комитет по правам человека, мнение от 24 июля 2006 г., *Франциско Хуан Ларранага против Филиппин*, сообщение № 1421/2005, п. 7.4.

368. Комитет по правам человека, мнение от 23 октября 2001 г., *Кагас, Бутин и Астиллеро против Филиппин*, сообщение № 788/1997, п. 7.3.

369. Комитет по правам человека: мнение от 28 июля 1989 г., *Мораел против Франции*, сообщение № 207/1986, п. 9.5; мнение от 22 июля 1992 г., *В.Ж.Е. против Нидерландов*, сообщение № 408/1990, п. 6.2; и мнение от 23 октября 1992 г., *В.Б.Е. против Нидерландов*, сообщение № 432/1990, п. 6.6.

370. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 32, п. 30.

относительно результата судебного процесса, например, воздерживаясь от публичных заявлений относительно вины подсудимого.³⁷¹ Государственные органы и должностные лица, включая прокуроров, могут информировать общественность об уголовных расследованиях или предъявленных обвинениях, но не должны выражать свои взгляды относительно вины подозреваемого.

Правила представления доказательств и ведения судебного разбирательства должны гарантировать, что в ходе всего судебного слушания бремя доказывания лежит на стороне обвинения.

Презумпции юридического характера по вопросам факта и права допустимы в уголовном процессе, только если обвиняемому дается возможность опровергнуть их и доказать свою невиновность. Независимо от того, находятся ли подсудимые в заключении или нет, отношение к ним должно соответствовать их статусу невиновных до тех пор, пока их виновность не будет доказана судом согласно закону. Как правило, подсудимые не должны находиться в суде в наручниках или содержаться в клетке или предстать перед судом таким образом, чтобы складывалось впечатление того, что они могут являться опасными преступниками. Также они не должны предстать перед судом в тюремной форме и имеют право носить гражданскую одежду. Если лицо оправдано по обвинению в совершении преступления решением суда или трибунала, государственные органы, в частности, прокуратура и полиция, должны воздерживаться от предположения, что человек мог быть виновен. Более того, СМИ должны избегать передачи новостных репортажей, подрывающих принцип презумпции невиновности.

Законодательство Республики Узбекистан

Конституция³⁷² и УПК³⁷³ РУз гарантируют презумпцию невиновности. Содержание данного принципа более подробно раскрывается в Постановлении Пленума Верховного суда РУз: «Важной гарантией обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту является строгое соблюдение конституционного принципа презумпции невиновности, согласно которому

371. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 32, п. 30; и мнение от 20 июля 2000 г., *Гридин против России*, сообщение № 770/1997, пп. 3.5 и 8.3.

372. Конституция РУз, ст. 26: «Каждый, обвиняемый в совершении преступления, считается невиновным, пока его виновность не будет установлена законным порядком, путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты».

373. УПК РУз, ст. 23: «Подозреваемый, обвиняемый или подсудимый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Подозреваемый, обвиняемый или подсудимый не обязан доказывать свою невиновность. Все сомнения в виновности, если исчерпаны возможности их устранить, должны разрешаться в пользу подозреваемого, обвиняемого или подсудимого. Также в пользу подозреваемого, обвиняемого или подсудимого должны разрешаться и сомнения, возникающие при применении закона»

подозреваемый, обвиняемый считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. На подозреваемого, обвиняемого не может быть возложена обязанность давать показания, недопустимо возлагать на него доказывание своей невиновности или каких-либо обстоятельств дела. Такая обязанность, на основании закона, лежит на должностных лицах государственных органов, ответственных за производство по уголовному делу. Все сомнения в виновности, если исчерпаны возможности их устранить, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого. В их пользу разрешаются также любые сомнения, возникшие при применении закона».³⁷⁴

Закон «О средствах массовой информации» также закрепляет недопустимость нарушения данного принципа: «Запрещается публиковать материалы дознания или предварительного следствия без письменного разрешения прокурора, следователя или дознавателя, предварять результаты конкретного дела до принятия судом решения либо иным путем оказывать воздействие на суд до вступления его решения в законную силу».³⁷⁵

Рекомендации практикам:

На практике могут иметь место случаи опубликования в СМИ или передачи по телевидению данных о задержании виновных, возбуждении уголовных дел в отношении виновных в совершении преступления еще до суда и признания лиц виновными в установленном законом порядке. Задачей защитника является требование о принятии мер реагирования судом и обеспечения принципа презумпции невиновности. Если суд не реагирует на нарушение данного принципа, от кого бы оно ни исходило, либо сам нарушает его, то такой суд подлежит отводу как небеспристрастный и необъективный. О нарушении данного права необходимо указывать в апелляционной жалобе на приговор суда.

Можно ознакомиться со статистикой определенного суда, города или общей статистикой, касающейся вынесения обвинительных и оправдательных приговоров. Официальная статистика в Узбекистане отсутствует, однако в России, Казахстане и в других странах бывшего СССР доля оправдательных приговоров составляет менее одного процента, что, по мнению Специального докладчика

374. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2003 года № 17, с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 14 ноября 2007 года № 17 «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту», п. 5.

375. Закон РУз от 26.12.1997 г. N 541-I «О средствах массовой информации»: Недопустимость злоупотребления в использовании средств массовой информации, ст. 6.

по вопросам о независимости судей и адвокатов, вызывает озабоченность с точки зрения обеспечения принципа презумпции невиновности.³⁷⁶

4. Право быть незамедлительно уведомленным о предъявленном обвинении

Каждый имеет право при рассмотрении любого предъявляемого ему уголовного обвинения быть незамедлительно и подробно уведомленным на языке, который он понимает, о характере и основании предъявляемого ему уголовного обвинения.

Международные стандарты

Первой минимальной гарантией в уголовном процессе является право всех лиц, обвиняемых в совершении преступления, быть незамедлительно и подробно уведомленными на языке, который они понимают, о характере и основании предъявляемого им уголовного обвинения. Эта гарантия относится к любому уголовному обвинению, включая обвинение, предъявляемое лицам, не содержащимся под стражей, но не относится к уголовным расследованиям, предшествующим предъявлению обвинения. Однако это право возникает, если в ходе расследования суд или орган, поддерживающий обвинение, решают принять процессуальные меры воздействия в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления, или публично называют его таковым.³⁷⁷

Право на «незамедлительное» уведомление об обвинении требует, чтобы:

- i. информация предоставлялась, как только лицу предъявлено официальное обвинение в совершении преступления, согласно внутреннему законодательству, или как только лицо публично названо подозреваемым;³⁷⁸
- ii. предоставленная информация содержала подробности не только вопросов права, но и факты, на которых основывается обвинение;
- iii. информация была предоставлена в письменной форме;

376. Международная комиссия юристов, Состояние судебной системы в России, Доклад исследовательской миссии по судебной реформе в Российскую Федерацию, 20-24 июня 2010 года, Женева, ст. 35.

377. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 32, Статья 14: Равенство перед судами и право каждого на справедливое и публичное судебное разбирательство в независимом суде, созданном на основании закона, п. 31.

378. Комитет по правам человека, мнение от 29 марта 2005 г., Маркиз де Мораис против Анголы, сообщение № 1128/2002, п. 5.4 и мнение от 8 апреля 1991 г., Келли против Ямайки, сообщение 253/1987, п. 5.8.

iv. в особых обстоятельствах, когда информация предоставляется в устной форме, она должна быть впоследствии подтверждена в письменной форме;³⁷⁹ и

v. уведомление об обвинении должно предшествовать суду.

В случае судебного слушания в отсутствие обвиняемого (*in absentia*) требуется, чтобы, несмотря на его отсутствие, были предприняты все необходимые меры для уведомления обвиняемого о предъявленных ему обвинениях, а также о проведении уголовного производства.³⁸⁰ Это означает, в частности, что должны быть предприняты все меры для заблаговременного вызова обвиняемого в суд. Ему должны заранее сообщить о дате и месте судебного разбирательства, а также указать на необходимость явки.

Законодательство Республики Узбекистан

УПК РУз закрепляет, что обвиняемый³⁸¹ или подозреваемый³⁸² имеет право знать, в чем он обвиняется или подозревается. Если возникают вопросы, владеет ли допрашиваемый языком, на котором ведется производство по делу, и на каком языке он может давать показания, то они подлежат выяснению. В случаях, предусмотренных статьей 71 УПК РУз,³⁸³ вызывается переводчик и до его прибытия допрос откладывается.³⁸⁴ Тот же порядок предусмотрен при проведении иных процессуальных действий.

После ознакомления обвиняемого и его защитника со всеми материалами уголовного дела следователь в случае, если его вывод о достаточности оснований для передачи дела в суд не изменился, составляет обвинительное заключение.³⁸⁵ Прокурор получает обвинительное заключение и производит его проверку в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 384

379. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 32, п. 31.

380. Комитет по правам человека: замечание общего порядка № 32, пп. 31 и 36; мнение от 25 марта 1983 г., Мбенге против Заира, сообщение № 016/1977, п. 14.1; мнение от 15 июля 1999 г., Малеки против Италии, сообщение № 699/1996, п. 9.3.

381. УПК РУз: Права и обязанности обвиняемого, ст. 46.

382. УПК РУз: Права и обязанности подозреваемого, ст. 48.

383. УПК РУз. Переводчик, ст. 71.

«Переводчик вызывается в случаях, когда: 1) подозреваемый, обвиняемый, подсудимый либо потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик или их представители, свидетель, эксперт, специалист не владеет или недостаточно владеет языком, на котором ведется производство по делу, либо является глухим или немым; 2) необходимо перевести с другого языка какой-либо письменный текст.

Правила, касающиеся переводчика, распространяются и на лицо, понимающее знаки глухого или немого, приглашенное для участия в производстве по делу».

384. УПК РУз: Выяснение, на каком языке допрашиваемый может дать показания, ст. 99.

385. УПК РУз: Обвинительное заключение, ст. 379.

УПК. В случае если прокурор решает передать дело в суд³⁸⁶ (может решаться также вопрос о мере пресечения³⁸⁷), утверждается обвинительное заключение, и прокурор или его заместитель направляет уголовное дело в суд, которому оно подсудно.³⁸⁸ О направлении дела в суд прокурор или его заместитель немедленно уведомляет обвиняемого и защитника, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей и сообщает им о праве представить в суд имеющиеся у них ходатайства и заявить их в судебном заседании. Одновременно прокурор или его заместитель направляет обвиняемому и защитнику заверенные копии обвинительного заключения и приложения к нему, кроме списка лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, а если в обвинительное заключение или приложение были внесены изменения - копию постановления об их изменении.³⁸⁹ Судебное следствие также начинается с оглашения председательствующим обвинительного заключения и выяснения, признает ли подсудимый себя виновным.³⁹⁰

Рекомендации практикам:

Защитнику необходимо выяснить, когда и как его подзащитному сообщили о предъявленных обвинениях. Он также должен убедиться, что его подзащитный не просто получил копию обвинительного заключения, но и что обвинительное заключение можно прочитать и понять суть обвинения, во избежание случаев, когда текст обвинительного заключения по разным причинам не может быть прочтен или написан на непонятном для обвиняемого языке. Особенное внимание этому необходимо уделять в многоэпизодных делах, состоящих из нескольких томов уголовного дела, когда невозможно надеяться только на память подсудимого и защитника.

Необходимо убедиться, что подсудимый хорошо знаком с объемом обвинения, оно ему понятно и по каждому эпизоду обвинения он знает что и как сообщить защите и суду. Необходимо реагировать на отказ в переносе судебного заседания в случае, если суд выяснит, что обвинительное заключение было вручено подсудимому с нарушением сроков либо не вручено вообще, так как у подсудимого должен быть достаточный срок для ознакомления с обвинением и подготовки своей защиты. При этом нужно использовать свое право на ознакомление с материалами уголовного дела до начала и в ходе судебного разбирательства, так как после ознакомления с материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия к делу могут приобщаться документы, составленные в период утверждения прокурором обвинительного

386. УПК РУз: Решение прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, ст. 385.

387. УПК РУз: Решение о мере пресечения, ст. 386.

388. УПК РУз: Направление уголовного дела в суд, ст. 388.

389. Там же.

390. УПК РУз: Начало судебного следствия, ст. 439.

заклучения и направления дела в суд, в том числе жалобы защиты и ответы на них.

5. Право на защиту

Каждый обвиняемый в совершении преступления имеет право защищать себя лично или посредством защитника. Обвиняемый имеет право на помощь защитника по собственному выбору. Если у него нет защитника и когда того требуют интересы правосудия, он имеет право на бесплатное назначение защитника судом, в случае отсутствия средств на его оплату. Обвиняемые должны иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты. Они имеют право на конфиденциальное общение со своим защитником.

Международные стандарты

Право на защиту означает, что все лица, обвиняемые в совершении преступления, имеют право на защиту от обвинения и право на достаточное время и возможности для подготовки своей защиты.³⁹¹

Лица, обвиняемые в совершении преступления, могут защищаться самостоятельно или через посредство выбранного ими самими защитника:

- i. обвиняемый должен быть проинформирован об этом праве;
- ii. эти два вида защиты (лично и через посредство адвоката) не являются взаимоисключающими. Обвиняемые, пользующиеся помощью адвоката, имеют право инструктировать адвоката относительно ведения их дела в пределах его профессиональных обязанностей, а также давать показания от своего собственного имени.³⁹²

Несмотря на то, что право на защиту также означает право не принуждаться принимать назначенного адвоката³⁹³ и отказываться от помощи любого адвоката, право защищать себя лично не абсолютно.³⁹⁴ Любое ограничение права

391. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 32, п. 32 и далее; Межамериканская комиссия по правам человека, Доклад о терроризме и правах человека, OEA/Ser.L.V/II.116, Doc. 5 rev. 1 corr., 22 октября 2002 г., пп. 235, 236 и 237.

392. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 32, п. 37.

393. Комитет по правам человека: среди прочих, мнение от 29 июля 1981 г., *Садис де Лопес против Уругвая*, сообщение 52/1979; решение от 29 марта 1983 г., *Эстрелла против Уругвая*. Сообщения 74/1980, см. также 232/1987, *Пинто против Тринидада и Тобаго*, мнение от 20 июля 1990 г.; мнение от 6 апреля 1998 г., *Виктор П. Домоковский, Заза Циклаури, Петр Джелбахиани и Иракли Доквэйдз против Грузии*, сообщения № № 623/1995; 624/1995; 626/1995; 627/1995, параграф 18. 9.

394. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 32, п. 37.

обвиняемого защищать себя лично должно иметь объективную и достаточно серьезную причину, и не должно выходить за пределы необходимости соблюдения интересов правосудия. Однако в определенных случаях интересы правосудия могут требовать назначения адвоката вопреки желанию обвиняемого. К ним относятся случаи:

- i. когда обвиняемый в значительной мере и постоянно препятствует надлежащему ведению судебного разбирательства;
- ii. когда лицу предъявлено обвинение в совершении тяжкого преступления, и оно не способно действовать в собственных интересах;
- iii. когда в случае осуждения существует возможность назначения наказания в виде смертной казни, предоставление обвиняемому квалифицированной помощи адвоката на всех стадиях производства по делу является аксиоматичным;³⁹⁵
- iv. случаи, когда необходимо защитить уязвимых свидетелей от дальнейших страданий и запугивания в результате вопросов, задаваемых обвиняемым.

В этих случаях, даже если обвиняемый возражает против представления своих интересов адвокатом по собственному выбору или назначенным адвокатом, суд должен назначить адвоката.³⁹⁶

Когда интересы обвиняемого не представлены адвокатом в ходе судебного разбирательства по уголовному делу, суд или трибунал должен сообщить ему о праве на помощь адвоката. Для обеспечения эффективности такого уведомления оно должно быть сделано заблаговременно, с тем, чтобы обеспечить достаточное время и возможности для подготовки защиты.

В общем и целом, обвиняемый может выбирать, какой адвокат будет представлять его/ее интересы. Однако право на представление адвокатом по собственному выбору может быть ограничено в случаях, если действия адвоката выходят за рамки профессиональной этики, если он является обвиняемым в уголовном судопроизводстве или отказывается соблюдать судебную процедуру.

При отсутствии у обвиняемого адвоката по собственному выбору для представления своих интересов, если того требуют интересы правосудия, адвокат

395. Комитет по правам человека, мнение от 6 ноября 2003 г., *Курбанов против Таджикистана*, сообщение № 1096/2002, п. 6.5; мнение от 7 августа 2003 г., *Алиев против Украины*, сообщение № 781/1997; мнение от 30 марта 1989 г., *Робинсон против Ямайки*, сообщение № 223/1987; мнение от 23 марта 1999 г., *Браун против Ямайки*, сообщение № 775/1997.

396. Европейский суд по правам человека, постановление от 25 сентября 1992 г., *Круассан против Германии*, жалоба № 13611/88.

может быть назначен. Определение того, требуют ли интересы правосудия назначения адвоката, основывается, прежде всего, на тяжести преступления, вопросах, подлежащих рассмотрению в суде, возможном приговоре и сложности дела. В случаях, когда обвиняемому грозит наказание в виде смертной казни, действительное участие адвоката на всех стадиях судопроизводства является обязательным.

Если обвиняемый не имеет достаточных средств для оплаты услуг адвоката в случае, когда интересы правосудия требуют его назначения, государство должно предоставить адвоката бесплатно. Назначенные судом адвокаты должны исполнять свои обязанности свободно и добросовестно в соответствии с законом, признанными стандартами и этикой юридической профессии, и квалифицированно осуществлять свои полномочия по представлению обвиняемого на суде. Они должны иметь возможность консультировать и представлять интересы лиц, обвиняемых в уголовных правонарушениях, в соответствии с общепризнанными правилами профессиональной этики, без ограничений, воздействия, давления или неуместного вмешательства с любой стороны.³⁹⁷ Если интересы обвиняемого представлены назначенным адвокатом:

- i. суд либо иной компетентный орган должны гарантировать, что назначенный адвокат обладает опытом и компетентностью, а также знаниями, соответствующими характеру преступления, в котором обвиняется лицо; и
- ii. суд либо иной компетентный орган не должны мешать назначенному адвокату эффективно выполнять свои обязанности, например, не позволяя обвиняемому общаться с ним.³⁹⁸

Обвиняемые должны иметь достаточное время и условия для подготовки своей защиты:³⁹⁹

- i. понятие «достаточного времени», зависит от обстоятельств каждого дела. Если защитник обоснованно считает, что времени для подготовки защиты недостаточно, он должен ходатайствовать о переносе даты судебного разбирательства;

397. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 32, п. 34.

398. Комитет по правам человека, мнение от 27 марта 2004 г., *Арутюнян против Узбекистана*, сообщение № 917/2000, п. 6.3.

399. Комитет по правам человека: замечание общего порядка № 32, п. 32 и далее; мнение от 29 марта 2005 г., *Морэ против Анголы*, сообщение № 1128/2002, пп. 5.4 и 5.6; мнение от 27 июля 1992 г., *Райт против Ямайки*, сообщение № 349/1989 п. 8.4; мнение от 31 марта 1992 г., *Томас против Ямайки*, сообщение № 272/1988, параграф 11.4; мнение от 1 ноября 1991 г., *Генри против Ямайки*, сообщение № 230/87, п. 8.2; мнение от 11 апреля 1991 г., *Майкл Сойерс и Майкл Десмонд МакЛин против Ямайки*, сообщения №№ 226/1987 и 256/1987, пп. 13.6; мнение от 31 октября 2005 г., *Чан против Гайаны*, сообщение № 913/2000, п. 6.3; мнение от 20 октября 1998 г., *Филип против Тринидада и Тобаго*, сообщение № 594/1992, п. 7.2; мнение от 21 октября 2005 г., *Киспе Роке против Перу*, сообщение № 1125/2002, п. 7.3.

- ii. трибунал или суд обязаны удовлетворять обоснованные ходатайства о переносе даты рассмотрения дела в суде, в частности, когда подзащитный обвиняется в совершении тяжкого преступления и ему требуется дополнительное время для подготовки своей защиты;
- iii. «достаточные возможности» должны включать в себя доступ к документам и другим доказательствам, а также ко всем материалам дела, которые необходимы обвиняемому для подготовки своей позиции;
- iv. «достаточные возможности» должны включать в себя доступ к документам и другим доказательствам, а также всем материалам, которые сторона обвинения планирует представить в суде либо против обвиняемого, либо в его оправдание. Оправдательные материалы должны пониматься не только как материалы, устанавливающие невиновность, но также как любые другие доказательства, которые могут помочь стороне защиты (например, указания на то, что признание не было добровольным);
- v. «достаточные возможности» включают в себя также возможность привлечения адвоката и общения с ним.

Право общения с адвокатом означает, что обвиняемому в срочном порядке должен предоставляться доступ к адвокату. Адвокаты должны иметь возможность встречаться с подзащитными наедине и общаться с ними в условиях, которые полностью отвечают требованиям конфиденциальности (письменно или по телефону).⁴⁰⁰ Такое общение или телефонные разговоры могут проходить в поле зрения, но не в пределах слышимости представителей правоохранительных органов.⁴⁰¹

Адвокаты должны иметь возможность представлять интересы лиц, обвиняемых в совершении преступления, в соответствии с общепризнанными стандартами профессиональной этики, без ограничений, влияния, давления или неуместного вмешательства с любой стороны.⁴⁰² Это также означает, что адвокаты не должны отождествляться со своими клиентами или их деятельностью в результате осуществления ими своих обязанностей. Отождествление адвокатов с деятельностью их клиентов, если только не существует достаточных доказательств в поддержку этих утверждений, может составлять форму запугивания и притеснения этих адвокатов.⁴⁰³

400. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 32, п. 34.

401. Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, принцип 18 (4).

402. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 32, п. 34.

403. Отчет специального докладчика по независимости судей и адвокатов, E/CN.4/1998/39, п. 179.

Законодательство Республики Узбекистан

В соответствии со статьей 47 УПК, обвиняемый имеет право иметь защитника и встречаться с ним наедине без ограничения числа и продолжительности свиданий, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 230 УПК.⁴⁰⁴ При этом защитник, избранный подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, вправе вступить в дело в любое время.⁴⁰⁵ После назначения уголовного дела к судебному разбирательству судья обязан обеспечить защитнику, подсудимому и другим участникам процесса возможность ознакомиться со всеми материалами дела и выписывать из него необходимые сведения, если они не были ознакомлены с материалами на предварительном следствии.⁴⁰⁶

Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан предписывает:

«1. Разъяснить судам, что право подозреваемого, обвиняемого на защиту вытекает непосредственно из норм Конституции Республики Узбекистан, гарантирующих каждому обеспечение личной свободы и неприкосновенности.

2. Право подозреваемого, обвиняемого на защиту - это совокупность предоставленных ему законом процессуальных возможностей (средств и способов) для опровержения возникшего подозрения, предъявленного обвинения или смягчения ответственности и наказания.

3. Право на защиту обеспечивается во всех стадиях уголовного судопроизводства.

По закону (статьи 24, 64 УПК) все государственные органы и должностные лица, ответственные за производство по уголовному делу (дознатель, следователь, прокурор, судья), обязаны разъяснить

404. УПК РУз: Предоставление свиданий задержанным, ст. 230.

«Свидания задержанным с защитником предоставляются по правилам, предусмотренным частью первой статьи 46 и частью первой статьи 48 настоящего Кодекса.

Первое свидание задержанным с защитником наедине предоставляется до первого допроса. Свидание с защитником задержанного, в отношении которого избирается мера пресечения в виде заключения под стражу, предоставляется с учетом сроков, предусмотренных частями первой и второй статьи 226 настоящего Кодекса, в течение которых должна быть применена мера пресечения, и может быть ограничено дознавателем, следователем и прокурором до двух часов.

Свидания задержанным с родственниками и иными лицами, за исключением свидания с защитником, предоставляются администрацией места содержания задержанных только с письменного разрешения следователя или дознавателя, в производстве которого находятся материалы о задержании».

405. УПК РУз: Приглашение защитника, ст. 50 ч. 3.

406. УПК РУз: Ознакомление участников процесса с материалами уголовного дела, ст. 402.

подозреваемому, обвиняемому предоставленные ему права и создать реальные условия для использования им своего права на защиту.

31. В соответствии с частью четвертой статьи 50 УПК дознаватель, следователь, прокурор или суд (судья), в производстве которого находится дело, вправе освободить подозреваемого, обвиняемого, подсудимого полностью или частично от оплаты юридической помощи. В этих случаях расходы по оплате труда адвоката относятся на счет государства в порядке, определяемом Кабинетом Министров Республики Узбекистан. Освобождению от оплаты юридической помощи на основании статьи 50 УПК подлежат нетрудоспособные и неплатежеспособные лица,⁴⁰⁷ т.е. малоимущие граждане, чьи совокупные доходы на каждого иждивенца не превышает минимальный размер заработной платы, установленный на момент рассмотрения данного вопроса».⁴⁰⁸

Рекомендации практикам:

Защита может осуществляться только при создании реальных возможностей для свидания с подзащитным наедине, сбора доказательств, их представления в суд, принятия во внимание судом доводов защиты. На практике защитники

407. Таким образом, назначить защитника орган предварительного следствия, суд может только в случае, если семья привлекаемого к уголовной ответственности лица относится к малообеспеченной:

«3. Освобождению от оплаты юридической помощи, оказанной адвокатами с отнесением расходов на счет государства, подлежат лица, в семьях которых средний совокупный месячный доход, приходящийся на каждого члена семьи, не превышает 1,5-кратного размера минимальной заработной платы, установленной на день вынесения постановления (определения) об освобождении от оплаты юридической помощи на основании заключения, выдаваемого сходом граждан поселка, кишлака, аула, махалли или комиссией, уполномоченной сходом граждан, по месту проживания подозреваемого, обвиняемого или подсудимого с приложением, при наличии, справки о его доходах за последние двенадцать месяцев, выданной по месту работы.

Обязанность по сбору документов, указанных в абзаце первом настоящего пункта, возлагается на дознавателя, следователя, прокурора и суд. Указанные документы могут быть представлены дознавателю, следователю, прокурору и суду также подозреваемым, обвиняемым, подсудимым или их родственниками.

При отсутствии возможности сбора указанных документов в сроки, в течение которых необходимо произвести неотложные следственные действия, дознаватель, следователь, прокурор вправе освободить подозреваемого и обвиняемого от оплаты юридической помощи с последующим сбором этих документов.

В случае выявления фактов отсутствия оснований для освобождения подозреваемого, обвиняемого, подсудимого от оплаты юридической помощи возлагается на осужденного».

Постановление Министерства юстиции № 8 и Министерства финансов № 109 от 26.11.2008 года, зарегистрированное Министерством юстиции 2.12. 2008 года № 1878.

408. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2003 года № 17, с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 14 ноября 2007 года № 17 «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту».

могут столкнуться с ситуацией, когда гарантированные законом права подсудимого и защиты игнорируются или нарушаются. К примеру, если суд извещает защитника о времени слушания, например, по телефону, без учета времени, необходимого для его прибытия в суд, а уведомление направляет по почте в день слушания, которое таким образом поступает в адвокатское формирование уже после слушания жалобы, - то это является препятствием для участия защитника, фактически лишаящим задержанное лицо права на защиту.⁴⁰⁹

Защитникам необходимо реагировать на случаи, когда дознаватели, следователи, вопреки требованиям УПК⁴¹⁰ и постановления ПВС РУз,⁴¹¹ стараются применить психологическое давление и не допускать избранного родственниками задержанного лица или им самим защитника под тем предлогом, что защитник ему назначен за счет государства, а непослушание повлечет «негативные для него последствия». Если защитник вступил в уголовный процесс после участия в деле другого защитника и у него есть основания считать, что предыдущий адвокат действовал не в интересах клиента, а в интересах следствия или обвинения, то в рамках Правил адвокатской этики ему необходимо обратиться к коллеге, указав на выявленные в его действиях нарушения, выслушав его доводы, а в случае несогласия с ними - обратиться на имя руководителя адвокатского формирования, где он работает, с просьбой о принятии мер реагирования, затем, в необходимых случаях, - в дисциплинарную комиссию при Палате адвокатов.⁴¹²

Доводы о противозаконных действиях коллеги, в результате которых лицо осталось без защиты в ходе следствия или суда, могут быть изложены также и суду, который в необходимых случаях обязан провести расследование этих фактов, принять решение по существу дела и отреагировать в отношении незаконных действий адвоката. Например, если иностранец или лицо без гражданства, не владеющее языком судопроизводства, остаются без переводчика, либо процесс ведется в отношении неграмотных лиц или лиц с различными физическими и психическими недостатками, не дающими им право понимать суть и значение процессуальных действий и документов следствия и суда, но о наличии которых отсутствует официальное заключение судебно-медицинской экспертизы, а защитник не настаивает на устранении нарушения указанного права, то подозреваемый, обвиняемый, который привлекается к уголовной

409. Данная Рабочая группа сможет использовать срочные меры реагирования уже на этой стадии и запросить Правительство страны, на каком основании и где содержится ваш подзащитный, а также рекомендовать принять меры для его освобождения, если задержание, с точки зрения международных стандартов, будет признано незаконным.

410. УПК РУз: Приглашение защитника, ст. 50 ч. 3: «Защитник, избранный подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, вправе вступить в дело в любое время».

411. Постановление ПВС РУз от 19 декабря 2003 года № 17, с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 14 ноября 2007 года № 17 «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту», п. 12.

412. Правила профессиональной этики адвокатов РУз, п. 3.9.

ответственности, может практически лишаться права знать, в чем подозревается, обвиняется и как против этого защищаться.

Защитники не могут подписывать задним числом процессуальные документы следствия, составленные без участия адвоката. Это является очевидным нарушением как норм законодательства,⁴¹³ так и Правил профессиональной этики.⁴¹⁴

Следует обращать внимание на возможные нарушения прав несовершеннолетних, по делам которых участие защитника является обязательным. Также противоречит законодательству ожидание родителями несовершеннолетних за дверью кабинета следователя во время допроса их ребенка и подписание протоколов после допроса без их участия, поскольку иначе эти процессуальные документы формально являются недопустимыми доказательствами. Однако фактически они и являются таковыми, поскольку составлялись в нарушение установленного порядка. Грубым нарушением этики и законодательства могут быть случаи, когда по настоянию защитника несовершеннолетний признается в том, чего в действительности не совершал, так как защитник обещает ему, что признание в совершении преступления повлечет за собой освобождение из-под стражи либо смягчение наказания и т.д.

Необходимо также обращать внимание на случаи, когда один защитник представляет интересы нескольких обвиняемых, даже при наличии явных противоречий в их позициях, если на это не обращают внимания прокурор, суд. На факт существенного нарушения права на защиту обязан обратить внимание, как того требует постановление ПВС РУз,⁴¹⁵ вступивший в процесс, например, на стадии апелляционного обжалования приговора новый адвокат, если с ним заключат соглашение об оказании правовой помощи. Так, ПВС РУз в своем постановлении определил следующее: «По закону (статьи 20, 51, 487 УПК), существенное нарушение норм процессуального закона, связанного с обеспечением подозреваемому, обвиняемому права на защиту, имеет место, если: защита прав нескольких лиц с противоположными интересами осуществлена одним защитником. Установление по делу указанных нарушений влечет отмену судебного решения».

413. УПК РУз: Полномочия защитника, ст. 53.

414. Правила профессиональной этики адвокатов РУз, пп. 2.2, 2.4.

415. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2003 года № 17, с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 14 ноября 2007 года № 17 «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту». п. 21.

6. Право на помощь переводчика

Каждый обвиняемый в совершении преступления имеет право на бесплатную помощь компетентного переводчика, если он/она не понимает или не говорит на языке, используемом в суде. Обвиняемый также имеет право на перевод любых документов, используемых в суде.

Международные стандарты

Право на переводчика является неотъемлемой частью соблюдения и применения права на защиту и принципа равенства сторон в уголовном процессе. Это одно из фундаментальных условий обеспечения понимания всего происходящего во время судебного процесса, включая любые используемые документы, лицами, обвиняемыми в совершении преступления. Это право имеет принципиальное значение в случаях, когда незнание языка, используемого в суде, или трудности в понимании могут составить главное препятствие для осуществления права на защиту.⁴¹⁶

Обвиняемому должна быть предоставлена бесплатная помощь переводчика, если он не понимает или не говорит на языке, используемом трибуналом или судом, или имеет трудности в понимании или при выражении своих мыслей на языке, используемом в суде.⁴¹⁷

Право на переводчика применимо как к иностранцам, так и к гражданам страны. Тем не менее, это право, в принципе, не распространяется на обвиняемых, которые достаточно свободно владеют языком судебного процесса, для того чтобы защищать себя, даже если этот язык не является для них родным.⁴¹⁸

Право на переводчика применяется на всех стадиях устного судопроизводства, включая дознание, предварительное следствие и другие процессуальные действия.

Важную роль играет также и право на перевод всех необходимых документов для понимания подсудимым хода процесса и подготовки своей защиты.⁴¹⁹ Тем не менее, в зависимости от обстоятельств дела и важности того или иного

416. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 32, п. 40.

417. Комитет по правам человека, мнение от 11 апреля 1991 г., *Ив Кадоре и Эрве Ле Биан против Франции*, сообщение № 323/1988, п., 5.6; мнение от 11 апреля 1991 г., *Эрве Баржиг против Франции*, сообщение № 327/1988, п., 5.5; мнение от 25 июля 1990 г., *Доминик Гесдон против Франции*, сообщение № 219/1986, п., 10.2.

418. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 32, п. 40.

419. Межамериканская комиссия по правам человека, Отчет о ситуации с правами человека населения мискито Никарагуа, OEA/Ser.L/V/II.62, Дос. 10, rev. 3, 1983 г.

документа для осуществления защиты, такой перевод может быть устным и не обязательно письменным, если этот документ доступен защитнику и он может понять его содержание.⁴²⁰

Устный или письменный перевод должен быть такого качества, которое позволяет обвиняемому понимать ход судопроизводства и пользоваться своим правом на защиту, а судебному органу понимать показания обвиняемого. Право на устный и письменный перевод не должно обуславливаться возможностью оплаты обвиняемым затрат на услуги переводчика. Даже если обвиняемый впоследствии осужден, он не должен оплачивать затраты на перевод.⁴²¹

Законодательство Республики Узбекистан

В качестве гарантии права на справедливое судопроизводство участвующим в деле лицам, не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство, обеспечивается право полного ознакомления с материалами дела, участия в судебных действиях через переводчика и право выступать в суде на родном языке.⁴²²

Производство по уголовному делу ведется на узбекском, каракалпакском языках или на языке большинства населения данной местности.⁴²³ В уголовном процессе переводчик вызывается в случаях, когда:

- подозреваемый, обвиняемый, подсудимый либо потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик или их представители, свидетель, эксперт, специалист не владеет или недостаточно владеет языком, на котором ведется производство по делу, либо является глухим или немым;
- необходимо перевести с другого языка какой-либо письменный текст.⁴²⁴

Правила, касающиеся переводчика, распространяются и на лицо, понимающее знаки глухого или немого, приглашенное для участия в производстве по делу.⁴²⁵ Статьи 71 и 72 УПК РУз закрепляют порядок приглашения переводчика и его права и обязанности на всех стадиях уголовного процесса, начиная с предварительного следствия и в суде.

420. Комитет по правам человека, мнение от 15 июля 1994 г., *Барриш Стефен Харвард против Норвегии*, сообщение № 451/1991, п. 9.5.

421. Европейский суд по правам человека, постановление от 28 ноября 1978 г., *Луедике, Белцаем и Кок против Германии*, жалобы №№ 6210/73; 6877/75; 7132/75, пп. 48-50.

422. Закон РУз «О судах»: Язык судопроизводства, ст. 8; УПК РУз: Язык, на котором ведется производство по уголовному делу, 20.

423. УПК РУз: Язык, на котором ведется производство по уголовному делу, ст. 20.

424. УПК РУз: Переводчик, ст. 71.

425. Там же.

Переводчик имеет право задавать вопросы участникам процесса с целью уточнения перевода; знакомиться с протоколом следственного действия, в производстве которого он участвовал, а также с протоколом судебного заседания, и делать замечания, подлежащие занесению в протокол; отказаться от участия в производстве по делу, если он не обладает знаниями, необходимыми для перевода; приносить жалобы на действия и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда.⁴²⁶

Переводчик обязан: явиться по вызову дознавателя, следователя, прокурора, суда; выполнить точно и полно порученный ему перевод; удостоверить верность перевода своей подписью в протоколе следственного действия, произведенного с его участием, и в протоколе судебного заседания, а также в процессуальных документах, вручаемых участникам процесса в переводе их на родной язык или другой язык, которым они владеют; не разглашать без разрешения дознавателя, следователя, прокурора материалы дознания и предварительного следствия; соблюдать порядок при расследовании дела и во время судебного заседания. В случае заведомо неправильного перевода переводчик несет ответственность, установленную законом.⁴²⁷

Участникам процесса, не владеющим или недостаточно знающим язык, на котором ведется производство, обеспечивается право устно или письменно делать заявления, давать показания и объяснения, заявлять ходатайства и жалобы, выступать в суде на родном языке или другом языке, который они знают. В этих случаях, а также при ознакомлении с материалами дела участники процесса в порядке, установленном законом, вправе пользоваться помощью переводчика.⁴²⁸

Следственные и судебные документы, подлежащие вручению обвиняемому, подсудимому или иным участникам процесса, должны быть переведены на их родной язык или другой язык, которым они владеют.⁴²⁹

Пленум Верховного суда РУз указал, что существенное нарушение норм процессуального закона, связанного с обеспечением подозреваемому, обвиняемому права на защиту, имеется, помимо прочего,⁴³⁰ в случаях нарушения права пользования родным языком или переводчиком, когда дело рассмотрено судом без участия защитника, если его участие обязательно, обвиняемый по окончании предварительного следствия не ознакомлен со всеми материалами дела и это нарушение не устранено судом; подсудимому, не имеющему защитника, не предоставлено слово для защитительной речи, а также последнее слово;

426. УПК РУз: Права и обязанности переводчика, ст. 72.

427. Там же

428. Там же.

429. Там же.

430. См. выше главу, Право на юридическую помощь до суда.

дело рассмотрено в отсутствие подсудимого, кроме случая, предусмотренного частью третьей статьи 410 УПК, что влечет отмену судебного решения.⁴³¹

Рекомендации практикам:

Защита не может относиться к праву на переводчика как к формальности, поскольку возможны ситуации, когда переводчик имеется, но в действительности своей работы для обвиняемого не выполняет, а переводит, к примеру, адвокат, который передает происходящее не дословно, а только в общих чертах. Это неизбежно приводит к неполному пониманию того, что происходит во время следствия и суда, и, соответственно, речь не может идти об обеспечении возможности адекватно подготовиться к защите.

В случае нарушения права подзащитного на устный и письменный перевод материалов дела, происходящего в судебном процессе, протокола судебного заседания и решения суда, защита обязана обжаловать нарушение в апелляционном порядке, указав на нарушение составной части права на справедливый суд, так как подзащитный, не ознакомившись с делом и решениями суда на понятном ему языке, лишен возможности адекватно подготовить свою защиту и обжаловать приговор суда.

7. Право присутствовать на судебном разбирательстве

Каждый обвиняемый в преступлении имеет право присутствовать на судебном разбирательстве, чтобы слышать и возражать против позиции обвинения и представлять свою защиту.

Международные стандарты

Обвиняемый имеет право на личное присутствие в трибунале или суде на протяжении всего судопроизводства. Это право налагает на государственные органы обязанности по заблаговременному информированию обвиняемого (и его защитника) о дате и месте судебного разбирательства, указанию на необходимость присутствия обвиняемого и недопущению ненадлежащего исключения обвиняемого из слушания дела.⁴³²

Право обвиняемого на присутствие на судебном заседании может быть временно ограничено в порядке исключения, если обвиняемый нарушает ход

431. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2003 года № 17, с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 14 ноября 2007 года № 17 «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту».

432. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 32, п. 36.

судебного заседания до такой степени, что суд считает невозможным продолжить заседание в его присутствии. Тем не менее, даже в таком случае адвокат, представляющий интересы обвиняемого, должен продолжать участвовать в судебном процессе для обеспечения защиты своего клиента.

Обвиняемый может добровольно отказаться от права присутствовать на судебном разбирательстве, но такой отказ должен быть недвусмысленно установлен, желательно в письменной форме.⁴³³

В принципе, дело не должно рассматриваться в отсутствие обвиняемого (*in absentia*). Однако это возможно при наличии определенных исключительных обстоятельств в интересах надлежащего отправления правосудия (например, когда обвиняемый, которому дали достаточное предварительное уведомление о слушании дела, не желает воспользоваться своим правом присутствовать на нем или отказывается присутствовать на заседании). Для выполнения международных стандартов прав человека в области справедливого судебного разбирательства, при проведении судебного разбирательства в отсутствие обвиняемого требуется, чтобы были предприняты:⁴³⁴

- i. все необходимые меры по информированию обвиняемого относительно предъявленного ему обвинения и его уведомления об уголовном судопроизводстве;
- ii. все необходимые меры, для того чтобы заблаговременно сообщить обвиняемому о дате и месте судебного разбирательства и указать на необходимость его присутствия;
- iii. все меры для обеспечения строгого соблюдения прав на осуществление защиты, в частности, путем назначения адвоката и соблюдения основных требований справедливого судебного разбирательства.⁴³⁵

Если обвиняемый осужден заочно (*in absentia*), он должен иметь право ходатайствовать о проведении повторного судебного разбирательства, если может быть доказано, что власти не предприняли необходимых шагов для информирования его относительно судебного разбирательства, и если он не был оповещен надлежащим образом или же если его отсутствие на слушании было обусловлено независимыми от него причинами и обстоятельствами.

433. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 32, п. 36, и Европейский суд по правам человека, постановление от 23 ноября 1993 г., *Пуатримол против Франции*, жалоба № 14032/88.

434. Комитет по правам человека: замечание общего порядка № 32, п. 31; мнение от 25 марта 1983 г., *Мбенге против Заира*, сообщение № 016/1977, п. 14.1.

435. Европейский суд по правам человека, постановление от 23 ноября 1993 г., *Пуатримоль против Франции*, жалоба № 14032/88; постановление от 22 сентября 1994 г., *Пелладоа против Нидерландов*, жалоба № 16737/90, и постановление от 22 сентября 1994 г., *Лала против Нидерландов*, жалоба № 14861/89.

Законодательство Республики Узбекистан

Разбирательство уголовного дела в заседании суда первой инстанции происходит с участием подсудимого, явка которого в суд обязательна.⁴³⁶

Обвиняемый имеет право участвовать в заседаниях суда по делам о применении, о применении акта амнистии, первой и апелляционной инстанций, а по усмотрению суда - в заседаниях суда кассационной и надзорной инстанций.⁴³⁷

При неявке подсудимого разбирательство дела должно быть отложено (за исключением случая, предусмотренного частью третьей статьи 410), и суд вправе подвергнуть неявившегося подсудимого приводу, а равно избрать или изменить в отношении него меру пресечения.⁴³⁸ Для того чтобы обеспечить явку подсудимого и других участников процесса при подготовке дела к слушанию, судья дает распоряжение о вызове в судебное заседание лиц, указанных в постановлении о назначении дела к слушанию, обеспечивает вручение им судебных повесток, а также принимает иные меры для подготовки судебного заседания.⁴³⁹

Разбирательство дела в отсутствие подсудимого может быть допущено лишь в случае, когда подсудимый находится вне пределов Республики Узбекистан и уклоняется от явки в суд, а его отсутствие не препятствует установлению истины по делу, либо когда подсудимый удален⁴⁴⁰ из зала судебного заседания в порядке, предусмотренном статьей 272 УПК РУз (Ответственность за нарушение порядка в судебном заседании).⁴⁴¹

Пленум Верховного суда РУз определил: «По закону (статьи 20, 51, 487 УПК), существенное нарушение норм процессуального закона, связанного с обеспечением подозреваемому, обвиняемому права на защиту, имеет место, если: дело рассмотрено в отсутствие подсудимого, кроме случая, предусмотренного частью третьей статьи 410 УПК. Установление по делу указанных нарушений влечет отмену судебного решения».⁴⁴²

436. УПК РУз: Ответственность за нарушение порядка в судебном заседании, ст. 272.

437. УПК РУз: Права и обязанности обвиняемого, ст. 46.

438. Там же.

439. УПК РУз: Вызов в судебное заседание, ст. 403.

440. При нарушении порядка в судебном заседании, неподчинении распоряжениям председательствующего или при проявлении неуважения к суду нарушитель предупреждается, что повторение таких действий повлечет удаление его из зала судебного заседания, а нарушитель, указанный в части четвертой настоящей статьи, кроме того, может быть привлечен к административной ответственности. Если предупреждение не оказало воздействия, участник процесса по определению суда, а другие лица по распоряжению председательствующего удаляются из зала судебного заседания. Дальнейшее рассмотрение дела продолжается в отсутствие удаленных лиц (УПК РУз, ст. 495).

441. УПК РУз: Участие подсудимого в судебном разбирательстве, ст. 410.

442. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2003 года № 17, с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума Верховного суда Республики

Рекомендации практикам:

УПК РУз предусмотрел возможность решения такого важного вопроса, как заключение лица под стражу, без участия самого подозреваемого, обвиняемого, то есть заочно. Необходимо обжаловать такое решение суда, даже если подзащитный был заключен под стражу по заочной санкции на арест, так как скрылся от следствия и суда. По статье 9 МПГПП, у него есть право предстать перед судом, который рассмотрит вопрос о законности его задержания и содержания под стражей, в реализации которого ему обязан помочь защитник.

В отношении подозреваемого, обвиняемого, который не скрывался от следствия, но был объявлен в розыск с получением заочной санкции суда о заключении его под стражу, защитник, ссылаясь на требования международных стандартов (статья 9 МПГПП) о том, что каждый задержанный имеет право предстать перед судом, рассматривающим вопрос о законности его задержания и о мере пресечения, которую необходимо избрать, обязан обратиться в апелляционный суд с жалобой на заочное решение суда о заключении подзащитного под стражу, невзирая на то, что УПК данное право защите не предоставляет.

Адвокатам необходимо обращаться с жалобой для рассмотрения ее по существу и принятия решения апелляционной инстанции об отмене определения суда о выдаче заочной санкции на заключение под стражу. Адвокатам необходимо собирать необходимые доказательства того, что лицо не скрывалось от следствия, что орган следствия не предпринял попыток найти его и пригласить и что определение суда о заключении под стражу является незаконным.

Также необходимо разъяснить подзащитному, что тот вправе обратиться с заявлением в суд кассационной и надзорной инстанций с просьбой провести судебное разбирательство с его участием. Это особенно важно, поскольку подсудимый, вероятно, может не знать, что его право на участие в суде кассационной и надзорной инстанции поставлено в зависимость от усмотрения суда.

8. Право на равенство сторон (принцип равенства сторон)

Каждая из сторон должна иметь равные доступные им процессуальные средства и возможности в ходе судебного разбирательства и быть в равном положении для представления своей позиции по делу в условиях, не ставящих их в явно невыгодное положение относительно противоположной стороны.

Международные стандарты

В уголовном судопроизводстве принцип равенства сторон требует процессуального равенства обвиняемого, стороны обвинения и всех других сторон в процессе (например, потерпевшего, выступающего в качестве гражданского истца). Это означает, что не может быть никакой дискриминации сторон в процессе, то есть всем сторонам в процессе должны предоставляться одинаковые процессуальные права, кроме случаев, когда различия предусматриваются законом и могут быть оправданы по объективным и разумным основаниям, не ставящим подсудимого фактически в невыгодное положение или подвергающим его иному несправедливому отношению.⁴⁴³ Принцип равенства сторон как механизм защиты процессуальных прав означает, что стороны должны находиться в равных процессуальных условиях, как в ходе судебного разбирательства, так и при вынесении приговора.⁴⁴⁴ Принцип равенства сторон означает равенство процессуальных возможностей сторон. Принцип равенства сторон требует соблюдения принципа состязательности судебного процесса. Это означает, что все стороны должны иметь процессуальную возможность знать доводы и доказательства, представляемые противной стороной, а также иметь возможность доказывать их несостоятельность или оспаривать их и представлять свои доводы и доказательства.

Например, принцип равенства сторон означает, что:

- i. ни на какой стадии судебного разбирательства ни одна из сторон не должна ставиться в явно невыгодное положение относительно своего оппонента;

443. Комитет по правам человека: замечание общего порядка № 32, п. 13.

444. Международный уголовный трибунал по бывшей Югославии (Апелляционная палата), решение от 15 июля 1999 г., *Прокурор против Тадича*, № IT-94-1-T; Комитет по правам человека, мнение от 30 марта 1989 г., *Б.д.Б. и другие против Нидерланды*, сообщение № 273/1988; Европейский суд по правам человека, постановление от 27 октября 1993 г., *Домбо Бехир Би.Ви. против Нидерландов*, сообщение № 273/1988; Межамериканская комиссия по правам человека, отчет № 52/01 от 4 апреля 2001 г., *Хуан Рауль Гарза против Соединенных Штатов Америки*.

- ii. обвиняемый имеет право допрашивать показывающих против него свидетелей или право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, а также право на вызов и допрос свидетелей в его защиту на тех же условиях, что и для свидетелей стороны обвинения;
- iii. обвиняемый имеет такие же юридические полномочия, как и сторона обвинения, по обеспечению принудительной явки свидетелей для проведения допроса или перекрестного допроса;
- iv. обвиняемый, сторона обвинения и все другие стороны процесса имеют одинаковые права, направленные на обеспечение явки и допроса в качестве свидетелей экспертов и других лиц, которые могут способствовать установлению истины по делу;
- v. отношение к свидетелям со стороны обвинения и со стороны защиты должно быть равным по всем процессуальным вопросам;
- vi. обвинитель и обвиняемый имеют одинаковые права обжалования решений суда. Принцип равенства сторон не соблюдается, если, например, обжаловать определенное решение разрешено обвинителю, но не обвиняемому;⁴⁴⁵
- vii. каждой из сторон должна предоставляться возможность оспаривать все доводы и доказательства, представленные противоположной стороной;⁴⁴⁶
- viii. обвиняемый должен иметь право на получение доказательства своей невиновности на тех же условиях, на которых стороной обвинения были получены доказательства его вины;
- ix. любому специалисту со стороны защиты должны предоставляться такие же возможности, что и специалисту, вызванному стороной обвинения;
- x. все стороны должны иметь равный доступ к протоколам, документам и доказательствам, содержащимся в материалах дела;
- xi. сторонам обвинения и защиты должно предоставляться одинаковое время для представления своих доказательств;
- xii. обвиняемому и все другим сторонам в процессе обеспечено право на устный перевод для любого вызванного им свидетеля, который не

445. Комитет по правам человека: замечание общего порядка № 32, п. 13.

446. Комитет по правам человека, мнение от 3 апреля 2001 г., *Янсен-Гиелен против Нидерландов*, сообщение № 846/1999, п. 8.2, и мнение от 24 октября 2001 г., *Аарела и Наккалаярви против Финляндии*, сообщение № 779/1997, п. 7.4.

понимает или не говорит на языке, используемом судом. В этом случае предоставление услуг переводчика является обязательным.⁴⁴⁷

На суд или судью возлагается обязанность вмешиваться в ход процесса для исправления ошибок или недостатков, которые могут подрывать обеспечение принципа равенства сторон обвинения и защиты.

Законодательство Республики Узбекистан

УПК РУз закрепляет принцип состязательности производства в суде и принцип равенства сторон: «В судебном заседании суда первой инстанции, а также при рассмотрении дел вышестоящими судами производство осуществляется на основе состязательности сторон. ... Государственный и общественный обвинители, подсудимый, законный представитель несовершеннолетнего подсудимого, защитник, общественный защитник, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители участвуют в судебном заседании в качестве сторон и пользуются равными правами представлять доказательства, участвовать в их исследовании, заявлять ходатайства, высказывать свое мнение по любому вопросу, имеющему значение для правильного разрешения дела».⁴⁴⁸

Защитник вправе собирать сведения, которые могут быть использованы в качестве доказательств,⁴⁴⁹ путем: проведения опроса лиц, владеющих относящейся к делу информацией, и получения письменных объяснений с их согласия; направления запроса и получения справок, характеристик, разъяснений и других документов из государственных и иных органов, а также предприятий, учреждений и организаций. Ходатайство защитника о приобщении к делу материалов, собранных в соответствии с частью второй настоящей статьи, подлежит обязательному удовлетворению дознавателем, следователем, прокурором.⁴⁵⁰ В ходе реформы института адвокатуры в УПК РУз были внесены поправки, согласно которым защитнику предоставлено дополнительно право представлять сведения, которые могут быть использованы в качестве доказательств, в соответствии с УПК; знакомиться с документами процессуальных

447. Комитет по правам человека, мнение от 11 апреля 1991 г., *Ив Кадоре и Эрве Ле Биан против Франции*, сообщение № 323/1988, п. 5.6; мнение от 11 апреля 1991 г., *Эрве Баржиг против Франции*, сообщение № 327/1988, п. 5.5; мнение от 25 июля 1990 г., *Доминик Гесдон против Франции*, сообщение № 219/1986, п. 10.2.

448. УПК РУз: Состязательность производства в суде, ст. 25.

449. УПК РУз, Собираение доказательств, ст. 87: «Доказательства собираются путем производства следственных и судебных действий: допросов подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, свидетеля, потерпевшего, эксперта; очных ставок; предъявления для опознания; проверки показаний на месте события; выемок; обысков; осмотров; освидетельствований; эксгумации трупа; экспериментов; получения образцов для экспертного исследования; назначения экспертиз и ревизий; принятия представленных предметов и документов; прослушивания переговоров, ведущихся с телефонов и других переговорных устройств».

450. Там же.

действий, проведенных с участием подозреваемого или обвиняемого, а по окончании предварительного следствия - со всеми материалами дела и выписывать из него необходимые сведения, снимать за свой счет копии материалов и документов или фиксировать в иной форме информацию, содержащуюся в них, с помощью технических средств; знакомиться в порядке, предусмотренном законодательством, с информацией, составляющей государственные секреты, коммерческую и иную тайну, если это необходимо для осуществления защиты.⁴⁵¹

Рекомендации практикам:

Адвокату следует требовать от правоохранительных органов и суда обеспечения принципа равенства сторон в вопросах доступа к материалам дела, сбора и представления доказательств и участия в следственных действиях и соблюдения принципа состязательности процесса. К примеру, неучастие прокурора в проверке доказательств в суде первой инстанции, а появление лишь для оглашения обвинительного заключения и выступления в прениях сторон должно быть обжаловано. Защите необходимо ходатайствовать о вызове прокурора и обеспечении его явки в суд, поскольку в противном случае нарушается принцип равенства и состязательности сторон процесса, так как суду необходимо выполнять несвойственные ему функции поддержания обвинения.

Многие данные, имеющие значение для защиты, в соответствии с установленным УПК порядком скрыты от нее в ходе всего предварительного следствия, вследствие чего обвиняемый и его защита могут быть полностью дезориентированы относительно реальной ситуации по делу до окончания предварительного расследования, после чего защите и предоставляется право на ознакомление с материалами дел и выписку из него необходимых сведений, снятие за свой счет копии материалов и документов или фиксирование в иной форме информации, содержащейся в них, с помощью технических средств.⁴⁵²

На стадии назначения экспертизы у обвиняемого есть комплекс прав, предусмотренных статьей 179 УПК РУз, начиная с права на постановку вопросов перед экспертом и заканчивая правом принимать участие в проведении экспертиз. На практике экспертизы могут проводиться при полной неосведомленности обвиняемого с потерей целого ряда возможностей для его защиты, а об их проведении сторона защиты может узнать лишь при ознакомлении со всеми материалами дела в самом конце следствия, порой весьма продолжительного. Сторона защиты не вправе назначить экспертизу, но может обратиться к специалисту и получить его мнение по тому или иному вопросу, а затем ходатайствовать о его приобщении к материалам дела, оценке в качестве доказательства с точки зрения относимости, достоверности и допустимости, что

451. УПК РУз: Права и обязанности защитника, ст. 53.

452. УПК РУз: Права и обязанности обвиняемого, ст. 46.

может стать основанием для назначения экспертизы, в том числе повторной, дополнительной, комиссионной.

Во всех подобных случаях необходимо обжаловать данные действия обвинения в суд. Необходимо ставить вопрос о нарушении принципа равенства и состязательности сторон, доступа к материалам дела, влекущего за собой нарушение права на подготовку защиты и справедливое судебное разбирательство. Если суд под каким-либо предлогом отклонит доводы защиты, эти доводы должны стать основанием обжалования приговора суда в апелляционном порядке.

9. Право на вызов и допрос свидетелей

Обвиняемый имеет право на допрос свидетелей, показывающих против него, а также на вызов и допрос свидетелей в его защиту на тех же условиях, что и свидетелей стороны обвинения.

Международные стандарты

Сторона обвинения должна заблаговременно, в разумные сроки, представить стороне защиты имена свидетелей, которых она намеревается вызвать в суд, с тем, чтобы предоставить подсудимому достаточное время для подготовки своей защиты.

Обвиняемый имеет право допрашивать показывающих против него свидетелей или право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, а также право обеспечить явку свидетелей в его защиту и право на допрос последних на тех же условиях, на каких проводился допрос свидетелей, показывающие против него. Обвиняемые, таким образом, имеют такие же полномочия по обеспечению принудительной явки свидетелей для допроса и перекрестного допроса, как и сторона обвинения. Вместе с тем, это не предполагает неограниченного права на обеспечение явки любого свидетеля по требованию обвиняемого или его адвоката, а только право на допуск свидетелей, чьи показания важны для защиты обвиняемого, а также на предоставление надлежащей возможности для допроса или отвода свидетелей, показывающих против него, на определенной стадии судебного разбирательства.⁴⁵³

453. Комитет по правам человека: замечание общего порядка № 32, п. 39; Межамериканская комиссия по правам человека, Доклад о терроризме и правах человека, см. выше., п. 238; Межамериканский суд по правам человека, решение от 30 мая 1999 г., *Кастильо Петруцци и другие против Перу*, Серия С № 52, пп. 153 и 154; и Европейский суд по правам человека, постановление от 6 декабря 1988 г., *Барбера, Мессега и Хабардо против Испании*, жалоба № 10590/83.

Право на принудительную явку свидетелей может предполагать задержание свидетелей с целью обеспечения их присутствия для дачи показаний (вызов в суд свидетелей).⁴⁵⁴ Это исключительная мера, которую следует применять только по решению суда при наличии особых обстоятельств и в строго установленных законом случаях. Эта процедура не может использоваться в отношении тех, кто по профессиональным причинам имеет право сохранять конфиденциальность источников информации, как, например, журналисты.

Обвиняемый имеет право присутствовать при даче показаний любым свидетелем. Это право может ограничиваться только при особых обстоятельствах, например, когда свидетель обоснованно опасается мести со стороны обвиняемого, когда поведение обвиняемого срывает проведение судопроизводства или в случае неоднократной неявки обвиняемого без уважительных причин после его уведомления в установленном порядке.

Обвиняемый имеет право лично проводить допрос и перекрестный допрос свидетелей, дающих против него показания. Это право может быть ограничено, хотя обвиняемый продолжает иметь право на справедливое судебное разбирательство, если свидетель является жертвой сексуального насилия или несовершеннолетним. Тем не менее, подобные ограничения не должны интерпретироваться как допущение использования тайных или анонимных свидетелей, и во всех случаях защитник имеет право проводить прямой и перекрестный допрос свидетелей стороны обвинения.

При удалении подсудимого из зала заседания или при невозможности обеспечить его присутствие адвокат должен всегда иметь право присутствовать в целях дальнейшего осуществления права подсудимого на допрос свидетеля. Если национальным законодательством не допускается допрос свидетелей обвиняемым на стадии предварительного расследования, подсудимый должен иметь возможность лично или через защитника осуществить перекрестный допрос свидетеля в ходе судебного разбирательства.

Показания анонимных потерпевших и свидетелей в ходе судебного разбирательства являются нарушением надлежащей правовой процедуры.⁴⁵⁵ Они могут допускаться только в исключительных случаях, например, если это необходимо для защиты жизни свидетелей и обеспечения их безопасности, и только на стадии расследования уголовного дела, а также под строгим судебным контролем. В любом случае, сведения о личности анонимных потерпевших и свидетелей подлежат раскрытию подсудимому до начала суда, в достаточный

454. Международный трибунал по бывшей Югославии (Апелляционная палата), решение от 29 октября 1997 г., *Прокурор против Бласкича*, № IT-95-14.

455. Межамериканский суд по правам человека, решение от 25 ноября 2005 г., *Гарсия Астро Рамирес Рохас против Перу*, серия С № 137, пп. 152-154; решение от 25 ноября 2004 г., *Лори Беренсон Мехья против Перу*, Серия С № 119, пп. 183, 184 и 192; и решение от 30 мая 1999 г., *Кастильо Петруцци и другие против Перу*, Серия С № 52, пп. 153, 154 и 172.

для обеспечения справедливого судебного разбирательства срок, с тем чтобы последний мог оспорить достоверность их показаний.⁴⁵⁶

Законодательство Республики Узбекистан

Свидетель, согласно статье 65 УПК РУз, обязан явиться по вызову дознавателя, следователя, прокурора, суда (адвоката в число этих лиц УПК не включает).

Статья 261 УПК также устанавливает обязанность лиц, вызванных в установленном порядке дознавателем, следователем, прокурором, судом в связи с производством по уголовному делу, явиться по вызовам точно в назначенное время. При неявке без уважительных причин они могут быть подвергнуты принудительному приводу.

Статья 442 УПК РУз предусматривает порядок допроса в суде. Список лиц, упоминаемый в статье 442, составляется следователем как приложение к обвинительному заключению. Со сведениями о лицах, нуждающихся в обеспечении безопасности в случае их вызова в суд, могут знакомиться только прокурор и судья.⁴⁵⁷ Прокурор или его заместитель вправе до направления уголовного дела в суд своим постановлением сократить или дополнить список лиц, вызываемых в судебное заседание.⁴⁵⁸ Утвердив обвинительное заключение, прокурор или его заместитель направляет уголовное дело в суд, которому оно подсудно.⁴⁵⁹ О направлении дела в суд прокурор или его заместитель немедленно уведомляет обвиняемого и защитника и других лиц, и одновременно прокурор или его заместитель направляет обвиняемому и защитнику заверенные копии обвинительного заключения и приложений к нему, кроме списка лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, а если в обвинительное заключение или приложение были внесены изменения - копию постановления об их изменении.⁴⁶⁰ Таким образом, обвинение обладает преимуществом в формировании списка лиц, приглашенных в качестве свидетелей, при том что защитник даже не знает о списке лиц, приглашаемых обвинением. Аналогичной возможности формировать перед слушанием список лиц, обязательных для приглашения судом, у защиты нет. Защитник ходатайствует о вызове свидетелей защиты в суде,

456. Комитет по правам человека, Заключительные замечания Комитета по правам человека: Канада, ССР/С/CAN/CO/5, 20 апреля 2006 г., п. 13; Заключительные замечания Комитета по правам человека: Соединенные Штаты Америки, ССР/С/USA/CO/3/Rev.1, 18 декабря 2006 г., п. 18; Межамериканская комиссия по правам человека, Доклад о терроризме и правах человека, см. выше, п. 262, Второй отчет о ситуации с правами человека в Перу, см. выше, пп. 103, 104 и 110, и Третий отчет о ситуации с правами человека в Колумбии, см. выше, пп. 121, 122, 123 и 124; и Европейский суд по правам человека, постановление от 20 ноября 1989 г., *Костовски против Нидерландов*, жалоба № 11454/85, пп. 43-45.

457. УПК РУз: Приложения к обвинительному заключению, ст. 380.

458. УПК РУз: Изменение списка лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, ст. 387.

459. УПК РУз: Направление уголовного дела в суд, ст. 388.

460. Там же.

обосновывая необходимость их допроса, поясняя, какие обстоятельства ими могут быть пояснены.

Если свидетель (эксперт) вызван на судебное заседание в соответствии со списком, приложенным к обвинительному заключению, либо дополнительно вызван по ходатайству обвинения, то его допрос, равно как и допрос подсудимого, начинается предложением председательствующего дать показания по поводу известных ему обстоятельств дела. После этого свидетеля допрашивают государственный обвинитель, общественный обвинитель, а также потерпевший, гражданский истец и их представители, защитник, общественный защитник, гражданский ответчик и его представитель. Затем свидетелю могут быть заданы вопросы другими подсудимыми и их защитниками.⁴⁶¹

Если же свидетели и эксперты вызваны в судебное заседание по ходатайству защиты, то первым начинает допрос подсудимый или его защитник, заявившие ходатайство, затем другие подсудимые и их защитники, общественный защитник, гражданский ответчик и его представитель, государственный обвинитель, общественный обвинитель, а также потерпевший, гражданский истец и их представители.⁴⁶²

Рекомендации практикам:

Защитнику в ходе судебного следствия после допроса всех свидетелей, включенных в список, следует заявить ходатайство о вызове и допросе дополнительных свидетелей защиты, которые могут пояснить обстоятельства, имеющие значение для дела. Если свидетели по уважительным причинам не могут явиться в суд, то адвокат может ходатайствовать о приобщении к материалам уголовного дела их письменных пояснений либо, если свидетели проживают вне пределов региона или страны, ходатайствовать перед судом о направлении отдельного поручения суду по месту нахождения свидетеля о его допросе.

В случае уклонения свидетеля от явки в суд без уважительных причин необходимо ходатайствовать о приводе свидетеля.

Отказ суда в вызове свидетелей защиты (особенно при приглашении свидетелей со стороны обвинения) и их допросе может свидетельствовать о небеспристрастности судей и стать основанием для заявления отвода суду и обжалования принятого им решения в вышестоящий суд.

461. УПК РУз: Порядок допроса в суде, ст. 442.

462. Там же.

10. Право не быть принуждаемым к признанию себя виновным или к даче показаний против самого себя

Ни одно лицо, обвиняемое в совершении преступления, не может быть принуждено к признанию себя виновным или к даче показаний против самого себя.

Международные стандарты

Это право самым тесным образом связано с принципом презумпции невиновности и абсолютным запретом пыток и других видов жестокого, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения.⁴⁶³ Это право не допускает никаких отступлений,⁴⁶⁴ и означает запрет любого давления – физического или психологического, прямо или косвенно оказанного на обвиняемого со стороны следственных или судебных органов с целью принуждения к свидетельствованию против себя и получения признательных показаний.⁴⁶⁵ Это право также означает, что судебные санкции не могут использоваться для того, чтобы принудить обвиняемого свидетельствовать против самого себя.

Право обвиняемого хранить молчание на суде подразумевается в праве не быть принуждаемым к даче показаний против себя или к признанию своей вины.⁴⁶⁶ Молчание обвиняемого не должно рассматриваться или толковаться как согласие с предъявленным обвинением или ответственностью, либо как признание вины.

Если в ходе судебного разбирательства обвиняемый утверждает, что им давались показания или признавалась вина под принуждением, судья должен иметь полномочия по рассмотрению этого утверждения на любом этапе судебного процесса.⁴⁶⁷

Все утверждения о том, что показания были получены в результате пыток или других видов жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство

463. Комитет по правам человека: замечание общего порядка № 32, п. 41, и Межамериканская комиссия по правам человека, Доклад о терроризме и правах человека, см. выше, пп. 237 и 247.

464. Комитет по правам человека: замечание общего порядка № 32, п. 6, и замечание общего порядка № 29, Отступления от обязательств в связи с чрезвычайным положением, ст. 4, пп. 7 и 15; и Межамериканская комиссия по правам человека, Доклад о терроризме и правах человека, см. выше, п. 247.

465. Комитет по правам человека, мнение от 7 апреля 1994 г., *А. Бери против Ямайки*, сообщение № 330/1988, п. 11.7.

466. Европейский суд по правам человека, постановление от 8 февраля 1996 г., *Джон Мюррей против Соединенного Королевства*, жалоба № 18731/91, п. 45.

467. Комитет по правам человека: замечание общего порядка № 32, п. 41.

обращения либо других нарушений прав человека, должны незамедлительно и беспристрастно рассматриваться компетентными органами, в том числе прокурорами и судьями.

Законодательство Республики Узбекистан

Показания подозреваемого о совершенном им преступлении и признание обвиняемым своей вины может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении такого признания совокупностью имеющихся доказательств.⁴⁶⁸

Подозреваемый,⁴⁶⁹ обвиняемый,⁴⁷⁰ подсудимый⁴⁷¹ имеют право отказаться от дачи показаний. Более того «запрещается домогаться показаний подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, свидетеля и других участвующих в деле лиц путем насилия, угроз, ущемления их прав и иных незаконных мер».⁴⁷² Свидетель, в свою очередь, имеет право не давать показания против себя.⁴⁷³

Данные, устанавливаемые показаниями подозреваемого и обвиняемого, как и другие доказательства, подлежат проверке и оценке в связи со всеми обстоятельствами дела, как в случае признания, так и в случае отрицания обвиняемым своей виновности.⁴⁷⁴ Пленум Верховного суда РУз постановил: «Дознаватель, следователь, прокурор, суд (судья) обязан всегда спрашивать у лиц, доставленных из мест содержания под стражей, о том, как с ними обращались при производстве дознания или следствия, а также об условиях содержания. По каждому факту обращения о применении пыток или других незаконных методов дознания, следствия должна быть проведена тщательная проверка заявленных доводов, в том числе путем проведения судебно-медицинского освидетельствования, и по результатам приняты меры как процессуального, так и иного правового характера, вплоть до возбуждения уголовного дела в отношении должностных лиц».⁴⁷⁵

468. УПК РУз: Оценка показаний подозреваемого и обвиняемого, ст. 112.

469. УПК РУз: Права и обязанности подозреваемого, ст. 48.

470. УПК РУз: Права и обязанности обвиняемого, ст. 46.

471. УПК РУз: Обвиняемый, ст. 45: «Обвиняемый в суде именуется подсудимым, а после вынесения приговора - осужденным или оправданным».

472. УПК РУз: Установление истины, ст. 22.

473. УПК РУз: Права и обязанности свидетеля, ст. 66.

474. УПК РУз: Оценка показаний подозреваемого и обвиняемого, ст. 112.

475. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2003 года № 17, с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 14 ноября 2007 года № 17 «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту», п. 19.

Рекомендации практикам:

Если признательные показания были получены в отделении милиции в результате, как утверждает задержанный, давления на него в отсутствие защитника и такой самооговор является единственным доказательством, то он не может быть приемлемым и достаточным доказательством для признания человека виновным. Любое признание будет достоверным только тогда, когда оно найдет свое подтверждение в условиях публичного судебного разбирательства.

Защитнику необходимо открыто разъяснить своему подзащитному, что он не обязан давать показания, у него имеется право хранить молчание. При этом, в случае если сторона обвинения или суд своими действиями демонстрируют, что позиция молчания, избранная подсудимым, свидетельствует о его виновности, необходимо отреагировать на это, сделав заявление в протокол судебного заседания, заявив в необходимых случаях отвод прокурору, суду, а впоследствии – сослаться на это в жалобе на приговор.

Если подсудимый признает себя виновным, а из его показаний либо из доказательств, добытых в ходе судебного следствия, очевидно, что он оговаривает себя либо добросовестно заблуждается в том, что он в чем-то виновен, защитник обязан разъяснить подсудимому сущность его заблуждений и в случае, если у подсудимого имеется какая-либо причина оговорить себя и он не согласен дать суду правдивые показания, защитник вправе выбрать позицию, не совпадающую с позицией подзащитного, и требовать признать его невиновным.⁴⁷⁶

Во всех случаях, когда подзащитный показывает суду, что его признательные показания в ходе предварительного следствия были даны под психологическим или физическим давлением со стороны органов следствия, защита обязана требовать возбуждения уголовного дела и проведения расследования по данному заявлению, выявления виновных в применении пыток или иного жестокого, бесчеловечного обращения и привлечения их к уголовной ответственности.

Защитник обязан требовать исключения таких доказательств из числа допустимых – тех, которые суд может положить в основу обвинения. Суд обязан удовлетворить ходатайство защиты и исключить эти доказательства (см. ниже). Однако на практике могут встречаться случаи, когда среди всех «доказательств» в действительности существует лишь одно – собственное признание обвиняемого. При этом последующий отказ обвиняемого в судебном заседании от

476. Правила профессиональной этики адвокатов РУз, п. 2.4: «Адвокат не вправе: действовать вопреки законным интересам лица, обратившегося к адвокату за юридической помощью, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или под воздействием давления извне; занимать по делу позицию и действовать вопреки воле доверителя (подзащитного), за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самоговора своего доверителя (подзащитного)».

показаний, данных им ранее под воздействием психического или физического давления, может не приниматься во внимание судом. Тем сложнее защитнику, который пытается добиться справедливого решения в подобной ситуации, и тем важнее усилия, которые грамотно предпринимает защита.

11. Исключение доказательств, полученных незаконным путем, включая пытки или жестокое обращение

Ни одно лицо, обвиняемое в совершении преступления, не может быть принуждено к признанию себя виновным или к даче показаний против самого себя.

Международные стандарты

Доказательства, в том числе признательные показания обвиняемого, полученные при помощи пыток или других видов жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения либо других нарушений прав человека, не могут использоваться ни на каком процессе, кроме того, который проводится в отношении лиц, совершивших эти нарушения.

Этот запрет также распространяется на доказательства, полученные незаконным путем. Доказательства могут быть незаконными, если они получены органами власти, не имеющими в соответствии с законом полномочий по производству уголовного расследования, если они собраны некомпетентными следственными органами или получены с применением методов и средств, которые противоречат установленным национальным законодательством условиям обеспечения получения доказательств законным путем (принцип законности доказательств).

Эти стандарты относятся не только к заявлениям, сделанным обвиняемым, но и к показаниям свидетелей.

Если в распоряжение стороны обвинения поступают доказательства вины подозреваемых, полученные, по их сведениям или обоснованному предположению, с применением противозаконных методов, которые представляют собой грубое нарушение прав человека в отношении подозреваемого, особенно если речь идет о пытках или других видах жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания или других нарушениях прав человека, то они должны принять все необходимые меры по привлечению к суду лиц, ответственных за применение таких методов.⁴⁷⁷

477. Руководящих принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование, принцип 16.

Судьи должны проявлять должное внимание к любым признакам:

- i. незаконного принуждения для получения признательных показаний или заявлений, которые не могут применяться в качестве доказательств виновности или невиновности обвиняемого;
- ii. наличия незаконно полученных или представленных доказательств.

Законодательство Республики Узбекистан

Статья 95 УПК РУз (Оценка доказательств) предусматривает, что дознаватель, следователь, прокурор и суд оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на тщательном, всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела, руководствуясь законом и правосознанием. Каждое из доказательств подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности.⁴⁷⁸

Соблюдение порядка сбора доказательств, согласно нормам УПК РУз, подразумевает также и соблюдение прав обвиняемого. УПК РУз закрепляет, что судья, прокурор, следователь и дознаватель обязаны уважать честь и достоинство участвующих в деле лиц; что никто не может быть подвергнут пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему честь и достоинство человека обращению.⁴⁷⁹ Также запрещаются действия и решения, унижающие честь и достоинство человека, приводящие к распространению сведений об обстоятельствах его личной жизни, ставящие под угрозу его здоровье, необоснованно⁴⁸⁰ причиняющие ему физические и нравственные страдания.⁴⁸¹ Постановлением Пленума Верховного суда предусматривается, что нарушение процессуального порядка лишает доказательства доказательственной силы: «нарушение установленного порядка и условий производства следственных действий могут быть оценены прокурором и судом как оказание на подозреваемого, обвиняемого психического воздействия. Данные, полученные в результате такого воздействия, не имеют доказательственной силы и не могут быть положены в основу обвинительного приговора».⁴⁸²

478. УПК РУз: Охрана прав и законных интересов граждан, предприятий, учреждений и организаций в процессе доказывания, ст. 88; Закрепление доказательств в протоколах, ст. 90; Удостоверение правильности закрепления доказательств ст. 92; Удостоверение факта отказа или невозможности подписать протокол, ст. 93; Проверка доказательств, ст. 94.

479. УПК РУз: Уважение чести и достоинства личности, ст. 17.

480. Термин «необоснованно» в контексте причинения страданий вызывает озабоченность с точки зрения абсолютного запрета пыток и других видов жестокого обращения.

481. УПК РУз: Уважение чести и достоинства личности, ст. 17.

482. Постановление Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2003 года № 17, с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 14 ноября 2007 года № 17 «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту».

Согласно постановлению Пленума Верховного суда, недопустимые доказательства не имеют юридической силы, не могут использоваться для доказывания обстоятельств, предусмотренных статьями 82-84 УПК, и быть положены в основу обвинения.⁴⁸³ Постановление закрепляет: «Условиями допустимости доказательств являются следующие: доказательство должно быть получено надлежащим субъектом, то есть лицом, правомочным проводить то процессуальное действие, в ходе которого получено доказательство; фактические данные должны быть получены только из источников, перечисленных в части второй статьи 81 УПК;⁴⁸⁴ доказательство должно быть получено с соблюдением правил и порядка проведения процессуального действия, в ходе которого получено доказательство; при получении доказательства должны быть соблюдены все требования закона о фиксации хода и результатов следственного и судебного действия».⁴⁸⁵

Рекомендации практикам:

Защитнику необходимо самым тщательным образом проверять соблюдение вышеуказанных требований в отношении каждого отдельного доказательства или элемента доказательства. Любые заявления о применении жестокого обращения должны быть тщательно изучены защитником и обжалованы в суде, а все доказательства, полученные под принуждением, должны быть исключены судом из числа доказательств по ходатайству защиты.

Необходимо также, чтобы доказательство было получено из законного источника, предусмотренного статьей 81 УПК РУз: показания свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, заключение эксперта, вещественные доказательства, материалы звукозаписи, видеозаписи и кинофотосъемки, протоколы следственных и судебных действий и

483. Постановление Пленума Верховного суда РУз № 12 от 24.09.2004 года «О некоторых вопросах применения норм уголовно-процессуального закона о допустимости доказательств», принятое «в целях усиления защиты граждан от незаконных действий государственных органов и должностных лиц, ответственных за производство по уголовному делу, обеспечения соблюдения и исполнения ими требований Конституции, Уголовно-процессуального кодекса».

484. УПК РУз: Виды доказательств, ст. 81.

«Доказательствами по уголовному делу являются любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке орган дознания, следователь и суд устанавливают наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние, и иные обстоятельства, имеющие значения для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются: показаниями свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, заключением эксперта, вещественными доказательствами, материалами звукозаписи, видеозаписи и кинофотосъемки, протоколами следственных и судебных действий и иными документами.

485. Постановление Пленума Верховного суда РУз № 12 от 24.09.2004 года «О некоторых вопросах применения норм уголовно-процессуального закона о допустимости доказательств», принятое «в целях усиления защиты граждан от незаконных действий государственных органов и должностных лиц, ответственных за производство по уголовному делу, обеспечения соблюдения и исполнения ими требований Конституции, Уголовно-процессуального кодекса».

иные документы. При этом важно обращать внимание на то, кем, когда, при каких обстоятельствах, на каком техническом средстве, в каком порядке и как произведена, например, звукозапись, видеозапись или кинофотосъемка, для недопущения случаев, когда запись прерывается без объяснения причин и фиксации этого в протоколе, или наличия следов монтажа и т.д. Подобные нарушения порядка сбора и оформления доказательств должны стать основой для критической оценки защитником этого доказательства и выбора позиции исключения данного доказательства как недопустимого. В случае если суд положит неотносимое, недопустимое и недостоверное доказательство в основу приговора, появляется повод для обжалования решения суда. Важно обращать внимание на то, проведено ли конкретное следственное действие лицом, у которого имеются на то полномочия, а именно: принято ли дело в его производство либо включено ли лицо в состав следственной группы. В противном случае можно ставить вопрос о том, что доказательство, собранное им, является недопустимым и подлежит исключению из числа доказательств, так как получено ненадлежащим субъектом.⁴⁸⁶

Постановление Пленума Верховного суда РУз № 12 от 24.09.2004 года «О некоторых вопросах применения норм уголовно-процессуального закона о допустимости доказательств» содержит важное разъяснение судам: «В случаях, когда исполнение доказательства невозможно, суд, не возвращая уголовное дело для производства дополнительного расследования, должен принимать окончательное решение по существу, основываясь на совокупности имеющихся доказательств, собранных с соблюдением требований процессуального закона».⁴⁸⁷ Таким образом, защита обязана в этих случаях настаивать на вынесении окончательного решения по делу, а не на возвращении уголовного дела на дополнительное расследование.

486. Постановление Пленума Верховного суда РУз № 12 от 24.09.2004 года:

«О некоторых вопросах применения норм уголовно-процессуального закона о допустимости доказательств», пункт 2: «Обратить внимание органов дознания, следствия и судов, что в процессе доказывания важное место занимает правильное решение вопроса о допустимости доказательств. Условиями допустимости доказательств являются следующие: доказательство должно быть получено надлежащим субъектом, т.е. лицом, правомочным проводить то процессуальное действие, в ходе которого получено доказательство; фактические данные должны быть получены только из источников, перечисленных в части второй статьи 81 УПК; доказательство должно быть получено с соблюдением правил и порядка проведения процессуального действия, в ходе которого получено доказательство; при получении доказательства должны быть соблюдены все требования закона о фиксации хода и результатов следственного и судебного действия. Разъяснить судам, что несоблюдение любого из перечисленных условий допустимости доказательств является основанием для признания доказательств недопустимыми».

487. Постановление Президиума Верховного суда РУз, п. 5.

12. Право на судебное разбирательство без неоправданной задержки

Каждое лицо, обвиняемое в совершении преступления, имеет право на рассмотрение его дела судом без неоправданной задержки.

Международные стандарты

Право на рассмотрение дела без неоправданной задержки имеет своей целью не только предотвращение содержания людей в состоянии неопределенности относительно своей судьбы в течение длительного времени, а если лицо находится в предварительном заключении, обеспечение того, что лишение свободы не длится дольше, чем это необходимо, но и служит интересам правосудия.⁴⁸⁸ Право обвиняемого на рассмотрение его дела без неоправданной задержки означает, что он должен быть судим в разумные сроки.

Право на судебное разбирательство без неоправданной задержки охватывает все стадии уголовного судопроизводства, включая стадии вынесения приговора и апелляции. Власти должны обеспечить, чтобы все стадии уголовного процесса, начиная с досудебного производства и заканчивая окончательными решениями апелляционной или надзорной инстанций, были завершены в разумные сроки.

Период, который принимается во внимание при решении вопроса о соблюдении этого права, начинается с самого первого процессуального действия (в зависимости от обстоятельств, например, когда подозреваемый задержан, когда ему сообщили об обвинениях против него или при сообщении о проведении в его отношении судебного разбирательства) и истекает при исчерпании всех возможных апелляционных и надзорных механизмов и вынесении окончательного решения по делу.⁴⁸⁹

Факт наличия неоправданных задержек в процессе необходимо определять, исходя из конкретных обстоятельств дела, в частности:

- i. сложность дела, включая, среди прочего, характер преступления и количество пунктов обвинения, обвиняемых и/или свидетелей;
- ii. действия обвиняемого и сторон;

488. Комитет по правам человека: замечание общего порядка № 32, п. 35.

489. Комитет по правам человека: замечание общего порядка № 32, п. 35; Межамериканский суд по правам человека, решение от 12 ноября 1997 г., *Суарес Росеро против Эквадора*, Серия С № 35 пп. 70-72.

iii. отношение к делу со стороны административных и судебных органов.⁴⁹⁰

В тех случаях, когда суд отказывает обвиняемому в праве на освобождение под залог или поручительство, он должен быть судим как можно скорее.⁴⁹¹

Обвиняемый не может нести ответственность за задержки, связанные с осуществлением им своего права хранить молчание или с его нежеланием активно сотрудничать с судебными органами.⁴⁹²

Задержки в процессе могут вменяться обвиняемому только в случае совершения им целенаправленных действий, препятствующих производству по делу.

Законодательство Республики Узбекистан

Как правило, предварительное следствие должно быть закончено в срок не более трех месяцев со дня возбуждения уголовного дела, но может быть продлено до пяти, семи, десяти и двенадцати месяцев.⁴⁹³ Предварительное следствие считается законченным в день направления прокурору дела с принятым по нему решением, и в срок предварительного следствия не входит время, в течение которого: 1) обвиняемый, защитник, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители знакомились с материалами дела; 2) предварительное следствие было приостановлено;⁴⁹⁴

490. Комитет по правам человека: замечание общего порядка № 32, п. 35; мнение от 15 марта 2006 г., *Абдельхамид Тарайт, Ахмед Тоуади, Мохамед Ремли и Амар Юсфи против Алжира*, сообщение № 1085/2002, п. 8.5; Европейский суд по правам человека: постановление от 25 марта 1996 г., *Митал и Мюфтуглу против Турции*, жалобы №№ 15530/89 и 15531/89 и постановление от 23 июня 1993 г., *Руиз-Матеос против Испании*, жалоба № 12952/87, пп. 38-53; Межамериканский суд по правам человека: *Суарес Росеро против Эквадора*, см. выше, п. 73, и решение от 29 января 1997 г., *Гени Лакайо против Никарагуа*, Серия С № 30, п. 77; и Межамериканская комиссия по правам человека, Доклад о терроризме и правах человека, см. выше, п. 234.

491. Комитет по правам человека: замечание общего порядка № 32, п. 35.

492. Европейский суд по правам человека: постановление от 8 июня 1995 г., *Ягчи и Саргин против Турции*, жалобы №№ 16419/90; 16426/90, п. 66; постановление от 25 февраля 1993 г., *Доббертен против Франции*, жалоба № 13089/87, п. 43.

493. УПК РУз: Сроки предварительного следствия, ст. 351.

494. УПК РУз: Основания и порядок приостановления предварительного следствия, ст. 364.

«Предварительное следствие приостанавливается в случаях: 1) неустановления лица, подлежащего привлечению к участию в деле в качестве обвиняемого; 2) неизвестности места пребывания обвиняемого; 3) выезда обвиняемого за пределы Республики Узбекистан, если невозможно обеспечить его явку к следствию; 4) тяжелого и длительного, но излечимого заболевания обвиняемого, исключающего возможность участия его в производстве по делу.»

Предварительное следствие приостанавливается с момента возникновения оснований, предусмотренных в части первой настоящей статьи. Однако до приостановления предварительного следствия следователь обязан выполнить все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого.

О приостановлении предварительного следствия следователь выносит постановление, копию которого направляет прокурору».

3) дело, возвращенное для дополнительного следствия, не поступило к следователю.⁴⁹⁵

При возвращении судом дела для производства дополнительного расследования, а также при возобновлении приостановленного или прекращенного дела срок дополнительного расследования устанавливается прокурором, осуществляющим надзор за следствием, в пределах одного месяца с момента принятия следователем дела к производству. Дальнейшее продление срока производится на общих основаниях с учетом срока следствия, предшествовавшего передаче дела в суд, приостановлению или прекращению дела.⁴⁹⁶

Суд должен начать рассмотрение уголовного дела в срок не позднее десяти суток с момента вынесения судьей постановления о назначении дела к судебному разбирательству, при этом продолжительность судебного разбирательства по уголовному делу не должна превышать двух месяцев со дня начала разбирательства, но может быть продлена до четырех, пяти и шести месяцев.⁴⁹⁷ В срок разбирательства уголовного дела не входит время, в течение которого рассмотрение дела было приостановлено.⁴⁹⁸

Рекомендации практикам:

Адвокатам необходимо требовать, чтобы лицу, привлекаемому к уголовной ответственности, обеспечивалось право на проведение следствия и суда в установленные законодательством сроки. Сроки предварительного следствия особенно важны с учетом нахождения лица под стражей. Если следователь, прокурор и суд допускают превышение сроков предварительного следствия, содержания под стражей и судебного разбирательства, эту ошибку защитник не может упускать из виду. Составление обоснованной жалобы о пропуске сроков следствия или суда может стать основанием для скорейшего освобождения подзащитного из-под стражи. Существенным моментом является фиксация этого факта как доказательства путем снятия копий с материалов дела либо внесения заявления об этом в протокол судебного заседания. Можно также ставить вопрос и о привлечении виновных лиц к ответственности. Жалобу рекомендуется сдавать под роспись, чтобы зафиксировать ее сдачу, либо через почту с уведомлением о вручении. Если подзащитный содержится под стражей, то по истечении сроков содержания под стражей его должен освободить начальник учреждения, в котором он содержится. Его бездействие следует обжаловать в ГУИН МВД РУз либо Генеральному прокурору РУз и далее в суд.

495. УПК РУз: Сроки предварительного следствия, ст. 351.

496. Там же.

497. УПК РУз: Сроки разбирательства уголовного дела в судебном заседании, ст. 405.

498. Там же.

В случаях, когда защитник обнаруживает - к примеру, при ознакомлении с материалами уголовного дела, - что не указаны даты процессуальных действий, он обязан потребовать перед подписанием любых документов, чтобы материалы дела были прошиты, пронумерованы, все даты процессуальных действий проставлены. Защитник никогда не может подписывать документ задним числом. Снятие копий с такого рода материалов уголовного дела может сыграть важную роль в признании следственных действий и доказательств, собранных в их ходе, незаконными и недопустимыми.

При этом необходимо обращать внимание на случаи длительного содержания под стражей в связи с тем, что в сроки предварительного следствия не включено время, когда производство по делу приостановлено, особенно если по делу проходят несколько подозреваемых, из которых один или несколько скрываются. В таких случаях лицо, привлеченное по делу в качестве обвиняемого и находящееся под стражей, может быть вынуждено чрезмерно долго ожидать, когда будет возобновлено следствие, приостановленное в связи с розыском остальных соучастников, так что можно ставить вопрос о несоблюдении права на свободу и права на судебное разбирательство в разумные сроки.

13. Принцип законности (Nullum crimen sine lege)

Предъявление обвинения лицам, обвиняемым в совершении преступления, их судебное преследование и наказание возможно только за преступления, которые четко определены законом.

Международные стандарты

Юридическое определение преступлений должно соответствовать принципу законности (*nullum crimen sine lege*), который является абсолютным и не допускающим отступлений.⁴⁹⁹ Принцип *nullum crimen sine lege* тесно связан с правом на «неприкосновенность личности»,⁵⁰⁰ поскольку он защищает право

499. Международный пакт о гражданских и политических правах, ст. 15, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, ст. 7, Африканская хартия прав человека и народов, ст. 7.2, Арабская хартия прав человека, ст. 15; Американская конвенция по правам человека, ст. 9; Римский статут Международного уголовного суда, ст. 22; а также: отчеты Комиссии международного права при Генеральной ассамблее ООН, 1993 г., (Дополнение № 10 (A/48/10), с. 81) и 1994 г. (Дополнение № 10 (A/49/10), с. 321). См. также: Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 29, Отступление от обязательств в связи с чрезвычайным положением, ст. 4, п. 7; Заключительные замечания Комитета по правам человека: Эстония, CCRP/CO/77/EST, 15 апреля 2003 г., п. 8; Европейский суд по правам человека, постановление от 22 июня 2000 г., *Козм и другие против Бельгии*, жалобы №№ 32492/96, 32547/96, 32548/96, 33209/96, 33210/96; Межамериканский суд по правам человека, решение от 30 мая 1999 г., *Кастильо Петруцци и др. против Перу*, п. 119 и далее; а также: Межамериканская комиссия по правам человека, Доклад о терроризме и правах человека, документ ОАГ ОЕА/Ser. L/V/II.116, Doc. 5 rev. 1 согг., 22 октября 2002 г., п. 218.

500. Всеобщая декларация прав человека, статья 3.

знать, какие деяния могут повлечь наказание, а какие нет.⁵⁰¹ Действительно, «уголовное право устанавливает стандарт поведения, который должен соблюдаться индивидом».⁵⁰² Принцип законности является фундаментальным элементом права на справедливое судебное разбирательство по уголовным делам.

Принцип законности означает, что для квалификации определенного деяния, как преступления, и назначения наказания за его совершение, оно должно быть строго определено законом в качестве такового, при этом определение всех преступлений должно быть точным и однозначным.⁵⁰³

Принцип законности означает, что для привлечения предполагаемого правонарушителя к ответственности за преступление, он должен в полном объеме совершить соответствующее уголовное деяние (действие или бездействие), точно и недвусмысленно определенное уголовным законодательством, что не исключает уголовной ответственности за покушение на совершение такого преступления или соучастие.⁵⁰⁴

Определения уголовных преступлений, являющихся расплывчатыми, двусмысленными и неточными, противоречат международному праву прав человека, а также «общим условиям, установленным международным правом».⁵⁰⁵ Принцип

-
501. Межамериканская комиссия по правам человека, Второй отчет о ситуации с правами человека в Перу, OEA/Ser.L/V/II.116, Doc. 59 rev., 2 июня 2000 г., п. 80.
502. Комиссия международного права, Проект кодекса преступлений против мира и безопасности человечества с комментариями – 1996, Документ ООН A/51/10 (Дополнение № 10), стр. 36.
503. См., в частности, Комитет по правам человека: замечание общего порядка № 29, Отступление от обязательств в связи с чрезвычайным положением, ст. 4, п. 7; мнение от 19 марта 2004 г., *Давид Майкл Николас против Австралии*, сообщение № 1080/2002, п. 7.2 и далее; Заключительные замечания Комитета по правам человека: Корея/Народно-Демократическая Республика, ССР/CO/72/PRK, 27 августа 2001 г., п. 14; Бельгия, ССР/CO/81/BEL, 12 августа 2004 г., п. 24; Исландия, ССР/CO/83/ISL, 25 апреля 2005 г., п. 10; Эстония, ССР/CO/77/EST, 15 апреля 2003 г., п. 8; Канада, ССР/C/CAN/CO/5, 20 апреля 2006 г., п. 12; и Марокко, ССР/CO/82/MAR, 1 декабря 2004 г., п. 20; Европейский суд по правам человека: постановление от 25 мая 1993 г., *Коккинакис против Греции*, жалоба № 14307/88, п. 52; и постановление от 22 июня 2000 г., *Козм и другие против Бельгии*, сообщение №№ 32492/96, 32547/96, 32548/96, 33209/96, 33210/96; Межамериканский суд по правам человека: решение от 30 мая 1999 г., *Кастильйо Петруцци и другие против Перу*, Серия С, № 52, пп. 119, 120 и 121; Межамериканская комиссия по правам человека: Второй доклад о ситуации с правами человека в Перу, см. выше, цит. 76, п. 80, и Доклад о терроризме и правах человека, см. выше цит. 32, «Рекомендации», № 10 (а).
504. Комитет по правам человека: мнение от 19 марта 2004 г., *Давид Майкл Николас против Австралии*, сообщение № 1080/2002, п. 7.3.
505. Специальный докладчик ООН по вопросам независимости судей и адвокатов, документ ООН E/CN.4/1998/39/Add.1, п. 129. См. также, Заключительные замечания Комитета по правам человека в отношении Португалии (Макао), документ ООН ССР/С/79/Add.115, 4 ноября 1999 г., п. 12; замечания и рекомендации Комитета по правам человека в отношении Алжира, ССР/С/79/ Add.95, 18 августа 1998 г., п. 11; Египта, ССР/С/79/ Add.23, 9 августа 1993 г., п. 8; и Перу, ССР/С/79/ Add.67, 25 июля 1996 г., п. 12; и Заключительные замечания Комитета по правам человека в отношении Корея/Народно-Демократической Республики, ССР/CO/72/PRK, 27 августа 2001 г., п. 14; Бельгии, ССР/CO/81/BEL, 12 августа 2004 г., п. 24; Исландии, ССР/CO/83/ISL, 25 апреля 2005 г., п. 10; Эстонии, ССР/CO/77/EST, 15 апреля 2003 г., п. 8; и Канады, ССР/C/CAN/CO/5, 20 апреля 2006 г., п. 12. См. также: Межамериканская комиссия по правам человека: Второй отчет о ситуации с правами

законности предусматривает ограничительное толкование уголовного закона и запрет применения аналогии.⁵⁰⁶ Предъявление обвинения, возбуждение судопроизводства или назначение уголовного наказания по аналогии за деяния, не предусмотренные уголовным законом в качестве преступлений, несовместимо с принципом законности.⁵⁰⁷

Законное осуществление фундаментальных свобод не может квалифицироваться законом, как преступление, поскольку уголовный закон может запрещать только формы поведения, которые наносят вред обществу.⁵⁰⁸

Принцип законности уголовных преступлений также означает, что никто не подлежит наказанию за преступление, кроме как на основании индивидуальной уголовной ответственности (принцип индивидуальной уголовной ответственности). Этот принцип запрещает коллективную уголовную ответственность.⁵⁰⁹ Это, однако, не исключает индивидуальной уголовной ответственности за соучастие или подстрекательство, а также индивидуальной ответственности на основании принципа командной ответственности.⁵¹⁰

Законодательство Республики Узбекистан

Основанием для уголовной ответственности может служить только совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РУз.⁵¹¹ При этом преступлением, в соответствии с УК РУз, считается виновное общественно опасное деяние (действие или бездействие), запрещенное Уголовным Кодексом под угрозой применения наказания.⁵¹² Общественно опасным признается деяние, которое причиняет или создает реальную угрозу причинения ущерба объектам, охраняемым настоящим Кодексом.⁵¹³

человека в Перу, 1983-1984 гг., с. 85, п. 7, и Доклад о ситуации в отношении прав человека в Перу, см. выше. цит. 76, п. 80.

506. См., среди прочего, ст. 22 (2) Римского статута, которая предусматривает, что «определение преступления должно быть точно истолковано и не должно применяться по аналогии».

507. Комитет по правам человека, Заключительные замечания Комитета по правам человека в отношении Корейской Народно-Демократической Республики, ССРР/CO/72/PRK, 27 августа 2001 г., п. 14.

508. См., например, Комитет по правам человека: Заключительные замечания Комитета по правам человека: Сирийская Арабская Республика, ССРР/CO/71/SYR, 24 апреля 2001, п. 24, и Заключительные замечания Комитета по правам человека: Исландия, ССРР/CP/83/ISL, 25 апреля 2005 г., п. 10.

509. Межамериканская комиссия по правам человека, Доклад о терроризме и правах человека, см. выше, пп. 222 и 227; и Европейский суд по правам человека, постановление от 6 ноября 1980 г., *Гудзарди против Италии*, жалоба № 7367/76.

510. Межамериканская комиссия по правам человека, Доклад о терроризме и правах человека, см. выше, пп. 222 и 227.

511. УК РУз: Ответственность за преступление и ее основания, ст. 16.

512. УК РУз: Понятие преступления, ст. 14.

513. Там же.

К ответственности может быть привлечено только вменяемое,⁵¹⁴ виновное⁵¹⁵ физическое лицо, которое подпадает под действие статьи 17 УК.⁵¹⁶ Данное деяние должно быть совершено в территориальных⁵¹⁷ и временных⁵¹⁸ пределах, предусмотренных соответствующими статьями УК РУз. УК РУз также закрепляет принцип неотвратимости ответственности: «Каждое лицо, в деянии которого установлено наличие состава преступления, должно подлежать ответственности».⁵¹⁹

Рекомендации практикам:

Защитнику необходимо выбрать такую правовую позицию, при которой он будет настаивать на недопустимости привлечения конкретных лиц за деяния, которые по УК не являются преступлениями. В некоторых случаях деяние может слишком широко интерпретироваться судом или органами обвинения, что также будет являться нарушением данного принципа.

Подкрепить свои процессуальные документы защитник может, ссылаясь на международные стандарты справедливого судопроизводства: принцип законности (Nullum crimen sine lege), согласно которому предъявление обвинения лицам, обвиняемым в совершении преступления, их судебное преследование и наказание возможно только за преступления, которые четко определены законом.

14. Запрет ретроактивного применения уголовного права (Принцип запрета обратной силы уголовного закона)

Никто не может быть привлечен к уголовной ответственности и осужден за действие или бездействие, которое на момент его совершения не являлось преступлением.

Международные стандарты

Запрет ретроактивности уголовного закона – это ключевая гарантия в международном праве, проистекающая из принципа законности (nullum crimen

514. УК РУз: Вменяемость, ст. 18.

515. УК РУз: Принцип виновной ответственности, ст. 9.

516. УК РУз: Ответственность физических лиц, ст. 17.

517. УК РУз: Действие Кодекса в отношении лиц, совершивших преступления на территории Узбекистана, ст. 11; Действие Кодекса в отношении лиц, совершивших преступления вне пределов Узбекистана, ст. 12.

518. УК РУз: Действие закона во времени, ст. 13.

519. УК РУз: Принцип неотвратимости ответственности, ст. 10.

sine lege). Принцип, запрещающий ретроактивное применение уголовного закона, является абсолютным и применяется всегда, вне зависимости от обстоятельств, включая чрезвычайные положения и время войны. Не допускается отступлений от права не быть осужденным за действие или бездействие, которое не составляло преступления на момент совершения.⁵²⁰ Никто не может считаться виновным в совершении какого-либо преступления по факту любого действия или бездействия, которое на момент его совершения не являлось уголовно-наказуемым деянием в соответствии с национальным или международным правом.⁵²¹ Вместе с тем, ни одно из положений этого принципа не мешает привлечению к уголовной ответственности и наказанию любого лица за любое действие или бездействие, которое на момент его совершения являлось уголовным деянием, согласно общим принципам права, признанным международным сообществом (международное обычное право).⁵²²

Законодательство Республики Узбекистан

Согласно статье 13 УК РУз, преступность и наказуемость деяния определяется законом, действовавшим во время его совершения. Закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.⁵²³

Временем совершения преступления признается время исполнения общественно опасного деяния, если статья УК РУз определяет момент окончания преступления моментом совершения действия или бездействия. Временем совершения преступления признается время наступления преступных последствий, если статья УК РУз определяет окончание преступления моментом наступления таких последствий. Закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших

520. Международный пакт о гражданских и политических правах, ст. 4, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, ст. 15, и Американская конвенция о правах человека, ст. 27.

521. Комитет по правам человека, мнение от 19 марта 2004 г., *Давид Майкл Николас против Австралии*, сообщение № 1080/2002, п. 7.2 и далее; Межамериканский суд по правам человека: решение от 18 ноября 2004 г., *Де ла Круз Флорес против Перу*, Серия С № 115, п. 104 и далее; решение от 31 августа 2004 г., *Рикардо Канесе против Парагвая*, Серия С № 111, п. 175; решение от 25 ноября 2005 г., *Гарсиа Асто и Рамирез Рохас против Перу*, Серия С № 137, п. 206; и решение от 20 июня 2005 г., *Фермин Рамирез против Гватемалы*, Серия С № 126, п. 90.

522. Международный пакт о гражданских и политических правах, ст. 15(2), Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 7 (2), Американской конвенции о правах человека, ст. 9, Принципы международного права, признанные Уставом Нюрнбергского трибунала и нашедшие выражение в решении этого трибунала (приняты Комиссией международного права ООН в 1950 г.), принцип I. См. также Межамериканский суд по правам человека, решение от 26 сентября 2006 г., *Алмонацид Ареллано и другие против Чили*, Серия С № 154, п. 151, Международная комиссия юристов, *Безнаказанность и грубые нарушения прав человека – Практическое руководство* № 3, Женева, 2008 г., пп. 129-133.

523. УК РУз: Действие закона во времени, ст. 13.

соответствующее деяние до вступления в силу такого закона, в том числе на лиц, отбывающих или отбывших наказание, но имеющих судимость.⁵²⁴

Рекомендации практикам:

В случае если защитник столкнется в своей практике с нарушением данного принципа, ему необходимо обжаловать приговор в вышестоящей судебной инстанции и добиваться его отмены, обосновав жалобу ссылкой на международные стандарты и на Конституцию РУз, а также сослаться на нарушение статьи 13 УК РУз, запрещающей ретроактивное применение закона, ухудшающего положение лица. Это может касаться и применения актов амнистии, если лицо подпадает под действие данного акта и подлежит освобождению от отбытия наказания либо сокращению сроков отбытия наказания, но по какой-то причине к лицу акт амнистии не применен. Акты, смягчающие наказание или улучшающие положение лица, в предусмотренных случаях должны распространяться на обвиняемых, подсудимых, осужденных, и их неприменение также должно быть обжаловано прокурору либо в суд.

15. Запрет повторного привлечения к уголовной ответственности (Ne bis in idem)

Предъявление обвинения лицам, обвиняемым в совершении преступления, их судебное преследование и наказание возможно только за преступления, которые четко определены законом.

Международные стандарты

Запрет (принцип *ne bis in idem*) включает в себя принцип *res judicata*. Это положение запрещает осуждение лица тем же судом или другим судом той же страны, если за совершение того же преступления лицо уже было осуждено или оправданно.⁵²⁵ Данный запрет распространяется на все преступления, вне зависимости от их тяжести.

Запрет повторного осуждения за одно и то же преступление применяется после вынесения окончательного судебного решения об осуждении, оправдании или отказе в рассмотрении дела. Это означает, что для применения данного запрета необходимо исчерпание всех апелляционных и надзорных инстанций или, если этого не было сделано, чтобы установленные сроки обращения с апелляционными или надзорными жалобами истекли.

⁵²⁴. Там же.

⁵²⁵. Комитет по правам человека: замечание общего порядка № 32, п. 54.

Таким образом, не запрещено:

- i. суду вышестоящей инстанции отменять приговор или отправлять дело на пересмотр в суд нижестоящей инстанции;⁵²⁶
- ii. возобновлять уголовное преследование в случае возникновения исключительных обстоятельств как, например, обнаружение доказательств, которые не были доступны или известны во время оправдания;⁵²⁷ и
- iii. ходатайствовать о пересмотре судебного решения лицу, которое было признано виновным в ходе судебного разбирательства, проведенного в его отсутствие (*in absentia*). Однако в таких ситуациях запрет распространяется на вторичное осуждение.⁵²⁸

Данный запрет не допускает новых судебных разбирательств или приговоров в отношении тех же преступлений или деяний судами той же страны. Однако принцип *ne bis in idem* не применяется к судебным разбирательствам и решениям судов других стран.⁵²⁹

Для того, чтобы решение имело силу *res judicata*, а также для применения принципа *ne bis in idem* важно, чтобы любое подобное судебное решение выносилось компетентным, независимым и беспристрастным судом или трибуналом и чтобы судебное разбирательство проходило с полным соблюдением гарантий надлежащего судебного процесса.⁵³⁰ Когда же приговоры или решения суда выносятся в результате проведения процесса, не соответствующего международным стандартам в области справедливого судебного разбирательства или надлежащим правовым процедурам, или когда они были вынесены решениями органов, которые не отвечают требованиям независимости, беспристрастности и/или компетентности, принцип *ne bis in idem* применяться не может. В таких случаях возможно принятие решения

526. Комитет по правам человека, мнение от 26 марта 1992 г., *Теран Хихон против Эквадора*, сообщение № 277/1988, п. 5-4.

527. Комитет по правам человека: замечание общего порядка № 32, п. 56.

528. Комитет по правам человека: замечание общего порядка № 32, п. 54.

529. Комитет по правам человека: замечание общего порядка № 32, п. 57; решение о приемлемости от 2 ноября 1987 г., *А.П. против Италии*, сообщение № 204/1986, п. 7 (3); и мнение от 28 июля 1997 г., *А.Р.Д. против Австралии*, сообщение № 692/1996, п. 6 (4). См. также: Комиссия международного права, Отчет Комиссии международного права по работе ее сорок восьмой сессии, 6 мая – 26 июля 1996 г., Документ ООН A/51/10 (Приложение № 10), стр. 72.

530. Комитет по правам человека: мнение от 6 ноября 1997 г., *Полай Камнос против Перу*, сообщение № 577/1994; Межамериканский суд по правам человека, решение от 30 мая 1999 г., *Кастильо Петруцци и другие против Перу*, Серия С № 52, пп. 218 и 219; Межамериканская комиссия по правам человека, отчет № 15/87 от 30 июня 1987 г., дело 9635 (Аргентина); и Африканская комиссия по правам человека и народов, решения по делам *Медиа Райтс Адженда против Нигерии*, сообщение № 224/98 и *«Адвокаты без границ» (Гаetan Бвампамье)*, сообщение № 231/99.

о возобновлении производства по делу и о проведении нового судебного разбирательства.⁵³¹

По делам лиц, предположительно совершивших грубые нарушения прав человека, приговор не может иметь силу *res judicata* и принцип *ne bis in idem* не может применяться, если намерение привлечь их к ответственности не являлось подлинным или если целью процесса было освобождение обвиняемого от любой ответственности за грубые нарушения прав человека.⁵³²

Законодательство Республики Узбекистан

УК РУз содержит норму, закрепляющую принцип справедливости, часть вторая которой содержит запрет на вторичное привлечение лица к уголовной ответственности: «Никто не может дважды нести ответственность за одно и то же преступление».⁵³³ Однако наличие иной правовой нормы, позволяющей принести протест в связи с мягкостью назначенного наказания и на оправдательный приговор в течение года после вступления решения суда в законную силу, на практике может нивелировать данную правовую гарантию. УПК РУз предусматривает: «Пересмотр в надзорном порядке обвинительного приговора или определения (постановления) суда, если в протесте ставится вопрос о необходимости применения закона о более тяжком преступлении, об усилении наказания или о других изменениях, влекущих ухудшения положения осужденного, а также пересмотр оправдательного приговора либо определения (постановления) суда о прекращении дела допускается лишь в течение года по вступлении их в законную силу».⁵³⁴ Аналогичное положение содержится в статье УК, касающейся вновь открывшихся обстоятельств: «Пересмотр оправ-

531. См., среди прочего: Комитет по правам человека: мнение от 6 ноября 1997 г., сообщение № 577/1994, *Полай Кампос против Перу*; мнение от 28 октября 1981 г., *Раул Сендик Антонаксиоа против Уругвая*, см. выше; Межамериканский суд по правам человека: мнение по делам *Каприо Николле против Гватемалы*, Серия С, № 117; решение от 29 ноября 2006 г., *Ла Кантута против Перу*, Серия С № 162; решение от 26 сентября 2006 г., *Альмонасида Ареллано и другие против Чили*, Серия С № 154; и решение от 12 сентября 2005 г., *Гуттиереса Солера против Колумбии*, Серия С № 132; Межамериканская комиссия по правам человека: сообщение №15/87, 30 июня 1987 г., Дело 9635 (Аргентина); Африканская комиссия по правам человека и народов: решения по делам: «*Медиа Райтс Адженда*» *против Нигерии*, сообщение № 224/98 и «*Адвокаты без границ*» (*Гастан Бвампамье*), сообщение № 231/99.

532. См., среди прочего: Межамериканский суд по правам человека, решение от 22 ноября 2004 г., *Каприо Николле и другие против Гватемалы*, Серия С № 117; решение от 29 ноября 2006 г., *Ла Кантута против Перу*, Серия С № 162; решение от 26 сентября 2006 г., *Альмоначид Ареллано и другие против Чили*, Серия С № 154; и решение от 12 сентября 2005 г., *Гуттиерез Солер против Колумбии*, Серия С № 132; Межамериканская комиссия по правам человека, решение от 15 октября 1996 г., *Хектор Марциал Хермосилья и другие против Чили*, дело 10.843, отчет № 36/96 п. 106 и далее. См. также: Комиссия международного права, Отчет Комиссии международного права о работе ее сорок восьмой сессии, 6 мая – 26 июля 1996, Документ ООН А/51/10 (дополнение № 10), стр. 72; Римский статут Международного уголовного суда, ст. 20.3; Устав международного уголовного трибунала по бывшей Югославии, ст. 10, и Устав Международного трибунала по Руанде, ст. 9.

533. УК РУз: Принцип справедливости, ст. 8.

534. УПК РУз. Сроки, в течение которых допускается пересмотр в надзорном порядке приговоров, определений (постановлений) судов, ст. 513.

дательного приговора или определения (постановления) суда о прекращении дела, а равно пересмотр обвинительного приговора и определения (постановления) суда по мотивам мягкости наказания или необходимости применения закона о более тяжком преступлении допускается лишь в течение сроков давности привлечения к ответственности, установленных статьей 64 Уголовного кодекса, и не позднее одного года со дня открытия новых обстоятельств».⁵³⁵

Интересным и полезным для практиков является изучение Постановления Конституционного Суда РФ от 4 марта 2003 г., согласно которому: «Инициировав ... продолжение следственной деятельности по обоснованию обвинения, суды, по сути, исходили из того, что необходимые и достаточные доказательства, непосредственно касающиеся существа обвинения, отсутствуют, аналогично тому, как это имеет место в случае невозможности в судебном заседании неполноты расследования (пункт 1 части первой статьи 232 УПК РСФСР). Между тем, принятие судом по собственной инициативе решения о возвращении дела для дополнительного расследования в таких случаях фактически приводит к осуществлению судом не свойственной ему обвинительной функции».⁵³⁶ Конституционный Суд РФ принял решение о возможности направления дела на дополнительное расследование только для устранения существенных нарушений уголовно-процессуального законодательства, допущенных в ходе следствия.

Рекомендации практикам:

Если суд дает возможность восполнить пробелы следствия и обосновать обвинение, защите необходимо возражать против возвращения уголовного дела для производства дополнительного расследования, обжаловав данное определение суда в вышестоящий суд. Также при подготовке возражения на принесенный протест за мягкостью назначенного наказания или на оправдательный приговор можно ставить вопрос о противоречии данной нормы, позволяющей пересматривать вступивший в законную силу приговор - то есть окончательное решение суда по делу, - указанному выше принципу *Ne bis in idem*, и требовать от суда надзорной инстанции его отклонения со ссылкой на примат международных норм над национальными, которые, в свою очередь, закрепляют данный принцип в статье 8 УК РУз и содержат нормы, противоречащие им, в статье 513 УПК РУз.

О нарушении принципа *Ne bis in idem* можно говорить в случаях, когда суд, при наличии всех доказательств невиновности лица, либо когда обвинение не доказано, вместо оправдательного приговора или прекращения уголовного дела

535. УПК РУз: Сроки возобновления производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств, ст. 523.

536. Постановление Конституционного Суда РФ от 4 марта 2003 г. N 2-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 части первой и части третьей статьи 232 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Л.И.Батищева, Ю.А.Евграфова, О.В.Фролова и А.В.Шмелева» (<http://www.ksrf./Decision/Pages/default.aspx>).

за недоказанностью обвинения выносит определение о возвращении уголовного дела на дополнительное расследование, предоставляя еще один шанс стороне обвинения восполнить пробелы следствия. Суды не должны выполнять функции органа обвинения, а обязаны принять окончательное решение по делу, не направляя уголовное дело для «подтверждения» обвинения.⁵³⁷

16. Право на публичное и обоснованное судебное решение

Судебные решения должны быть публичными, если иное не требуется в интересах несовершеннолетних. Каждый, в отношении кого вынесено судебное решение о его виновности или невиновности, имеет право ознакомиться с основаниями, по которым вынесено данное судебное решение.

Международные стандарты

Решения по результатам судебных разбирательств и решения после их обжалования должны быть публичными, если иное не требуется в интересах несовершеннолетних. Тем не менее, даже в случаях с несовершеннолетними стороны должны иметь возможность ознакомиться с решением полностью и им должна быть предоставлена копия такого решения.

Вынесение решения будет считаться публичным, если оно оглашается устно на открытом для общественности судебном заседании или если решение опубликовано и доступно любой заинтересованной стороне.⁵³⁸

Требование о публичности выносимого судебного решения, включая основные выводы, доказательства и правовое обоснование, действительно и в случаях, когда общественность не допускалась на весь судебный процесс или на его часть.⁵³⁹

Принцип публичного вынесения судебного решения означает, что при любых обстоятельствах осужденный и другие стороны в процессе имеют право на доступ к копии решения.⁵⁴⁰ Недостаточно просто зачитать решение в суде. Непредставление сторонам текста решения может стать причиной нарушения

537. Постановление Пленума Верховного суда РУз № 12 от 24.09.2004 года «О некоторых вопросах применения норм уголовно-процессуального закона о допустимости доказательств», п. 5.

538. Европейский суд по правам человека, постановление от 22 февраля 1984 г., *Суттер против Швейцарии*, жалоба № 8209/78, п.34.

539. Комитет по правам человека: замечание общего порядка № 32, п. 29.

540. Комитет по правам человека, мнение от 31 марта 1981 г., *Турон против Уругвая*, сообщение № 32/1978.

права на защиту и, в частности, права оспаривать это решение в суде вышестоящей инстанции.⁵⁴¹

Право на получение надлежащим образом обоснованного решения суда является неотъемлемой частью права на справедливое судебное разбирательство.⁵⁴² Это право применяется на всех стадиях уголовного судопроизводства, включая производство в судах апелляционной и надзорной инстанции. Право на обоснованное судебное решение означает, что решение суда должно содержать основные выводы, доказательства и правовое обоснование, на которых суд основывал свое решение. Понятие «надлежащим образом обоснованного решения», тем не менее, не может пониматься как требование подробного ответа на каждый вопрос факта и права, который был затронут обвиняемым или другими сторонами.

Право на публичное решение означает, что подсудимый и другие стороны в процессе имеют право знать решение, вынесенное судом. Это право является ключевым для обеспечения права обвиняемого на защиту, а также для прохождения дальнейших стадий обжалования, таких как стадия апелляции.

Право быть судимым в разумные сроки включает в себя право получить в разумные сроки обоснованное судебное решение.⁵⁴³

Законодательство Республики Узбекистан

Суд постановляет приговор именем Республики Узбекистан.⁵⁴⁴ Приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается законным, если он постановлен с соблюдением всех требований закона и на основе закона; приговор признается обоснованным, если фактические обстоятельства дела установлены с необходимой полнотой и в точном соответствии с тем, как они имели место в действительности; приговор признается справедливым, если виновному определено наказание или иная мера воздействия в соответствии со степенью общественной опасности совершенного им преступления и его личности, а невиновный оправдан и реабилитирован.⁵⁴⁵ Суд основывает приговор лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном разбирательстве, при этом все выводы суда, содержащиеся

541. Межамериканский суд по правам человека, решение от 25 ноября 2005 г., *Гарсия Астро и Рамирез Рохес против Перу*, Серия С № 137, п. 155.

542. Комитет по правам человека, мнение от 24 марта 1993 г., *В. Френсис против Ямайки*, сообщение № 320/1988, п. 12.2; Европейский суд по правам человека, постановление от 21 января 1999 г., *Руиса Гарсии против Испании*, жалоба № 30544/96, п. 26.

543. Комитет по правам человека, мнение от 29 марта 1994 г., *Курри против Ямайки*, сообщение № 377/1989, п.13.5; мнение от 15 марта 2006 г., *Абделхамид Тарайт, Ахмед Тоуади, Мохамед Ремли и Амар Юсфи против Алжира*, сообщение № 1085/2002, пп. 8.4 и 8.5.

544. УПК РУз: Постановление приговора, ст. 454.

545. УПК РУз: Законность, обоснованность и справедливость приговора, ст. 455.

в приговоре, должны быть мотивированы.⁵⁴⁶ Важно также, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана.⁵⁴⁷ В основу обвинительного приговора должны быть положены достоверные доказательства, полученные в результате проверки всех возможных по делу обстоятельств совершения преступления, восполнения всех обнаруженных в материалах дела пробелов, устранения всех возникших сомнений и противоречий.⁵⁴⁸

Согласно статье 473 УПК, после подписания приговора суд возвращается в зал судебного заседания, и председательствующий либо народный заседатель провозглашает приговор. Все присутствующие в зале судебного заседания, не исключая состав суда, выслушивают приговор стоя. Если приговор изложен на языке, которым подсудимый не владеет или владеет недостаточно, то вслед за провозглашением приговора он должен быть прочитан вслух переводчиком на родном языке подсудимого или другом языке, который он понимает. Председательствующий разъясняет подсудимому и другим сторонам содержание приговора, порядок и сроки его обжалования по выбору в апелляционном или кассационном порядке. Если подсудимый осужден к исключительной мере наказания - пожизненному лишению свободы, ему разъясняется также право ходатайствовать о помиловании.⁵⁴⁹

Приговоры, определения и постановления судов во всех случаях провозглашаются публично.⁵⁵⁰ (См. выше главу «Право на публичное слушание».) Копия приговора должна быть вручена осужденному и оправданному не позднее трех суток после его провозглашения, а при значительности объема приговора - не позднее десяти суток. Другим сторонам копия приговора или выписка из него вручается по их просьбе в те же сроки.⁵⁵¹

Участники процесса вправе в установленном порядке обжаловать или опротестовать приговор и определение суда первой инстанции в апелляционном или кассационном порядке, а также ходатайствовать о пересмотре в надзорном порядке судебных решений. При этом они могут представить в подтверждение своих доводов дополнительные материалы.⁵⁵²

Однако надзорный протест прокурора и надзорная жалоба адвоката по-разному становятся предметом разбирательства в суде надзорной

546. Там же.

547. УПК РУз: Основания постановления обвинительного приговора, ст. 463.

548. Там же.

549. УПК РУз: Провозглашение приговора, ст. 473.

550. УПК РУз: Открытое разбирательство уголовных дел в судах, ст. 19.

551. УПК РУз: Вручение копии приговора осужденному и оправданному, ст. 475.

552. УПК РУз: Право на обжалование и опротестование судебных решений и его обеспечение, ст. 479.

инстанции. Рассмотрение в надзорном порядке дел с приговорами и определениями (постановлениями) допускается только после их рассмотрения в апелляционном или кассационном порядке лишь с протестами того председателя суда, прокурора, или их заместителей, которым это право предоставлено законом.⁵⁵³ Закон предоставляет право принесения протеста должностным лицам вышестоящего суда и прокуратуры,⁵⁵⁴ в то время как жалоба защитника становится предметом рассмотрения, только если кто-либо из указанных в статье 511 УПК РУз должностных лиц суда или прокуратуры внесет протест на предмет отмены или изменения приговора суда. Более того, осужденный приглашается на заседание суда, рассматривающего дело в порядке надзора, по усмотрению суда.⁵⁵⁵

Рекомендации практикам:

На практике адвокат может столкнуться с ситуацией, когда текст описательной части приговора является точной или практически точной копией обвинительного заключения, причем с теми же стилистическими и орфографическими ошибками. Нетрудно догадаться, что суд использует версию обвинительного заключения, предоставленную ему следователем. Очевидно, что суд не выполняет возложенные на него функции по осуществлению правосудия посредством проведения судебного следствия, если фактически в приговоре отражаются не обстоятельства, выясненные судом в ходе судебного разбирательства, а указанные органом следствия в обвинительном заключении. Приговор должен быть мотивированным, в том числе осужденный и защитник должны знать, почему суд не принял во внимание тот или иной довод защиты. Руководствуясь национальным законодательством, защитник обязан указать в апелляционной жалобе на нарушение судом первой инстанции указанных выше норм УПК, требующих от суда вынесения законного, обоснованного и справедливого решения, в котором все доводы суда будут мотивированы.

Если свидетели, потерпевшие в суде изменили свои показания, то суд не может положить в основу приговора показания, данные ими в ходе предварительного следствия, не дав этому мотивированную оценку. Если эксперт, допрошенный по своему заключению в суде, не смог подтвердить свои выводы, то суд в приговоре обязан дать этому экспертному заключению критическую оценку либо обосновать, почему он принимает или не принимает эти показания в суде. Одним из аргументов защиты в жалобе может стать нарушение судом права на обоснованное судебное решение, которое означает, что решение суда должно содержать основные выводы, доказательства и правовое обоснование, на

553. УПК РУз: Лица, имеющие право принести протест на приговор и определение (постановление) в порядке надзора, ст. 511, ч. 1.

554. УПК РУз: Лица, имеющие право принести протест на приговор и определение (постановление) в порядке надзора ст. 511.

555. УПК РУз: Права обвиняемого, ст. 46.

которых суд основал свое решение. Знать основания и мотивы вынесения судом конкретного приговора необходимо для того, чтобы иметь возможность, в случае несогласия с ним, обжаловать этот приговор в апелляционную или кассационную инстанции.

В жалобе могут быть и доводы о пропуске сроков выдачи копии приговора суда. При этом нарушение судьей сроков по вручению копии приговора суда может стать причиной обжалования его действий.

17. Право не подвергаться более суровому наказанию, чем применимое на момент совершения преступления, и право на назначение более мягкого наказания, впоследствии установленного законом

Суд не может назначить более суровое наказание, чем то, что установлено законом на момент совершения преступления. Однако если в результате правовой реформы наказание за это преступление было уменьшено, государства обязаны в ретроактивном порядке применить менее суровое наказание.

Международные стандарты

Это право тесно связано с запретом на ретроактивное применение наказания или на применение наказания, являющегося незаконным (принцип законности наказания).⁵⁵⁶

Любое лицо, осужденное за совершение преступления, имеет право на ретроактивное применение наиболее благоприятного наказания. Это право означает, что:

- i. лицу, обвиненному в совершении преступления, не должно назначаться более суровое наказание, чем то, что применялось на момент совершения преступления;⁵⁵⁷ и
- ii. если после совершения преступления законом было установлено более мягкое наказание, это наказание должно быть назначено осужденному. Это право не допускает отступлений.

556. Комитет по правам человека, мнение от 31 июля 2003 г., Клаус Дистер Баумгартен против Германии, сообщение No 960/2000, п. 9.3; и Межамериканский суд по правам человека, решение от 25 ноября 2005 г., Гарсия-Астро и Рамирез-Рохас против Перу, Серия C No 137, п. 191.

557. Комитет по правам человека, мнение от 22 июля 2003 г., Касафранка против Перу, сообщение No 981/2001, п. 7.4.

Законодательство Республики Узбекистан

Наказанию подлежит лицо, которое в установленном законом порядке признано виновным в совершении преступления. Суд назначает наказание в пределах, установленных статьей Особенной части, предусматривающей ответственность за совершенное преступление, в соответствии с положениями Общей части Уголовного Кодекса. При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, мотивы содеянного, характер и размер причиненного вреда, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.⁵⁵⁸ В зависимости от характера преступления суд вправе не признать отягчающим любое из обстоятельств, предусмотренных в части первой статьи 56 УПК РУз. Перечень отягчающих обстоятельств расширительному толкованию не подлежит.⁵⁵⁹ УК РУз предусматривает возможность назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом: «суд, учитывая обстоятельства, существенно снижающие степень общественной опасности совершенного преступления, в исключительных случаях может назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного статьей Особенной части настоящего Кодекса за данное преступление, или другое, более мягкое наказание, которое этой статьей не предусмотрено. По тем же основаниям суд может не назначить обязательное дополнительное наказание, применение которого предусматривается статьей Особенной части УК».⁵⁶⁰

Суд при рассмотрении уголовного дела в апелляционном, кассационном или надзорном порядке не вправе усилить наказание, а равно применить закон о более тяжком преступлении.⁵⁶¹ В апелляционном или кассационном порядке приговор может быть отменен и дело направлено на новое судебное рассмотрение в связи с необходимостью применения закона о более тяжком преступлении либо за мягкостью наказания лишь в случаях, когда по этим основаниям подана жалоба потерпевшим или принесен протест прокурором.⁵⁶² Оправдательный приговор может быть отменен вышестоящим судом не иначе как по апелляционному или кассационному протесту прокурора, жалобе потерпевшего или его представителя либо по апелляционной или кассационной жалобе оправданного, его защитника или законного представителя, а также по протесту в порядке надзора.⁵⁶³

558. УК РУз: Общие начала назначения наказания, ст. 54.

559. УК РУз: Обстоятельства, отягчающие наказание, ст. 56.

560. УК РУз: Назначение более мягкого наказания, ст. 57.

561. УПК РУз: Недопустимость усиления наказания и применения закона о более тяжком преступлении, ст. 494.

562. Там же.

563. Там же.

Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2003 предусматривает: «Существенной гарантией обеспечения права осужденного (оправданного) на защиту является недопустимость в соответствии с законом (статьи 494, 513 УПК) усиления наказания и применения закона о более тяжком преступлении судом вышестоящей инстанции, а также пересмотра судебных постановлений в кассационном и надзорном порядке по истечении годичного срока со дня вступления приговора либо определения (постановления) о прекращении уголовного дела в законную силу, если это повлечет ухудшение положения осужденного (оправданного)».⁵⁶⁴

Рекомендации практикам:

Закон предоставляет защите реальную возможность обосновать необходимость назначения подзащитному более мягкого наказания, особенно с учетом того, что любое обстоятельство может быть признано судом смягчающим. Это вопрос сбора и предоставления доказательств суду, а также того, как с этим справится защитник. Необходимо представить суду информацию о личности подсудимого, степени и форме его вины, поведении лица до и после преступления, причинах совершения преступления и условиях, ему способствующих, и т.д. Эти вопросы необходимо тщательно обсуждать и выяснять с подзащитным, его родными и близкими, своевременно представлять суду собранную информацию в надлежаще оформленном виде.

У защитника есть право делать запросы и получать справки, характеристики, любую информацию, которая может быть использована в целях защиты лица. Защитнику нельзя забывать и о возможности обращения к специалистам за получением их мнения, заключения независимых экспертиз, а также о праве ходатайствовать о назначении необходимой судебной экспертизы. Для выяснения условий, способствующих совершению преступления, защитнику необходимо изучить среду воспитания и проживания подзащитного, получить мнение психолога о том, как они могли повлиять на его поведение. Совершение преступления вследствие сложившихся тяжелых личных, семейных, финансовых и других условий также можно учесть и пытаться доказать в суде.

564. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2003 года № 17, с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 14 ноября 2007 года № 17 «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту», пункт 29.

18. Право не подвергаться наказанию, кроме как в соответствии с международными стандартами

Ни само наказание, ни способ его применения не могут нарушать международные стандарты, включая запрет на пытки и другое жестокое, бесчеловечное и унижающее достоинство обращение или наказание. Любое наказание, установленное решением суда, должно соответствовать праву осужденного лица на уважение неотъемлемого достоинства человеческой личности.

Международные стандарты

Пытки и другие виды жестокого, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения и наказания абсолютно запрещены. Никакой судебный орган не может установить наказание подобного характера, вне зависимости от тяжести преступления, вменяемого подсудимому.⁵⁶⁵

Телесное наказание (т.е. физическое наказание с нанесением ударов по телу, порка, избивание палкой, нанесение увечий, ампутация и выжигание клейма), применяемое по решению суда, запрещено в соответствии с международным правом, поскольку оно нарушает абсолютный запрет на пытки и другие виды жестокого, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения или наказания.⁵⁶⁶

Высшая мера наказания может применяться только за совершение наиболее тяжких преступлений и только в тех странах, которые не отменили смертную казнь. Понятие «наиболее тяжкого преступления» должно толковаться ограничительно. Вне зависимости от характера преступления, не должны приговариваться к смертной казни лица, которым на время совершения преступления не исполнилось 18 лет. Также смертный приговор не должен применяться в отношении беременных женщин или кормящих матерей, а также душевнобольных.

565. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 20, Запрет пыток и жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания, пп. 2 и 3.

566. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 20, Запрет пыток или жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания, п. 5; Заключительные замечания Комитета по правам человека: Ирак, ССРР/С/79/Add.84, 19 ноября 1997 г., п. 12; Ливия, ССРР/С/ЛВУ/СО/4, 15 ноября 2007 г., п. 16; Тринидад и Тобаго, ССРР/СО/70/ТТО, 3 ноября 2000 г., п. 13; Йемен, ССРР/СО/84/УЕМ, 9 августа 2005 г., п. 16; Заключение и рекомендации Комитета против пыток: Саудовская Аравия, САТ/С/ CR/28/5, 12 июня 2002 г., пп. 4(b) и 8(b); Европейский суд по правам человека, постановление от 25 апреля 1978 г., *Тайрер против Соединенного Королевства*, жалоба № 5856/72, п. 33; и Межамериканский суд по правам человека, решение от 11 марта 2005 г., *Цезарь против Тринидада и Тобаго*, Серия С № 123, п. 59 и далее.

Наказание, назначаемое трибуналом или судом в результате проведения справедливого разбирательства, должно соответствовать принципу соразмерности. В случае грубых нарушений прав человека, таких как пытки, внесудебные казни или насильственные исчезновения, крайняя тяжесть данных преступлений должна учитываться при определении соразмерного наказания.⁵⁶⁷

Санкции, наказывающие не только осужденного, и санкции, которые являются коллективным наказанием, абсолютно запрещены международным правом.⁵⁶⁸ Запрет этих обеих форм наказания тесно связан с принципом законности преступления и принципом индивидуальной уголовной ответственности.

Условия заключения, в которых содержатся лица, отбывающие наказание, не должны нарушать международные стандарты. Например, следующие условия заключения являются противоречащими международным стандартам:

- i. содержание в длительной изоляции или одиночной камере без связи с внешним миром, включая запрет на доставку и обмен корреспонденцией;
- ii. содержание в месте, непригодном для проживания по климатическим и атмосферным условиям;
- iii. содержание в географически отдаленном месте, что на практике делает посещение заключенного родственниками затруднительным.⁵⁶⁹

Законодательство Республики Узбекистан

В соответствии со статьей 4 УИК РУз, уголовно-исполнительное законодательство учитывает принципы и нормы международного права, относящиеся к исполнению наказания и обращению с осужденными. Нормы уголовно-исполнительного законодательства не могут противоречить международным актам о защите от пыток и других бесчеловечных или унижающих видов обращения с осужденными. Если международным договором Республики Узбекистан установлены иные положения, чем те, которые предусмотрены

567. Комитет против пыток, мнение от 17 мая 2005 г., *Кепа Урра Гуриди против Испании*, сообщение № 212/2002, п. 6(7); Межамериканская комиссия по правам человека: отчет № 136/99 от 22 декабря 1999 г., № 10.488, *Игнацио Еллакурия, С.Х. и другие (Сальвадор)*, п. 238.

568. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 29, п. 11; Комитет по правам человека, мнение от 26 марта 1986 г., *Нгалула Мпандаджула и другие против Заира*, сообщение № 138/1983, п. 8.2; Заключительные замечания Комитета по правам человека: Ливия, ССР/С/LBY/CO/4, п. 20; и Межамериканская комиссия по правам человека, Доклад о терроризме и правах человека, см. выше, п. 227.

569. Комитет по правам человека, мнение от 6 ноября 1997 г., *Полай Кампос против Перу*, сообщение № 577/1994, п. 8.4 и далее, и мнение от 28 октября 2005 г., *Марлем Карранза Алегре против Перу*, сообщение № 1126/2002, пп. 7.4; Комитет против пыток, Краткое изложение результатов исследования ситуации в Перу (статья 20 Конвенции), A/56/44, пп. 183 и 184; и Межамериканский суд по правам человека, решение от 25 ноября 2005 г., *Гарсия-Асто и Рамирез-Рохас против Перу*, Серия С № 137, п. 221 и далее.

уголовно-исполнительным законодательством, применяются положения международного договора.⁵⁷⁰

Согласно УК РУз, наказание применяется в целях исправления, воспрепятствования продолжению преступной деятельности, а также предупреждения совершения новых преступлений как осужденным, так и другими лицами.⁵⁷¹ Закон не предусматривает назначение наказания с целью причинения страданий осужденному и его родным и близким.

Закон предусматривает систему наказаний. К лицам, признанным виновными в совершении преступлений, могут применяться следующие основные наказания:

- а) штраф;
- б) лишение определенного права;
- в) исправительные работы;
- г) ограничение по службе;
- д) арест;
- е) направление в дисциплинарную часть;
- ж) лишение свободы;
- з) пожизненное лишение свободы.⁵⁷²

Кроме основных, к осужденным может применяться дополнительное наказание в виде лишения воинского или специального звания. Наказания в виде ограничения по службе или направления в дисциплинарную часть применяются только к военнослужащим. Лишение определенного права может применяться не только в качестве основного, но и в качестве дополнительного наказания.⁵⁷³

Согласно статье 7 УИК РУз, исправление осужденного - формирование у него законопослушного поведения, уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам и традициям человеческого общежития. Основными средствами исправления осужденного являются установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим), общественно-полезный труд, воспитательная работа, общеобразовательное и профессиональное обучение,

570. УИК РУз: Уголовно-исполнительное законодательство и международно-правовые акты, ст. 4.

571. УК РУз: Понятие и цели наказания, ст. 42.

572. Пункт в редакции Закона РУз от 11.07.2007 г. N ЗРУ-99, отредактирован после отмены смертной казни в РУз.

573. УК РУз: Система наказаний, ст. 43.

профессиональная подготовка и общественное воздействие. Средства исправления применяются с учетом вида наказания, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, а также личности и поведения осужденного.⁵⁷⁴ Режим в учреждениях по исполнению наказания регламентируется Правилами внутреннего распорядка и другими нормативными актами, утвержденными Министерством внутренних дел Республики Узбекистан.⁵⁷⁵

Рекомендации практикам:

В случае назначения подсудимому несоразмерного наказания защита вправе обжаловать приговор суда по этим основаниям. Жалобу можно усилить доводами о необходимости пересмотра приговора суда, так как целью наказания является не причинение страдания, а содействие исправлению, а также доводами о необходимости соблюдения судом международных стандартов при назначении наказания и условий его отбытия. Для этого в жалобе необходимо обосновать, что для исправления подсудимого имеются иные возможности, кроме назначенного судом наказания: речь может идти о назначении наказания условно, о смягчении наказания или о назначении наказания ниже низшего предела наказания, предусмотренного за данное преступление в УК; в необходимых случаях можно обжаловать неправильное определение режима отбытия наказания. В случае если условия содержания осужденного нарушены либо нарушаются его права, это также может стать основанием для обжалования нарушения надзирающему прокурору.

19. Право на апелляцию

Каждый, признанный виновным в результате уголовного судопроизводства, имеет право на обжалование и пересмотр обвинительного приговора и наказания судом вышестоящей инстанции.

Международные стандарты

Пересмотр обвинительного приговора и наказания должен происходить в суде вышестоящей инстанции и в соответствии с законом. Право на обжалование приговора или меры наказания и их пересмотр судом гарантирует, по крайней мере, два уровня судебного рассмотрения дела.

Вторым уровнем юрисдикции является суд или трибунал, стоящий в судебной иерархии выше, чем суд, вынесший первичное решение. Принцип двойного

574. УИК РУз: Исправление осужденного. Основные средства исправления, ст. 7.

575. УИК РУз: Основные требования режима, ст. 62.

судебного контроля в отношении обвинительных приговоров и наказания означает наличие возможности обжалования приговора в другой суд. Более того, право обжалования приговора и наказания подразумевает, что:

- i. процедура, направленная на обжалование или пересмотр приговора или наказания, должна осуществляться судами или трибуналами вышестоящей инстанции, а не теми, кто вынесли первоначальный приговор. Право на обжалование приговора в вышестоящем суде нарушается, если процессуальное законодательство предусматривает только возможность обжалования или пересмотра приговора в суде или трибунале, вынесшем это решение (например, с помощью жалобы, направленной на пересмотр приговора).⁵⁷⁶
- ii. оно относится только к уголовному судопроизводству. Так, существование судебных средств правовой защиты другого вида (как, например, возможность ходатайствовать о защите прав, гарантированных конституцией), не может рассматриваться как соблюдение данного принципа. Независимо от существования других средств правовой защиты, для соблюдения данного права необходимо наличие двух уровней в системе уголовной юстиции.⁵⁷⁷
- iii. если лицо было оправдано судом первой инстанции, но в результате апелляции осуждено судом второй инстанции, ему должна быть предоставлена возможность требовать обжалования или пересмотра приговора и наказания в суде вышестоящей инстанции. В противном случае нарушается право на обжалование приговора в суде вышестоящей инстанции.⁵⁷⁸
- iv. если в результате установления «специальной юрисдикции» для определенных категорий лиц в силу занимаемой ими должности (например, в случае главы государства или правительства, министров, членов парламента, высшего офицерского состава вооруженных сил) ответственность за проведение судебного разбирательства, вынесение приговора и назначение наказания лежит на суде высшей инстанции, право на

576. Комитет по правам человека, мнение от 24 марта 1982 г., *Консуэло Салгар де Монтехо против Колумбии*, сообщение № 64/1979, п. 9.1, 10.4 и 11; Африканская комиссия по правам человека и народов, сообщение 60/91, «Проект конституционных прав» против *Нигерии*, п. 13.

577. Комитет по правам человека, мнение от 19 октября 1993 г., *Деннис Дуглас, Эррол Гентлес и Лорезо Керр против Ямайки*, сообщение № 352/1989, п. 11.2; мнение от 25 марта 2008 г., *Луис Хенс Серена и Хуан Рамон-Родригес против Испании*, сообщения №№ 1351/2005 и 1352/2005, п. 9.3; Межамериканская комиссия по правам человека, отчет № 55/97 от 18 ноября 1997 г., дело № 11.137, *Хуан Карлос Абелла (Аргентина)*, п. 269.

578. Комитет по правам человека, мнение от 31 октября 2006 г., *Хуан Гарсия-Санчес и Биенвенида Гонзалес Кларес против Испании*, сообщение № 1332/2004, п. 7.2; мнение от 22 июля 2005 г., *Гомариз против Испании*, сообщение № 1095/2002, п. 7.1; мнение от 7 июля 2006 г., *Ларраньяга против Филиппин*, сообщение № 1421/2005, п. 7.8; и мнение от 31 октября 2006 г., *Марио Конде Конде против Испании*, сообщение № 1325/2004, п. 7.2.

обжалование приговора в суде вышестоящей инстанции, тем не менее, не может игнорироваться.⁵⁷⁹

Если национальные правовые системы предусматривают дальнейшие механизмы обжалования, такие как Верховный суд или другие чрезвычайные механизмы, с помощью которых приговор и наказание могут быть пересмотрены, осужденному должен быть обеспечен доступ к каждому из них.⁵⁸⁰

Право обжалования должно быть гарантировано в отношении всех видов преступлений и не должно ограничиваться наиболее тяжкими преступлениями.⁵⁸¹

В принципе, право на обжалование приговора или наказания не считается нарушенным, если в результате рассмотрения дела суд вышестоящей инстанции осуждает лицо за совершение более тяжкого преступления, чем это было установлено судом нижестоящей инстанции (например, определяя виновность лица как основного исполнителя преступления, а не пособника, или выявив наличиеотягающих вину обстоятельств), и назначает более суровое наказание.⁵⁸² Тем не менее, новый приговор не может основываться на новом обвинении или вменяемых деяниях, отличающихся от тех, которые легли в основу решения суда первой инстанции.⁵⁸³ Точно так же, если национальное законодательство не предоставляет суду второй инстанции возможности назначить более суровое наказание (принцип *non reformatio in peius*), этого не может делать и любой вышестоящий суд, пересматривающий решение. Вне зависимости от конкретного названия судебного средства правовой защиты (апелляция, кассация, надзор), вышестоящий суд должен иметь правовую возможность полного пересмотра приговора и наказания.⁵⁸⁴ Это означает, что вышестоящий суд должен иметь законные полномочия по пересмотру приговора и наказания, которые должны включать в себя оценку достаточности доказательств и примененных положений законодательства, чтобы позволить вышестоящему суду произвести полную оценку существа рассматриваемого им дела. Поэтому если пересмотр ограничен только рассмотрением формальных,

579. Комитет по правам человека, мнение от 11 июля 2006 г., *Луис Оливеро Капалладес против Испании*, сообщение № 1211/2003, п. 7, и мнение от 5 ноября 2004 г., *Террон против Испании*, сообщение № 1073/2002, п. 7.4.

580. Комитет по правам человека, мнение от 1 ноября 1991 г., *Рафаэль Хенри против Ямайки*, сообщение № 230/1987, п. 8.4.

581. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 32, п. 45.

582. Комитет по правам человека, мнение от 28 марта 2006 г., *Рафаэль Перез Эсколар против Испании*, сообщение № 1153/2003, п. 9.2; и Европейский суд по правам человека, постановление от 24 октября 1996 г., *Сальвадор Торрес против Испании*, жалоба № 21525/93, п. 30 и далее.

583. Комитет по правам человека, мнение от 24 июля 2006 г., *Франциско Хуан Ларраньяга против Филлипин*, сообщение № 1421/2005, п. 7.8, и Европейский суд по правам человека, постановление от 11 декабря 2007 г., *Драссич против Италии*, жалоба № 25575/04, пп. 36 по 43.

584. Комитет по правам человека, мнение от 20 июля 2000 г., *Цесарео Гомез Вазкез против Испании*, сообщение № 701/1996, п. 11.1.

процессуальных или правовых вопросов или рассмотрением только некоторых оснований вынесенного решения или приговора (фактических или юридических), что не позволит провести действительный пересмотр приговора или наказания, право на обжалование приговора или меры наказания будет нарушено.⁵⁸⁵

Право на пересмотр судебного решения или наказания не может быть гарантировано лишь в силу существования вышестоящего суда или трибунала. Вышестоящий суд должен обладать юрисдикцией по рассмотрению дела по существу. Другими словами, кроме того, что суд должен быть независимым и беспристрастным, он должен также обладать соответствующей компетенцией.⁵⁸⁶

Право обжалования может быть реализовано тогда, когда лицо, в отношении которого вынесено судебное решение, в разумные сроки имеет доступ к должным образом обоснованному письменному судебному решению на всех стадиях пересмотра или обжалования судебного решения.⁵⁸⁷ Оно также должно иметь доступ ко всем другим документам, необходимым для осуществления им этого права, как, например, протоколы судебных заседаний.⁵⁸⁸ Отсутствие письменного решения, неоправданные задержки при его выдаче и отсутствие обоснования (как фактического, так и правового) являются нарушением права на обжалование судебного решения или наказания.

585. Комитет по правам человека, мнение от 28 марта 2006 г., *Бандаевский против Беларуси*, сообщение № 1100/2002, п. 10.13; мнение от 18 октября 2005 г., *Алибоева против Таджикистана*, сообщение № 985/2001, п. 6.5; мнение от 30 марта 2005 г., *Халилова против Таджикистана*, сообщение № 973/2001, п. 7.5; мнение от 6 апреля 1998 г., *Домуковский и другие против Грузии*, сообщения №№ 623 по 627/1995, п. 18.11; мнение от 8 июля 2004 г., *Саидова против Таджикистана*, сообщение № 964/2001, п. 6.5; и мнение от 17 марта 2003 г., *Гелазуаскас против Литвы*, сообщение № 836/1998, п. 7.2.

586. Межамериканский суд по правам человека, решение от 30 мая 1999 г., *Кастильо Петруцци и другие против Перу*, Серия С № 52, п. 161, и решение от 25 ноября 2004 г., *Лори Беренсон Хехья против Перу*, Серия С № 119, пп. 192 и 193.

587. Комитет по правам человека, мнение от 1 ноября 1991 г., *Рафаэль Хенри против Ямайки*, сообщение № 230/87, п. 8.4, мнение от 23 марта 1993 г., *Виктор Франсис против Ямайки*, сообщение № 320/1988, п. 12.2; и Европейский суд по правам человека, постановление от 16 декабря 1992 г., *Ханджинастасиу против Греции*, жалоба № 12945/87, пп. 31 – 37.

588. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 32, п. 49.

Элементы и права, относящиеся к справедливому судебному разбирательству, также должны соблюдаться вышестоящими судами при пересмотре судебного решения.⁵⁸⁹ Они включают в себя:

- i. презумпцию невиновности;⁵⁹⁰
- ii. право на достаточное время и возможности для подготовки жалобы;
- iii. право на адвоката по собственному выбору;⁵⁹¹
- iv. право на равенство сторон (включая право знать о документах, представленных противной стороной);
- v. право быть судимым в разумный срок;⁵⁹²
- vi. право на публичное и обоснованное судебное решение, вынесенное в течение разумного срока.⁵⁹³

Право на адвоката, назначаемого для представления интересов лица во время обжалования, отвечает тем же требованиям, как и право на адвоката, назначаемого на время судебного разбирательства, – оно должно реализовываться в интересах правосудия. Если адвокат, представляющий интересы осужденного в суде первой инстанции, не намеревается обжаловать первоначальное решение или приговор или представлять доводы вышестоящему суду (например, потому, что он не считает, что существуют основания для обжалования приговора суда), то осужденный имеет право быть проинформированным об этом, а также право выбрать другого адвоката с тем, чтобы его жалобы могли быть рассмотрены судом вышестоящей инстанции. Вышестоящий суд должен предпринять шаги к обеспечению реализации этого права.⁵⁹⁴

589. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 32, п. 48 и далее, и мнение от 24 июля 2006 г., *Франциско Хуан Ларраньяга против Филлипин*, сообщение № 1421/2005, п. 7 и далее; и Межамериканский суд по правам человека, решение от 30 мая 1999 г., *Кастильо Петруцци и другие против Перу*, Серия С № 52, п. 161, и решение от 25 ноября 2004 г., *Лори Беренсон Мехья против Перу*, Серия С № 119, пп. 192 и 193.

590. Комитет по правам человека, мнение от 24 июля 2006 г., *Франциско Хуан Ларраньяга против Филлипин*, сообщение № 1421/2005, п. 7.4, и мнение от 30 марта 2005 г., *Арутюнянц против Узбекистана*, сообщение № 971/2001, п. 6.4.

591. Комитет по правам человека, мнение от 29 Марта 1984 г., *Антонио Виана Акоста против Уругвая*, сообщение № 110/1981, п. 13.2 и 15.

592. Комитет по правам человека, мнение от 29 марта 1984 г., *Антонио Виана Акоста против Уругвая*, сообщение № 110/1981, пп. 13.2 и 15, мнение от 29 октября 1981 г., *Ларри Джеймс Пинкни против Канады*, сообщение № 27/1978, п. 35; и мнение от 25 октября 2001 г., *Будлал Суклал против Тринидада и Тобаго*, сообщение № 928/2000, п. 4.8 и далее.

593. Комитет по правам человека, мнение от 23 марта 1994 г., *Лефонд Хамильтон против Ямайки*, сообщение № 333/1988, п. 9.1.

594. Комитет по правам человека, мнение от 25 октября 2001 г., *Будлал Суклал против Тринидада и Тобаго*, сообщение № 928/2000, п. 4.10, и мнение от 31 марта 1998 г.

Право на публичное слушание не обязательно распространяется на все процедуры по обжалованию приговора или наказания.⁵⁹⁵ Однако когда национальное законодательство предусматривает личное участие осужденного в апелляционном процессе и связанном с ним публичном слушании, должны применяться соответствующие международные стандарты, относящиеся к двум последним правам (см. пункты 2 и 7 настоящей главы). Если процедура надзора проходит только в письменной форме, вышестоящий суд, тем не менее, должен тщательно исследовать обстоятельства дела, предъявленное осужденному обвинение, а также доказательства, представленные в судах первой и второй инстанции.⁵⁹⁶

Законодательство Республики Узбекистан

Участники процесса вправе в установленном порядке обжаловать или опротестовать приговор и определение суда первой инстанции в апелляционном или кассационном порядке, а также ходатайствовать о пересмотре в надзорном порядке судебных решений.⁵⁹⁷ При этом они могут представить в подтверждение своих доводов дополнительные материалы.⁵⁹⁸ Осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе участвовать в рассмотрении дела в апелляционной инстанции, кроме того, указанные лица, за исключением осужденного, находящегося в учреждении по исполнению наказания, также вправе участвовать при рассмотрении дела в кассационном и надзорном порядке.⁵⁹⁹ Вопрос о необходимости участия осужденного, находящегося в учреждении по исполнению наказания, а также доставления осужденного в заседание суда кассационной и надзорной инстанций решается судом.⁶⁰⁰ Неявка без уважительных причин указанных лиц, своевременно извещенных о времени и месте рассмотрения дела, не препятствует его рассмотрению.⁶⁰¹

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном, кассационном или надзорном порядке суд проверяет законность, обоснованность и справедливость приговора, определения, постановления по имеющимся в деле и дополнительно представленным участниками процесса или истребованным судом материалам, а при возобновлении дела ввиду вновь открывшихся

595. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 32, пп. 28 и 48 и Европейский суд по правам человека, постановление от 18 октября 2006 г., *Эрми против Италии*, жалоба № 18114/02, п. 62.

596. Комитет по правам человека, мнение от 28 марта 2006 г., *Рафаель Перез Эсколар против Испании*, сообщение № 1156/2003, п. 9.3.

597. УПК РУз: Право на обжалование и опротестование судебных решений и его обеспечение, ст. 479.

598. Там же.

599. Там же.

600. Там же.

601. Там же.

обстоятельств - и по материалам расследования этих обстоятельств.⁶⁰² Суд, не ограничиваясь доводами жалобы или протеста, проверяет дело в полном объеме в отношении всех осужденных, в том числе и тех, которые не подавали жалоб и в отношении которых не принесены жалобы или протест.⁶⁰³

Если при рассмотрении дела в апелляционном, кассационном или надзорном порядке невозможно устранение недостатков предварительного или судебного следствия, приговор подлежит отмене.⁶⁰⁴ В апелляционном порядке могут быть обжалованы или опротестованы приговоры суда, не вступившие в законную силу.⁶⁰⁵ Определения суда первой инстанции, вынесенные в ходе судебного разбирательства, могут быть обжалованы и опротестованы в апелляционном порядке одновременно с приговором.⁶⁰⁶

Осужденный, его защитник, законный представитель, а также потерпевший, его представитель вправе обжаловать приговор суда, не вступивший в законную силу, а прокурор и его заместитель принести протест.⁶⁰⁷ Гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе обжаловать приговор в части, относящейся к гражданскому иску.⁶⁰⁸ Лицо, оправданное судом, его защитник и законный представитель вправе обжаловать приговор в части мотивов и оснований оправдания.⁶⁰⁹ Лица, указанные выше, могут обжаловать или опротестовать определение суда апелляционной инстанции в надзорном порядке.⁶¹⁰

Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2003 года предусматривает:

«23. Согласно требованиям статьи 473 УПК, если приговор изложен на языке, которым подсудимый не владеет или владеет недостаточно, то вслед за провозглашением приговора он должен быть прочитан вслух переводчиком на родном языке подсудимого или другом языке, который он понимает.

Приговор и другие судебные (следственные) документы, подлежащие вручению осужденному, оправданному, должны быть

602. УПК РУз: Пределы рассмотрения уголовного дела вышестоящим судом, ст. 482.

603. Там же.

604. УПК РУз: Основания к отмене или изменению приговора, ст. 484.

605. УПК РУз: Решения, подлежащие обжалованию и опротестованию в апелляционном порядке, ст. 497-1.

606. Там же.

607. УПК РУз: Лица, имеющие право обжаловать и опротестовать приговор в апелляционном порядке, ст. 497-2.

608. Там же.

609. Там же.

610. Там же.

переведены на их родной язык или другой язык, который они знают (статья 20 УПК).

Если в результате несоблюдения указанных требований осужденный, оправданный были лишены возможности обжаловать приговор, то это должно рассматриваться как основание для восстановления пропущенного апелляционного срока, либо отмены определения суда апелляционной инстанции.

24. После провозглашения приговора председательствующий разъясняет подсудимому и другим сторонам содержание приговора, порядок и сроки его обжалования в апелляционном или кассационном порядке, а также право ознакомиться с протоколом судебного заседания. Если лицо осуждено к наказанию в виде пожизненного лишения свободы или длительного лишения свободы, ему разъясняются также право и порядок подачи ходатайства о помиловании».⁶¹¹

Важно иметь в виду, что Пленум закрепил:

«26. Суд должен извещать о поданных жалобах и протестах осужденных, оправданных, защитников и других лиц, интересов которых касаются жалоба или протест, и разъяснять их право на подачу возражений на протест или жалобу. Одновременно осужденному, потерпевшему и оправданному направляется копия апелляционной, кассационной жалобы, апелляционного, кассационного или надзорного протеста (часть вторая статьи 479 УПК). В случае нарушения этого требования закона суд обязан принять меры к их устранению.

27. В силу статьи 53 УПК суд обязан известить защитника и законного представителя осужденного о дне рассмотрения дела в суде апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. Несоблюдение указанного требования влечет отложение дела слушанием.

Рассмотрение дела судом апелляционной, кассационной и надзорной инстанций без участия защитника, если он не был надлежаще извещен о времени судебного заседания и это лишило его возможности принять участие в заседании суда, является существенным нарушением норм уголовно-процессуального закона. Неявка защитника в суд не препятствует рассмотрению дела без его участия, если в уголовном деле имеются достоверные сведения о его извещении и отсутствуют основания для отложения дела.

611. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2003 года № 17, с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 14 ноября 2007 года № 17 «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту», пункты 23, 24.

В случаях, предусмотренных статьей 51 УПК,⁶¹² суд обязан обеспечить участие защитника в судебном заседании апелляционной, кассационной инстанции.

28. Участие осужденного в суде апелляционной инстанции имеет важное значение как с точки зрения осуществления им своего права на защиту, так и для объективного разрешения жалоб и протестов. Поэтому суды должны удовлетворять ходатайство осужденного, содержащегося под стражей, о вызове его в судебное заседание апелляционной инстанции для дачи объяснений (часть четвертая статьи 479 УПК)».⁶¹³

Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 3 февраля 2006 года предусматривает:

«11. Обеспечение участия в заседании суда апелляционной инстанции осужденного, содержащегося под стражей в качестве меры пресечения, и изъявившего желание участвовать в нем, является обязанностью данного суда. Исходя из этого, после поступления уголовного дела необходимо выяснить, изъявил ли осужденный желание участвовать в суде апелляционной инстанции и, в зависимости от результатов, принять меры к его доставке в судебное заседание.

Независимо от вида примененной меры пресечения, лишение осужденного права участия в суде апелляционной инстанции признаётся существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену определения суда.

15. Особенностью апелляционного производства, отличающей ее от кассационного, является то, что суд апелляционной инстанции вправе провести полное судебное следствие (часть третья статьи 490 УПК), в том числе, исследовать доказательства, которые не были проверены судом первой инстанции, и дать им юридическую оценку по результатам установленных в судебном заседании новых обстоятельств.

Суд апелляционной инстанции не вправе отклонить ходатайства сторон (о допросе новых свидетелей, проведении экспертиз, истребовании вещественных доказательств и документов и др.) лишь

612. Обязательное участие защитника.

613. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2003 года № 17, с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 14 ноября 2007 года № 17 «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту».

по мотиву отклонения их судом первой инстанции. В необходимых случаях суду следует проявлять инициативу в истребовании дополнительных доказательств.

В силу статьи 481 УПК дополнительные материалы могут быть получены судом также путем поручения следственным органам проведения определенных следственных действий. В этом случае суд апелляционной инстанции выносит определение, а разбирательство дела откладывается».⁶¹⁴

Рекомендации практикам:

По разным причинам защитник может пропустить сроки на ознакомление с протоколом судебного заседания, что может привести к признанию апелляционной жалобы необоснованной. В этой связи важно не пропустить сроки ознакомления с протоколом, а если суд не подготовит протокол для ознакомления в срок,⁶¹⁵ то защитнику необходимо подать замечания на протокол судебного заседания, согласно статье 427 УПК РУз, которая определяет порядок их рассмотрения.

Важно также иметь в виду, что в апелляционном порядке суд проводит полное судебное следствие. Поэтому именно на данном этапе судопроизводства, когда приговор суда не вступил в законную силу, необходимо обратить внимание судебной коллегии на допущенные в ходе предварительного следствия и рассмотрения дела судом первой инстанции недостатки, нарушения закона и прав подзащитного. Данная судебная инстанция должна быть использована в обязательном порядке для обжалования каждого предполагаемого нарушения с целью последующего обращения в КПЧ ООН.

614. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 3 февраля 2006 года № 2 «О практике рассмотрения судами уголовных дел в апелляционном порядке».

615. Протокол судебного заседания, согласно статье 426 УПК РУз, должен быть подписан не позже следующего дня по постановлению приговора, а по сложным делам не позднее трех суток.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Данное пособие является первой попыткой найти и показать отражение международных стандартов прав человека в уголовном процессе в национальном законодательстве Республики Узбекистан и помочь адвокатам и другим юристам применять их на практике. Приведенное в пособии законодательство будет меняться и совершенствоваться. Главное – это увидеть, что мы живем в современном мире, где делаются попытки унифицировать нормы и привести их в соответствие с действующими международными договорами и их толкованием международными органами защиты прав человека. Это то, с чем сталкиваются в настоящее время практически все государства-члены ООН.

Хочется верить, что защитники, проявляя профессионализм и принципиальность по каждому делу, используя международные и национальные стандарты прав человека в уголовном процессе, будут способствовать защите прав человека, вовлеченного в сферу уголовного процесса, повышению авторитета института адвокатуры в обществе и государстве. Для обеспечения справедливого правосудия наряду со слаженной работой всего государственного аппарата, призванного оказывать различного рода услуги своим гражданам, нужен кропотливый труд и настойчивость представителей крайне непростой профессии – адвокатов, призванных стоять на страже и защищать права и законные интересы физических и юридических лиц. Есть надежда, что данное методическое пособие станет небольшим вкладом в это дело, будет тем самым стержнем, который поможет работать с энтузиазмом, как профессиональному защитнику, так и простому человеку.

Возможно, некоторые мысли автора не найдут поддержки у ряда юристов, особенно приверженцев «старой школы», но свобода мысли, слова, поиска и распространения информации – это фундаментальные права любого человека в демократическом государстве, своего рода лакмусовая бумага, которая показывает, как государство и общество обеспечивает эти права каждому гражданину и человеку.

Защита и гарантии прав личности необходимы для создания условий ее гармоничного развития. И если кто-то попал в сферу уголовного правосудия, то оно должно быть справедливым. Как орган правосудия, суд обязан иметь достаточно широкие полномочия для установления истины по делу, но при этом быть беспристрастным, объективным и справедливым, с тем чтобы осуществлять надзор и контроль над правоохранительными органами и гарантировать соблюдение прав человека, вовлеченного в сферу уголовного преследования. Там, где есть независимый суд, человек верит в завтрашний день, в торжество справедливости, и там есть развитие государства и общества.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение № 1

В Рабочую группу по произвольным задержаниям (РГПЗ)

Координаты РГПЗ:

Working Group on Arbitrary Detention

с/о OHCHR-UNOG, 1211 Geneva 10, Switzerland

Fax: (41 22) 917 9006

Типовой вопросник, подлежащий заполнению лицами, подвергнутыми, по их словам, произвольному аресту или заключению под стражу⁶¹⁶

I. ЛИЧНОСТЬ АРЕСТОВАННОГО ИЛИ ЗАКЛЮЧЕННОГО ПОД СТРАЖУ ЛИЦА

1. Фамилия: _____

2. Имя: _____

3. Пол (мужской) (женский): _____

4. Дата рождения или возраст (на момент заключения под стражу): _____

5. Национальность: _____

6. а) Удостоверение личности при случае: _____

б) Выдан: _____

с) Дата: _____

д) Номер: _____

7. Профессия и/или работа (если есть основания полагать, что между этими данными и арестом или заключением под стражу существует какая-либо связь):

8. Обычный арест: _____

616. Настоящий вопросник подлежит заполнению полностью в каждом случае произвольного ареста или заключения под стражу. Тем не менее, если некоторые сведения не могут быть сообщены, это не обязательно означает неприемлемость сообщенного случая.

II. АРЕСТ⁶¹⁷

1. Дата ареста: _____

2. Место ареста (по возможности подробно): _____

3. Органы, которые произвели аресты или которые считаются его исполнителями: _____

4. Предъявили ли они ордер или иное решение какого-либо государственного органа?

(да) (нет)

5. Орган, выдавший ордер или принявший решение: _____

6. Применявшийся закон (если он известен): _____

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПОД СТРАЖУ⁶¹⁸

1. Дата заключения под стражу: _____

2. Продолжительность заключения под стражу (возможная продолжительность, если она известна): _____

3. Органы, содержащие лицо под стражей: _____

4. Место содержания под стражей (указать любые переводы и настоящее место содержания под стражей): _____

5. Орган, выдавший ордер на заключение под стражу: _____

617. В целях настоящего вопросника «арест» означает начальный акт задержания лица. «Заключение под стражу» означает заключение под стражу до, во время и после судебного разбирательства. В некоторых случаях может оказаться применимым только раздел II или III. Тем не менее, по мере возможности, следует заполнить оба раздела.

618. К вопроснику можно также прилагать копии документов, доказывающие произвольный характер ареста и/или заключения под стражу и позволяющие лучше понять конкретные обстоятельства данного случая, а также любые другие уместные сведения.

6. Факты, вменяемые с целью обоснования заключения под стражу: _____

7. Применявшийся закон (если он известен): _____

IV. Изложите обстоятельства ареста и/или заключения под стражу и укажите точные мотивы, на основании которых Вы считаете, что лишение свободы является произвольным

V. Укажите меры, принятые в стране, включая внутренние меры правовой защиты, в частности в судебных или административных органах, особенно с целью констатации заключения под стражу, и, при случае, их результаты или причины, по которым эти меры не имели последствий или не были приняты

VI. Фамилия, имя и адрес отправителя (и, по желанию, номер телефона и телефакса)⁶¹⁹

Дата: _____ Подпись: _____

619. Если данный случай представлен другим, а не жертвой или его семьей, лицом, то это лицо или организация должны сообщить о разрешении, данном ему жертвой или его семьей на совершение действий от его имени. Если это разрешение нельзя легко получить, Рабочая группа оставляет за собой возможность действовать без этого разрешения. Все подробные сведения относительно лица (лиц), которое(ые) представляет(ют) этот случай Рабочей группе, а также разрешение со стороны жертвы или его семьи, остаются конфиденциальными.

Этот заполненный вопросник должен направляться Рабочей группе по произвольному задержанию по следующему адресу: Office of the High Commissioner for Human Rights, Palais des Nations, 8-14 avenue de la Paix, 1211 Genève 10, Suisse, tél/fax No. (022) 9179009.

Приложение №2

Специальному докладчику по исследованию вопросов, связанных с пытками

Информация о применении пыток, должна быть передана Специальному докладчику в письменной форме и направлена по адресу:

**Special Rapporteur on Torture
c/o Office of the High Commissioner for Human Rights
United Nations Office at Geneva
CH-1211 Geneva 10, Switzerland**

E-mail: urgent-action@ohchr.org

Несмотря на то, что важно предоставлять информацию настолько подробно, насколько это возможно, однако, отсутствие некоторых подробных данных не обязательно должны исключать представления сообщение как таковое. Вместе с тем Специальный докладчик может рассматривать лишь четко определенные отдельные случаи, содержащие как минимум следующую информацию:

- A. Полное имя жертвы;
- B. Дата, когда были применены пытки (по крайней мере месяц и год);
- C. Место, где данное лицо было задержано (город, область и т.д.) и место, где были применены пытки (если известно);
- D. Информация о тех, кто применял пытки (государственные органы, официальные лица, звания, др. подобная информация);
- E. Описание вида недозволенных методов обращения или наказания, которые применялись, а также увечья, вред, понесенные в результате таких методов;
- F. Указать информацию о лице(ах) или организации(ях), представивших данное сообщение (наименование и адрес, который будет храниться в тайне).

Также могут быть приложены дополнительные листы с более точной запрашиваемой информацией, а также, копии соответствующих подтверждающих документов, таких, как медицинские справки или полицейские протоколы, которые, предполагается, могут способствовать более полному описанию и пониманию инцидента. **Только копии, а не оригиналы этих документов должны быть отправлены.**

I. Информация о лице(ах), подвергающимся(ихся) пыткам или другим недозволенным методам обращения и наказания

- A. Фамилия

В. Имя

С. Пол: Мужской Женский

Д. Дата рождения или возраст

Е. Гражданство

Ф. Род занятий

Г. Данные удостоверения личности (если возможно)

Н. Деятельность (в профсоюзах, политических, религиозных, гуманитарных организациях, в СМИ и т.д.)

І. Место жительства и/или рабочий адрес

II. Обстоятельства, связанные с пытками

А. Сроки и место ареста и последующего пыток

В. Укажите органы или другие силы, в распоряжении которых лицо пребывает в предварительном заключении, и/или где оно подвергает(л)ся пыткам или другим недозволенным методам (полиция, спецслужбы, вооруженные силы, военизированные гос. подразделения, сотрудники пенитенциарных учреждений и т.п.)

С. Было ли дозволено таким лицам, как адвокат, родственникам или друзьям, увидеть задержанное лицо? Если да, то, как быстро после задержания? И как часто в течение задержания?

Д. Описание методов пыток, которые применяются

Е. Какие травмы были причинены в результате применения пыток?

Ф. Что, как предполагается, является целью применения пыток?

Г. Была ли жертва осмотрена врачом в любой момент во время или после применения к нему/ней пыток? Если да, то когда? Был ли проведен осмотр и/или экспертиза тюремным или государственным врачом?

Н. Проводилось ли соответствующее лечение, после полученных травм в результате применения пыток?

І. Было ли проведено медицинское обследование в порядке, которое позволяло врачу в полной мере осмотреть жертву и удостовериться в существовании или отсутствии телесных повреждений в результате применения пыток? Существовали ли или существуют медицинские справки или

соответствующие медицинские заключения? Если да, то, что было отражено в протоколах, отчетах?

J. Если жертва скончалась в заключении, было ли произведено вскрытие или судебная экспертиза, и какие были результаты?

III. Меры по исправлению положения

Использовались ли национальные средства правовой защиты жертвой или его/ее семьей или представителями (жалобы на незаконные действия в вышестоящие органы, в судебные органы и т.д.)? Если да, то каков был результат?

IV. Информация об авторе настоящего доклада

A. Фамилия

B. Имя

C. Отношение к жертве

D. Организация, представляющая интересы жертвы или его/ее семей, если таковые имеются

E. Полный нынешний адрес:

Приложение №3

ОБРАЗЕЦ

ИНДИВИДУАЛЬНОГО СООБЩЕНИЯ О НАРУШЕНИИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

В КОМИТЕТ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Дата: _____

Сообщение в адрес:

The Human Rights Committee
c/o Office of the United Nations
High Commissioner for Human Rights
Palais Wilson, Rue des Paquis 52
1211 Geneva 10, Switzerland.

Представляется на рассмотрение в соответствии с Факультативным протоколом к Международному пакту о гражданских и политических правах.

I. ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ СООБЩЕНИЯ

Фамилия _____ Имя (имена) _____

Национальность _____ Род занятий _____

Дата и место рождения _____

Нынешний адрес _____

Иной адрес для получения конфиденциальной корреспонденции (если отличается от нынешнего адреса)

Сообщение представляет:

а) жертва нарушения или нарушений, перечисленных ниже _____

б) назначенный представитель/адвокат предполагаемой жертвы (жертв) _____

с) иное лицо _____

Если отмечен «с)», автор должен пояснить:

а) в каком качестве данное лицо действует от имени жертвы (жертв) (т.е. указать родственную связь или другие личные связи с предполагаемой жертвой (жертвами)):

б) почему жертва (жертвы) не имеет (не имеют) возможности сама (сами) представить сообщение:

*Третье лицо, не имеющее родственных и любых других связей с жертвой (жертвами), не может представить сообщение от ее (их) имени.

II. ИНФОРМАЦИЯ О ПРЕДПОЛАГАЕМОЙ ЖЕРТВЕ (ЖЕРТВАХ)

(если она (они) не является (являются) автором (авторами) сообщения)

Фамилия _____ Имя (имена) _____

Национальность _____ Род занятий _____

Дата и место рождения _____

Нынешний адрес или местонахождение _____

III. ЗАТРАГИВАЕМОЕ ГОСУДАРСТВО/НАРУШЕННЫЕ СТАТЬИ/ВНУТРЕННИЕ СРЕДСТВА ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ

Название государства-участника (страны) Международного пакта и Факультативного протокола, против которого направляется сообщение:

Статьи Международного пакта о гражданских и политических правах, которые, как представляется, были нарушены:

Меры по исчерпанию внутренних средств правовой защиты, предпринятые предполагаемой жертвой (жертвами) или от ее (их) имени: обращение в суды или в другие государственные органы; когда и с каким результатом (по возможности, приложить копии всех соответствующих судебных или административных решений) _____

Если внутренние средства правовой защиты не были исчерпаны, объяснить почему:

IV. ДРУГИЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ

Был ли этот же вопрос представлен на рассмотрение в соответствии с какой-либо другой процедурой международного разбирательства или урегулирования (например, на рассмотрение Межамериканской комиссии по правам человека; Европейской комиссии по правам человека)? Если да, то, когда и с каким результатом?

V. ПРИВОДИМЫЕ В ЖАЛОБЕ ФАКТЫ

Подробное описание фактов предполагаемого нарушения или нарушений (с указанием соответствующих дат):