

## МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ НЕЗАВИСИМОСТИ, ЭФФЕКТИВНОСТИ И КАЧЕСТВА ПРАВОСУДИЯ

Женева

17 января 2017 г.

26 сентября 2016 года в Москве Международная комиссия юристов (МКЮ) совместно с Институтом права и публичной политики провела круглый стол на тему «Независимость, эффективность и качество правосудия». Международные и российские эксперты МКЮ, в том числе судьи из России, Норвегии, Нидерландов и Италии, обсудили ряд вопросов, связанных с эффективностью судебных органов, распределением дел, качеством и исполнением судебных решений, а также иные сопряженные вопросы. В ходе встречи российские и зарубежные судьи и юристы смогли обменяться опытом и обсудить основные аспекты организации судебных систем.

В Российской Федерации действует комплексная и крайне самобытная система судебного администрирования с целым рядом процедур, регулирующих порядок отбора, назначения судей, их продвижения по службе, а также привлечения к дисциплинарной ответственности.<sup>1</sup> Удивительно, что в большинстве постановлений Европейского Суда по правам человека о нарушении Европейской конвенции о правах человека (ЕКПЧ) со стороны Российской Федерации речь идет о праве на справедливое судебное разбирательство по статье 6 Конвенции. Россия находится на втором месте (уступая лишь Турции) по числу нарушений статьи 6 ЕКПЧ, которые констатируются Судом ежегодно.<sup>2</sup>

Участники семинара обсудили проблему сохранения низкого уровня доверия российского общества к судебным органам, а также необходимость дальнейших реформ, которые бы обеспечили, что судебные органы смогут эффективно выполнять свою роль истинного гаранта законности и прав человека. Вызывает беспокойство не только соблюдение гарантий, напрямую связанных со справедливостью судопроизводства, но и сама организация судебных органов. Несмотря на то, что институциональные аспекты судебной системы не так часто рассматриваются в индивидуальных делах, они крайне важны с точки зрения соблюдения права на справедливое судебное разбирательство по статье 6 ЕКПЧ и статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП), а также иных международных стандартов, касающихся независимости судебных органов и справедливого судопроизводства.

Организация судебных органов и распределение судебной нагрузки должны обеспечивать соблюдение такого стандарта в процессе вынесения судебных решений, который бы соответствовал требованиям справедливого судебного разбирательства, предоставлял эффективный доступ к правосудию, в том числе к эффективным средствам правовой защиты и компенсации, а также обеспечивал привлечение к ответственности виновных в совершении преступлений, связанных с нарушением прав человека. Участники семинара отметили, что одним из аспектов

<sup>1</sup> Международная комиссия юристов, «Назначение судей: процедура отбора на судейскую должность в Российской Федерации», доклад Миссии МКЮ 2014 г., стр. 58, см. <http://icj.wpenetdna-cdn.com/wp-content/uploads/2014/11/RUSSIA-Selecting-the-judges-Publications-Reports-2014-Eng.pdf>. Также см.: Международная комиссия юристов, «Защита правосудия: дисциплинарное производство в отношении судей в Российской Федерации», доклад Миссии МКЮ, см.: <http://icj.wpenetdna-cdn.com/wp-content/uploads/2012/12/MISSION-RUSSIA-REPORT.pdf>.

<sup>2</sup> См. статистику ЕСПЧ, «Нарушения по статьям и государствам-ответчикам в 1959-2015 гг.», [http://www.echr.coe.int/Documents/Stats\\_violation\\_1959\\_2015\\_ENG.pdf](http://www.echr.coe.int/Documents/Stats_violation_1959_2015_ENG.pdf).

права на справедливое судебное разбирательство, которому необходимо уделить особое внимание в российских реалиях, является качество судебных решений, а также что данная проблема связана с приемлемыми условиями труда, включая количество судебных дел, которые рассматривают судьи. Была отмечена существенная разница между нагрузкой российских судей и судебной нагрузкой в системах, представителями которых являются международные эксперты, принявшие участие в мероприятии. На плечи российских судей ложится непосильная нагрузка. Одним из условий обеспечения качества судебного решения, которое бы соответствовало требованиям статьи 6 ЕКПЧ, является наличие необходимого времени для рассмотрения каждого дела (см. ниже). Количество дел, находящихся на рассмотрении у каждого судьи, должно предоставлять судье возможность отправлять правосудие посредством вынесения достаточно мотивированных решений, что также является необходимым условием осуществления иных аспектов права на справедливое судебное разбирательство, включая право на пересмотр решения и обжалование.

Если судьи подвергаются чрезмерной нагрузке, то необходимость рассмотреть дело в сжатые сроки может привести к тому, что у судьи не будет возможности уделить необходимое внимание обстоятельствам дела и вопросам права и что вместо отправления правосудия по индивидуальным делам основной функцией судьи станет механическое штампование решений. Способы решения данной проблемы могут среди прочего включать: изменение подсудности дел; улучшение процедуры, регулирующий порядок распределения дел; реформа системы отбора и подготовки судей, а также обеспечение более эффективное исполнение судебных решений, что позволит снизить судебную нагрузку. В то же время, при решении проблемы нехватки времени у судей важно принимать во внимание обязательство государства обеспечить доступность правосудия и отсутствие необоснованных ограничений с точки зрения доступа к суду.

В настоящей публикации представлен анализ применимого международного права и стандартов, актуальных с точки зрения вопросов, которые обсуждались на круглом столе, включая оценку работы судей и ее воздействие на судебскую независимость; распределение дел; качество судебных решений; а также исполнение решений. В публикации рассматриваются нормы и стандарты международного и европейского регионального права, связанные с этими основными аспектами внутреннего функционирования судебных органов, которыми должен руководствоваться законодатель и практикующие юристы при анализе национального законодательства и практики в свете данных вопросов. В документе представлены рекомендации с точки зрения рассматриваемых норм международного права и стандартов, при этом учитываются актуальные вопросы российской судебной системы, которые поднимались на круглом столе.

## **СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО И НЕЗАВИСИМОСТЬ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ**

В центре всех вопросов, которые обсуждались на круглом столе, стояла необходимость формирования независимых и подотчетных судебных органов, которые бы полностью справлялись со своей краеугольной задачей по защите и соблюдению прав человека. Согласно международному праву в области прав человека, каждый имеет право на справедливое и публичное рассмотрение своего дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.<sup>3</sup> Независимость судебных органов гарантируется как элемент права на справедливое судебное разбирательство, которое закреплено в целом ряде

---

<sup>3</sup> В числе многих других источников, см. МПГПП, статья 14 и ЕКПЧ, статья 6.

международных и региональных договоров в области прав человека,<sup>4</sup> в том числе МПГПП и ЕКПЧ, которые гарантируют право на судебное разбирательство «независимым и беспристрастным судом».

Как в очередной раз подтвердил Совет по правам человека ООН в резолюции 2015 года,

«независимые и беспристрастные судебные органы, независимая адвокатура, объективные и беспристрастные органы прокуратуры, надлежащим образом выполняющие свои задачи, а также высокие моральные качества представителей судебной системы являются необходимым условием защиты прав человека и соблюдения принципа законности, а также обеспечения справедливого судебного разбирательства и отправления правосудия в отсутствие какой-либо дискриминации».<sup>5</sup>

Судебная независимость предусматривает как индивидуальную независимость судей, так и институциональную независимость судебных органов в целом.<sup>6</sup> Институциональная независимость означает независимость от других ветвей власти, а индивидуальная - независимость отдельного судьи.<sup>7</sup> Эти аспекты судейской независимости тесно связаны между собой, так как независимость отдельных судей может быть обеспечена только при наличии достаточной институциональной защиты независимости судебных органов.<sup>8</sup>

Не менее важно обеспечить защиту независимости отдельных судей от ненадлежащего воздействия внутри судебной системы.<sup>9</sup> Следовательно, судейская независимость предусматривает не только гарантии защиты от давления извне, но и, что не менее важно, внутренние процессуальные гарантии защиты.<sup>10</sup>

На независимость судей может повлиять регулирование практически каждого аспекта судейской карьеры.<sup>11</sup> Как было отмечено Комитетом по правам человека ООН, на судейскую независимость, в числе прочих, может повлиять «порядок

---

<sup>4</sup> Всеобщая декларация прав человека, статья 10, Международный пакт о гражданских и политических правах, статья 14, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, статья 6; Хартия фундаментальных прав Европейского Союза, статья 47; Американская декларация прав и обязанностей человека, статья XXVI; Американская конвенция о правах человека, статья 8; Африканская хартия прав человека и народов, статья 7; Арабская хартия прав человека, статья 13; Принципы и руководящие положения, касающиеся права на справедливое судебное разбирательство и юридическую помощь в Африке.

<sup>5</sup> Резолюция № 29/6 (2015) Совета по правам человека ООН «О независимости и беспристрастности судебных органов, присяжных заседателей и судебных экспертов, а также независимости адвокатов», Док. ООН № A/HRC/29/6 (2015).

<sup>6</sup> Консультативный совет европейских судей, «Великая Хартия Судей (основополагающие принципы)», Страсбург, 17 ноября 2010 г., КЕСС (2010)3, п. 3.

<sup>7</sup> Международная комиссия юристов, «Международные принципы независимости и подотчетности судей, адвокатов и прокуроров», Практическое руководство МКЮ № 1 (2007), стр. 21, <http://www.icj.org/wp-content/uploads/2012/04/International-Principles-on-the-Independence-and-Accountability-of-Judges-Lawyers-and-Prosecutors-No.1-Practitioners-Guide-2009-Eng.pdf>. По вопросу об институциональной независимости см. постановление ЕСПЧ по делу *Ваумартин против Франции* (1994 г.), п. 38; индивидуальной независимости - *Sramek против Австрии* (1984 г.), п. 42.

<sup>8</sup> Комитет Министров Совета Европы, Рекомендация № CM/Rec(2010)12, п. 4.

<sup>9</sup> Консультативный совет европейских судей, Заключение № 1 (2001), п. 66; а также Европейская комиссия за демократию через право (Венецианская комиссия), Доклад о независимости судебной системы, Часть I: Независимость судей, CDL-AD(2010)004, пп. 68-72.

<sup>10</sup> *Langborger против Швеции* (1989 г.), ЕСПЧ, п. 32; и *Kleyn и другие против Нидерландов* (2003 г.), ЕСПЧ, п. 190.

<sup>11</sup> КЕСС, Заключение № 1 (2001 г.), цит. выше, п. 11.

назначения судей и требования к кандидатам, а также гарантии пребывания судей в должности до достижения возраста выхода в отставку или истечения срока полномочий (при наличии такового); условия продвижения по службе, перевода в другой суд, приостановления и прекращения полномочий, а также фактическая независимость судебных органов от политического вмешательства со стороны исполнительных и законодательных органов власти». <sup>12</sup> Важными условиями независимости судебных органов также являются трудовое вознаграждение судей и финансирование судебной системы. <sup>13</sup>

Оценка качества работы судей, распределение дел, качество судебных решений и их исполнение объективно связаны со справедливостью судопроизводства, и судейская независимость напрямую связана с данными аспектами функционирования судебных органов.

## **ОЦЕНКА РАБОТЫ СУДЕЙ**

Не существует единого подхода к оценке работы судей: такая оценка может считаться обязательным условием судейской независимости в одних странах, и абсолютно несовместимой с независимостью судей – в других. <sup>14</sup> Как следует из Заключения Консультативного совета европейских судей (КЕСЕ) «Об оценке работы судей, качестве правосудия и соблюдении принципа независимости судей» (Заключение КЕСЕ № 17), в тех странах, где осуществляется оценка работы судей, применяются различные методы оценки, которые зависят от особенностей формирования судебной системы в данной стране. <sup>15</sup> «Оценка» может включать в себя формальные и структурные системы оценки с применением четко установленных критериев, либо же более неформальные системы сбора данных о качестве работы судьи. <sup>16</sup> Формальная оценка предполагает четко установленную цель, критерии оценки, структуру оценивающего органа и применяемые им процедуры, а также правовые и(или) практические последствия. <sup>17</sup> Неформальная оценка не обладает данными признаками и не всегда имеет непосредственные последствия для судьи, качество работы которого оценивается. <sup>18</sup> Неформальный сбор информации о работе судьи в целях его продвижения по должности также может рассматриваться как один из видов оценки. <sup>19</sup>

Любая оценка должна быть направлена на сохранение и повышение качества работы судей, а значит – и судебных органов в целом, <sup>20</sup> а также на обеспечение «всестороннего соблюдения судейской независимости». <sup>21</sup> Таким образом, оценку работы судей «следует рассматривать не как инструмент полицейского надзора над

---

<sup>12</sup> Комитет по правам человека, Замечание общего порядка № 32, статья 14: Право на равенство перед судами и трибуналами и на справедливое судебное разбирательство, Док. ООН № ССРР/С/ГС32 (2007), п. 19; *Langborger против Швеции* (1989 г.), ЕСПЧ, п. 32; *Kleyn и другие против Нидерландов* (2003 г.), ЕСПЧ, п. 190.

<sup>13</sup> Великая Хартия Судей, цит. выше.

<sup>14</sup> Консультативный совет европейских судей, Заключение № 17, 16 декабря 2014 г., п. 22.

<sup>15</sup> Там же, пп. 21-22.

<sup>16</sup> Там же, п. 8.

<sup>17</sup> Там же, п. 9.

<sup>18</sup> Там же, п. 10.

<sup>19</sup> Там же, п. 10.

<sup>20</sup> Там же, п. 24.

<sup>21</sup> Там же, п. 6; Европейская сеть советов по вопросам правосудия (ЕССП), «Обобщение руководящих положений, рекомендаций и принципов ЕССП, Доклад 2012-2013 гг.» (European Network of Councils for the Judiciary, 'Distillation of ENCJ Guidelines, Recommendations and Principles, Report 2012-2013), п. 41, на англ.: [http://www.ejtn.eu/Documents/encj\\_distillation\\_report\\_2012\\_2013.pdf](http://www.ejtn.eu/Documents/encj_distillation_report_2012_2013.pdf); Рекомендации киевской конференции по вопросам независимости судебной власти в странах Восточной Европы, Южного Кавказа и Центральной Азии: Судебное управление, отбор и подотчетность судей, Киев, 23-25 июня 2010 г., п. 27: <http://www.osce.org/odihr/KyivRec?download=true>.

судьями, а, напротив, как средство стимулирования судей к повышению качества своей работы, что отразится на системе в целом». <sup>22</sup> При проведении оценки необходимо принимать во внимание общие условия работы судьи, так чтобы ненадлежащие условия труда, которые не зависят от самих судей, не могли отрицательно повлиять на результаты оценки. <sup>23</sup>

Оценка должна основываться на объективных критериях, опубликованных компетентным судебным органом. <sup>24</sup> Так, в Заключении КЕС № 17 поясняется, что «объективные стандарты необходимы не только для того, чтобы исключить возможность политического влияния, но и по другим причинам: в частности, во избежание риска создания впечатления о наличии элементов фаворитизма, консерватизма и покровительства, который существует, когда назначение судей и(или) оценка качества их работы производятся неструктурированно или на основе персональных рекомендаций». <sup>25</sup> Данные критерии «должны основываться на качествах судей, с учетом их квалификации, моральных стандартов, способностей и продуктивности». <sup>26</sup>

Критерии оценки могут и не быть исключительно количественными. Так, Рекомендации киевской конференции предусматривают, что «оценка работы судьи должна, прежде всего, базироваться на качественных показателях и концентрироваться на его навыках, включая профессиональную компетенцию (знание закона, умение вести судебный процесс, способность подготовки мотивированных решений), личную компетенцию (способность справляться с нагрузкой и принимать решения, открытость новым технологиям), социальную компетенцию (навыки по ведению переговоров и примирению сторон, уважение к сторонам), а также, с точки зрения возможности назначения на административную должность, лидерские качества. Эти же навыки следует развивать в рамках программ профессиональной подготовки судей, а также непосредственно в ходе работы в суде». <sup>27</sup> Как отметила Венецианская комиссия в Заключении по законопроекту Армении о внесении изменений и дополнений в Судебный кодекс,

«Предложение законодателя рассчитывать среднюю продолжительность рассмотрения дел на основании статьи 96.2.9 является неприемлемым по причинам, которые уже рассматривались выше в контексте подсчета общего количества дел. Кто сможет поспорить с тем, что судья, у которого уходит больше времени на рассмотрение дела, работает более добросовестно, чем его более расторопный коллега? Следует с большой осторожностью подходить к использованию данного инструмента администрирования в процессе оценки, так как это может повлиять на независимость судьи. Если судья будет стремиться уложиться в определенные временные рамки, у него может возникнуть соблазн обойтись без совершения тех действий, производство

---

<sup>22</sup> Европейская комиссия за демократию через право (Венецианская комиссия), Совместное заключение по законопроекту о внесении изменений и дополнений в Судебный кодекс Армении (Система аттестации судей), принята Венецианской комиссией на 98-ом пленарном заседании (Венеция, 21-22 марта 2014 г.), Заключение № 751/2013, п. 24, на англ.: [http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2014\)007-e](http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2014)007-e).

<sup>23</sup> Заключение КЕС № 17, цит. выше, п. 26.

<sup>24</sup> Заключение КЕС № 17, цит. выше, п. 31; Комитет Министров Совета Европы, Рекомендация № CM/Rec(2010)12, п. 58.

<sup>25</sup> Заключение КЕС № 17, цит. выше, п. 31; Заключение КЕС № 1, цит. выше, п. 24.

<sup>26</sup> Заключение КЕС № 17, цит. выше, п. 31; Заключение КЕС № 1, цит. выше, п. 25.

<sup>27</sup> Рекомендации киевской конференции, цит. выше, п. 27. См. также: ОДИПЧ ОБСЕ, Советские эксперты по вопросам судебной независимости в странах Восточной Европы, Южного Кавказа и Центральной Азии. «Проблемы, реформы и дальнейшие шаги», Киев, 23-25 июня 2010 г., стр. 14, на англ.: <http://www.osce.org/odihr/71178?download=true>.

которых, как правило, является необходимым по закону или исходя из понимания закона данным судьей».<sup>28</sup>

Еще один важный принцип заключается в том, что пожизненный срок пребывания судей в должности не может быть поставлен под вопрос в результате неблагоприятной оценки. Согласно рекомендации Комитета Министров Совета Европы, «бессрочное пребывание в должности может быть прекращено только в случаях серьезных нарушений дисциплинарного или уголовного закона, или же если судья больше не может выполнять свои функции».<sup>29</sup> Так, результаты рассмотрения дела ни при каких обстоятельствах не могут быть основанием для наказания судьи.<sup>30</sup> Аналогичным образом, Рекомендации киевской конференции предусматривают, что «не следует оценивать работу судей по содержанию их решений или вердиктов (как напрямую, так и на основании статистики об отмене решений)».<sup>31</sup> В любом случае, при оценке основное внимание необходимо уделять методологии, которой пользуется судья в своей работе, а не юридическим достоинствам отдельных решений (вопрос о качестве судебных решений будет рассматриваться ниже).<sup>32</sup>

### **Основные замечания и рекомендации:**

***Оценка работы судей – это очень деликатный вопрос; в зависимости от своих целей, критериев и особенностей осуществления на практике, такая оценка может подорвать или укрепить судебскую независимость и продуктивность. В любом случае, она должна полностью соответствовать принципу гарантированных сроков пребывания в должности и несменяемости судей, чтобы не ставить под угрозу их независимость.***

***В Российской Федерации оценка работы судей производится Квалификационной комиссией судей (ККС), в частности, посредством присвоения судьям «квалификационных классов».<sup>33</sup> При оценке судей важную роль играют председатели судов. Необходимо разработать гарантии, которые обеспечат, что процедура оценки является прозрачной и основывается на четких критериях, которые объективно применяются по конкретному делу. В настоящее время в ходе квалификационной аттестации судей ККС оценивают профессиональные навыки судьи и его способность применять их при отправлении правосудия; профессиональную деятельность, деловые и нравственные качества, а также соблюдение требований к судьям, установленных Законом «О статусе судей» и Кодексом судейской этики.<sup>34</sup> Эксперты и сами судьи отчасти объясняют необычно низкий процент оправдательных приговоров в Российской Федерации (около***

---

<sup>28</sup> Венецианская комиссия, Совместное заключение по законопроекту о внесении изменений и дополнений в Судебный кодекс Армении (Система аттестации судей), цит. выше, п. 43.

<sup>29</sup> Комитет Министров Совета Европы, Рекомендация № CM/Rec(2010)12, п. 50.

<sup>30</sup> Заключение КСЕС № 17, цит. выше, п. 28.

<sup>31</sup> Рекомендации киевской конференции, цит. выше, п. 28.

<sup>32</sup> Заключение КСЕС № 17, цит. выше, п. 35.

<sup>33</sup> По вопросу о «квалификационных классах» и соответствующих процедурах см. Доклад Миссии МКЮ 2014 г. «Назначение судей: процедура отбора на судебскую должность в Российской Федерации», цит. выше, стр. 45-48.

<sup>34</sup> Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждено Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., статья 25.1, п. 5.

**одного процента) системой аттестации судей.<sup>35</sup> Следовательно, высокий уровень оправдательных приговоров не должен быть критерием аттестации;<sup>36</sup> в противном случае это может крайне негативно повлиять на независимую оценку судьями фактических обстоятельств и вопросов права по отдельным делам.**

## **РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДЕЛ**

Несмотря на отсутствие всеобщего стандарта, применимого к системе распределения дел между судьями, следует исходить из правила, согласно которому система распределения дел не должна подрывать независимость судов и судей, рассматривающих данные дела. Данный механизм должен быть свободным от внешних влияний; кроме того, как предусматривают Основные принципы ООН, касающиеся независимости судебных органов, «распределение дел между судьями в судах, к которым они относятся, является внутренним делом судебной администрации».<sup>37</sup>

Европейская сеть советов по вопросам правосудия разработала критерии, которым должна соответствовать система распределения дел. В частности, такая система должна соответствовать статье 6 ЕКПЧ, а применяемый метод должен обеспечивать справедливое и своевременное отправление правосудия и укреплять доверие общества, а также основываться на единообразных и объективных критериях.<sup>38</sup> В

---

<sup>35</sup> По вопросу о «квалификационных классах» и соответствующих процедурах см. доклад Миссии МКЮ 2014 г. «Назначение судей: процедура отбора на судебскую должность в Российской Федерации», цит. выше, стр. 48.

<sup>36</sup> Процедура отбора на судебскую должность в Российской Федерации, доклад Миссии МКЮ 2014 г., цит. выше, стр. 48.

<sup>37</sup> Основные принципы ООН, касающиеся независимости судебных органов. Приняты седьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, 1985 г., и одобрены резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН № 40/32 (1985) и 40/146 (1985), Принцип 14.

<sup>38</sup> Европейская сеть советов по вопросам правосудия, «Минимальные судебные стандарты IV. Распределение дел», Доклад ЕССП 2013-2014 гг., на англ.: [https://www.ency.eu/index.php?option=com\\_content&view=article&id=179:allocationofcases&catid=11&Itemid=229](https://www.ency.eu/index.php?option=com_content&view=article&id=179:allocationofcases&catid=11&Itemid=229). В докладе закреплены 11 стандартов распределения дел:

«1. Все дела распределяются исходя из принципов, соответствующих статье 6 ЕКПЧ.

2. Применяется установленный метод распределения дел. Данный метод должен быть доведен до сведения общественности. Он может регулироваться законом, подзаконным актом либо судебной или административной практикой.

3. Метод распределения дел должен обеспечивать справедливое и своевременное отправление правосудия, а также укреплять доверия общества.

4. Следующие принципы и критерии распределения дел должны приниматься во внимание при использовании всех установленных методов распределения дел, в том числе административного или электронного распределения, а также распределения старшим судьей, председательствующим судьей или председателем суда.

5. Принципы и критерии, на которых основывается методика распределения дел, должны быть объективными и включать в себя следующие: <...>

6. При решении вопроса о сложности дела необходимо принимать во внимание следующие факторы: <...>

7. Метод распределения дел должен применяться единообразно в соответствии с критериями, изложенными в пункте (5); различное применение принципов и критериев может быть обусловлено характером подсудности, размером суда, уровнем суда и судебного участка, в котором рассматривается дело.

8. Распределение дел является обязанностью председателя суда, старшего судьи или правления суда, однако полномочия по совершению практических действий, связанных с распределением дел, могут быть делегированы другому судье или же уполномоченному должностному лицу.

9. При любом отклонении от установленного метода распределения дел должно быть зафиксировано соответствующее обоснование/мотивировка.

соответствии с данными стандартами, следует применять установленный метод распределения дел, который должен быть доведен до сведения общественности.<sup>39</sup> В числе лиц, которые вправе распределять дела, стандарты упоминают председателя, старшего судью и правление суда; при этом полномочия совершать практические действия по распределению дел могут быть делегированы другому судье или уполномоченному должностному лицу.<sup>40</sup>

Дела распределяются между судьями на основании объективных, заранее установленных критериев.<sup>41</sup> Дело может быть отозвано у судьи только по уважительной причине,<sup>42</sup> такой как серьезное заболевание судьи или конфликт интересов.<sup>43</sup> Решения об отзыве дела должны приниматься исключительно на основании заранее установленных критериев и в рамках прозрачной процедуры.<sup>44</sup> Решение об отстранении судьи от дела принимается органом, обладающим таким же уровнем независимости от вмешательства и давления извне, как и сами судьи.<sup>45</sup> В соответствии с Заключением КСЕС № 19, данные принципы должны соблюдаться и в тех случаях, когда в распределении дел между судьями принимают участие председатели судов.<sup>46</sup>

В отличие от стандартов Совета Европы, Рекомендации киевской конференции ОБСЕ недвусмысленно запрещают распределение дел председателями судов: «Административные решения, которые могут иметь влияние на содержательную сторону судопроизводства, не должны находиться в исключительной компетенции председателя суда. Одним из таких примеров является распределение дел, которое должно проходить либо по жребию, либо по заранее определенным правилам с понятными и объективными критериями, установленными на заседании с участием самих судей. После принятия такой процедуры распределения дел в нее не должно быть произвольных вмешательств».<sup>47</sup>

В постановлении по делу *Моисеев против России* ЕСПЧ подчеркнул, что хотя система распределения дел находится в пределах усмотрения государства, власти должны обеспечить ее соответствие положениям пункта 1 статьи 6 Европейской Конвенции:

«Суд напоминает, что организация судебного разбирательства в целях надлежащего отправления правосудия – это задача национальных судов. Передача дела определенному судье или суду находится в пределах усмотрения компетентных национальных властей. Существует широкий спектр факторов, таких как наличие средств, квалификация судей, конфликт интересов,

---

10. Метод распределения дел должен соответствовать принципам и критериям, изложенным в настоящем Докладе, вне зависимости от того, рассматривается ли дело судьей единолично или коллегией судей. При рассмотрении дел коллегией судей состав коллегии должен соответствовать указанным принципам и критериям.

11. Стороны по делу вправе получить информацию о распределении дела заблаговременно до начала его рассмотрения, с учетом характера и сложности дела, а также времени, имеющегося у стороны для осуществления права обжалования решения о распределении дела конкретному судье (судьям). О распределении дел суд может информировать стороны письменно или в электронной форме, путем опубликования списка дел или любым другим способом».

<sup>39</sup> Доклад ЕССП 2013-2014 гг., Там же, п. 2.

<sup>40</sup> Доклад ЕССП 2013-2014 гг., Там же, п. 8.

<sup>41</sup> Консультативный совет европейских судей, Заключение № 19 (2016), Роль председателей судов, ССJE(2016)2, п. 21.

<sup>42</sup> Заключение КСЕС № 19, Там же, п. 21.

<sup>43</sup> Комитет Министров Совета Европы, Рекомендация №R(94)12 «О независимости, эффективности и роли судей», принцип I.2(f).

<sup>44</sup> Заключение КСЕС № 19, цит. выше, п. 21.

<sup>45</sup> Рекомендация № R(94)12, цит. выше, принцип I.2(f).

<sup>46</sup> Заключение КСЕС № 19, цит. выше, п. 21.

<sup>47</sup> Рекомендации киевской конференции, цит. выше, п. 12.



доступность места проведения заседания для сторон и т.д., которые власти должны принимать во внимание при назначении слушаний. Хотя в задачу Суда не входит оценка того, имелись ли у национальных властей достаточные правовые основания распределять/передавать дело конкретному судье или суду, Суд должен убедиться в том, что такие распределение/передача соответствовали пункту 1 статьи 6, в частности, требованиям объективной независимости и беспристрастности».<sup>48</sup>

Данный подход созвучен позиции Суда по более раннему делу *Бочан против Украины*, где Суд пришел к следующему выводу:

«Хотя в задачи Суда не входит оценка того, имелись ли у национальных властей веские основания для распределения дела конкретному судье или передачи дела в конкретный суд, Суд должен убедиться, что такое распределение соответствовало пункту 1 статьи 6 и, в частности, требованиям объективной независимости и беспристрастности».<sup>49</sup>

### **Основные замечания и рекомендации:**

***Несмотря на то, что большинство международных стандартов не исключают возможность участия председателей судов в распределении дел, они предусматривают, что подобные решения должны основываться на установленных критериях и соответствовать праву на справедливое судебное разбирательство, в том числе обеспечивать независимость и беспристрастность судей. В тех странах, где с учетом сложившейся судебной или организационной культуры распределение дел председателями судов может подорвать или поставить под угрозу независимость судей, в нарушение права на справедливое судебное разбирательство по статье 6 ЕКПЧ, желательно исключить председателей судов из процесса распределения дел, в соответствии с Рекомендациями киевской конференции.***

***Хотя закон Российской Федерации не относит распределение дел к функциям председателей судов, именно они в большинстве случаев распределяют дела между судьями, что на практике может подорвать независимость судей в том случае, когда дело распределяется конкретному судье для достижения определенного результата.<sup>50</sup> Кроме того, председатель суда принимает окончательное решение об отстранении судьи от дела. МКЮ повторяет свою рекомендацию о том, что в судах необходимо ввести четкую, прозрачную и надежную систему автоматического распределения дел, с тем чтобы укрепить независимость судей, которые выносят решения по отдельным делам, а также судебных органов в целом.<sup>51</sup>***

### **КАЧЕСТВО СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ**

Право на справедливое судебное разбирательство предусматривает высокое качество судебных решений, основанных на четкой мотивировке и анализе, и

<sup>48</sup> *Moiseyev против России* (2008), ЕСПЧ, п. 176.

<sup>49</sup> *Bochan против Украины*, жалоба № 7577/02, постановление ЕСПЧ от 3 мая 2007 г., п. 71.

<sup>50</sup> Доклад Миссии МКЮ «Защита правосудия: дисциплинарное производство в отношении судей в Российской Федерации», цит. выше, стр. 5; Международная комиссия юристов, Доклад исследовательской миссии МКЮ по судебной системе в Российской Федерации 20-24 июня 2010 г. «Состояние судебной системы в России», стр. 23: <http://icj.wpengine.netdna-cdn.com/wp-content/uploads/2012/05/Russia-indepjudiciary-report-2010.pdf>.

<sup>51</sup> Состояние судебной системы в России, там же, стр. 36.

осуществление данного права зависит от соблюдения этого требования.<sup>52</sup> Помимо прочего, мотивированное решение является гарантией защиты от произвола.<sup>53</sup> Кроме того, оно позволяет сторонам эффективно воспользоваться своим правом на обжалование.<sup>54</sup> Несмотря на вывод ЕСПЧ о том, что государства обладают определенными пределами усмотрения при оценке использованной аргументации и допуске доказательств, в решении должна присутствовать мотивировочная часть.<sup>55</sup>

Качество судебного заседания является важным фактором с точки зрения обеспечения мотивированного решения. Высокому качеству решения способствует надлежащее ведение судопроизводства.<sup>56</sup> Судебное заседание, которое соответствует всем применимым требованиям ЕКПЧ, оказывает непосредственное влияние на понимание и принятие окончательного решения сторонами по делу и обществом в целом, а также на надлежащее отправление правосудия.<sup>57</sup> Кроме того, в ходе заседания судье должны быть созданы все необходимые условия для надлежащего анализа дела; таким образом, ход заседания оказывает решающее влияние на качество судебного решения. Как постановил ЕСПЧ, «кроме тех случаев, когда решение не проводить судебное заседание является оправданным ввиду исключительных обстоятельств, право на публичное разбирательство по пункту 1 статьи 6 Конвенции предполагает право на устное разбирательство по меньшей мере в суде одной инстанции».<sup>58</sup>

В глазах сторон по делу и общества в целом решение должно быть результатом правильного применения норм права, справедливого судопроизводства и надлежащей оценки фактических обстоятельств дела; кроме того, решение должно подлежать эффективному исполнению.<sup>59</sup> Вне зависимости от судебной системы и практики разных стран, судебные решения должны соответствовать ряду требований, в отношении которых можно выделить несколько общих принципов.<sup>60</sup> Великая Хартия Судей предусматривает, что судебные документы и решения должны быть написаны «доступным, простым и ясным языком. По итогам справедливого и публичного заседания судьи должны выносить мотивированные решения, с публичным оглашением в разумные сроки. При этом судьям следует использовать эффективные методы организации производства по делу».<sup>61</sup>

Качество судебного решения принципиальным образом зависит от качества его мотивировки.<sup>62</sup> В то же время, решение будет мотивированным только при наличии у судьи достаточного времени для его подготовки.<sup>63</sup> При оформлении судебного решения ни при каких обстоятельствах нельзя пренебрегать надлежащей мотивировкой ради ускорения производства; напротив, надлежащая мотивировка должна считаться «абсолютной необходимостью».<sup>64</sup> Последовательные, четкие, недвусмысленные и непротиворечивые доводы суда должны позволять читателю

---

<sup>52</sup> *N. против Бельгии* (1987 г.), ЕСПЧ, п. 53; Заключение КСЕС № 11, п. 3.

<sup>53</sup> Консультативный совет европейских судей, Заключение № 11, Качество судебных решений, п. 35.

<sup>54</sup> *Hirvisaari против Финляндии* (2001 г.), ЕСПЧ, п. 30.

<sup>55</sup> *Suominen против Финляндии* (2003 г.), ЕСПЧ, п. 36.

<sup>56</sup> Заключение КСЕС № 11, цит. выше, п. 25.

<sup>57</sup> Заключение КСЕС № 11, цит. выше, п. 29.

<sup>58</sup> *Salomonsson против Швеции* (2002 г.), ЕСПЧ, п. 36; *Fischer против Австрии* (1995 г.), ЕСПЧ, п. 44.

<sup>59</sup> Заключение КСЕС № 11, цит. выше, п. 30.

<sup>60</sup> Заключение КСЕС № 11, цит. выше, п. 7.

<sup>61</sup> Великая Хартия Судей, цит. выше, 16.

<sup>62</sup> Заключение КСЕС № 11, цит. выше, п. 34.

<sup>63</sup> Заключение КСЕС № 11, цит. выше, п. 34.

<sup>64</sup> Заключение КСЕС № 11, цит. выше, п. 34.

проследить цепочку умозаключений, на основании которых было вынесено решение.<sup>65</sup>

Мотивировка должна отражать соблюдение судьей принципов, закрепленных ЕСПЧ, в частности, права на справедливое судебное разбирательство.<sup>66</sup> В целях соблюдения принципа справедливого судебного разбирательства мотивировка должна свидетельствовать о том, что все основные вопросы, поставленные перед судьей, были действительно исследованы.<sup>67</sup> В судебном решении должны исследоваться вопросы факта и права, которые лежат в основе спора,<sup>68</sup> а также возражения оппонента.<sup>69</sup> Особо пристального и тщательного рассмотрения требуют жалобы на нарушение прав, гарантированных международно-правовыми договорами в области прав человека.<sup>70</sup> В то же время, «хотя пункт 1 статьи 6 Конвенции предусматривает обязанность судов обосновывать свои решения, это не следует понимать как требование подробно отвечать на каждый довод».<sup>71</sup> Объем данной обязанности может быть разным в зависимости от характера решения.<sup>72</sup> Тем не менее, если довод стороны имеет решающее значение для исхода дела, в судебном решении должен содержаться отдельный конкретный ответ на данный довод.<sup>73</sup>

Важно отметить, что при исследовании юридических вопросов суд должен применять положения национального и международного права, включая национальные конституции и практику международных органов и судов других стран, а также опираться на правоведческую литературу.<sup>74</sup> Это предполагает, что судьи обладают надлежащим знанием международного и европейского законодательства и прецедентного права, «с тем чтобы осуществлять свои судебские функции в соответствии с принципом законности, которого придерживаются все демократические страны».<sup>75</sup> При толковании права судьям следует принимать во внимание принцип правовой определенности.<sup>76</sup> В целом, судьи должны последовательно применять право, и любое расхождение со сложившейся судебной практикой должно быть четко обозначено в решении, с приведением соответствующего обоснования.<sup>77</sup>

Судьи не единственный фактор, от которого зависит качество решения.<sup>78</sup> Оно зависит не только от отдельного судьи, но и от целого ряда факторов, которые выходят за рамки процесса отправления правосудия, включая качество закона, достаточность ресурсов, предоставленных судебной системе, а также качество

---

<sup>65</sup> Заключение КСЕС № 11, цит. выше, п. 36.

<sup>66</sup> Заключение КСЕС № 11, цит. выше, п. 37.

<sup>67</sup> Заключение КСЕС № 11, цит. выше, п. 41.

<sup>68</sup> Заключение КСЕС № 11, цит. выше, п. 42.

<sup>69</sup> Заключение КСЕС № 11, цит. выше, п. 43.

<sup>70</sup> *Wagner и J.M.W.L. против Люксембурга*, жалоба № 76240/01, постановление от 28 июня 2007 г., п. 96; Заключение КСЕС № 11, цит. выше, п. 37.

<sup>71</sup> *Boldea против Румынии*, жалоба № 19997/02, постановление от 15 февраля 2007 г., п. 29. См. также: Заключение КСЕС № 11, цит. выше, п. 41; *Van De Hurk против Нидерландов* (1994 г.), ЕСПЧ, п. 61; *Garcia Ruiz против Испании* (1999 г.), ЕСПЧ, п. 26; *Perez против Франции* (2004 г.), ЕСПЧ, п. 81.

<sup>72</sup> *Boldea против Румынии*, там же, п. 29; *Ruiz Torija против Испании* (1994 г.), ЕСПЧ, п. 29; *Hiro Balani против Испании* (1994 г.), ЕСПЧ, п. 27. См. также Заключение КСЕС № 11, цит. выше, п. 41.

<sup>73</sup> *Ruiz Torija против Испании*, там же, п. 30; *Hiro Balani против Испании*, там же, п. 28.

<sup>74</sup> Заключение КСЕС № 11, цит. выше, п. 44; *Ruiz Torija против Испании*, Там же, п. 29, п. 27.

<sup>75</sup> Консультативный совет европейских судей, Заключение № 9 (2006 г.), Роль национальных судей при обеспечении эффективного применения международного и европейского права, ССЖЕ(2006)7, п. 7.

<sup>76</sup> Заключение КСЕС № 11, цит. выше, пп. 46-47.

<sup>77</sup> Заключение КСЕС № 11, цит. выше, пп. 49.

<sup>78</sup> Заключение КСЕС № 11, цит. выше, п. 15.

юридической подготовки.<sup>79</sup> В частности, качество решения зависит от способности судьи свободно принимать решения об использовании ресурсов, таких как время, необходимое для вынесения решения, и эффективно распоряжаться данными ресурсами.<sup>80</sup> Не меньшее значение с точки зрения качества решения имеет стадия исполнения (см. ниже).<sup>81</sup> Кроме того, качество судебных решений зависит от внутренних факторов, таких как профессионализм судей, судебные процедуры, организация производства по делу и судебного разбирательства, а также факторы, связанные с самим решением.<sup>82</sup>

#### **Основные замечания и рекомендации:**

***Качество судебного решения не является чем-то независимым от судопроизводства по делу; оно тесно связано с ходом и справедливостью судопроизводства и зависит от них. Обоснованное решение, которое уделяет внимание доводам сторон и тщательно их исследует, является подтверждением того, что судья выполнил свои функции по отправлению правосудия в результате справедливого применения закона. Способность выносить такие решения может зависеть от ряда факторов, включая ресурсы, в том числе время, отведенное каждому судье для рассмотрения дела.***

***Крайне важно, чтобы судебные решения, которые выносятся в Российской Федерации, содержали надлежащую мотивировку, а доводы обеих сторон исследовались с одинаковым вниманием и имели одинаковый вес при оценке. Одной из главных проблем в этом отношении является явная перегруженность российских судей, которым приходится справляться с огромным объемом дел. На практике это может лишить судей возможности мотивировать вынесенное решение, так чтобы это соответствовало стандартам справедливого судебного разбирательства и в то же время укладывалось в установленные временные рамки. Следовательно, важно, чтобы количество распределяемых дел было посильным, так что доступ к правосудию не будет ограничен в результате перегруженности судей.***

#### **ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЙ**

Неотъемлемой частью права на справедливое судебное разбирательство, гарантированное статьей 6 ЕКПЧ,<sup>83</sup> является гарантированное исполнение судебных решений.<sup>84</sup> В противном случае, как постановил ЕСПЧ, положения пункта 1 статьи 6 Конвенции будут лишены какой-либо практической пользы.<sup>85</sup> Эффективное исполнение имеющего обязательную силу судебного решения является основополагающим элементом законности.<sup>86</sup> Законность и доверие общества к судам

---

<sup>79</sup> Заключение КСЕС № 11, цит. выше, п. 10.

<sup>80</sup> Заключение КСЕС № 11, цит. выше, п. 13.

<sup>81</sup> Заключение КСЕС № 11, цит. выше, п. 15.

<sup>82</sup> Заключение КСЕС № 11, цит. выше, п. 20.

<sup>83</sup> Комитет Министров Совета Европы, Рекомендация № Rec(2003)17 «Об исполнении судебных решений»; Консультативный совет европейских судей, Заключение № 13 (2010) «О роли судей при исполнении судебных решений», п. 7.

<sup>84</sup> Европейская комиссия по эффективности правосудия, Руководящие положения по более эффективной имплементации действующей Рекомендации Совета Европы об исполнении судебных решений, СЕРЕJ(2009)11REV2, 9–10 декабря 2009 г., п. 25; *Hornsby против Греции* (1997 г.), ЕСПЧ, п. 40; *Scordino против Италии (№ 1)* (2006 г.), ЕСПЧ, п. 196.

<sup>85</sup> *Burdov против России* (2002 г.), ЕСПЧ, пп. 34 и 37.

<sup>86</sup> Заключение КСЕС № 13, цит. выше, п. 7.

зависят от эффективной и справедливой процедуры исполнения решений.<sup>87</sup> Как предусматривает Великая Хартия Судей, «исполнение судебных решений является неотъемлемой частью права на справедливое судебное разбирательство, а также гарантией эффективного правосудия».<sup>88</sup> Независимость судей<sup>89</sup> также может быть поставлена под вопрос в случае неисполнения решений.<sup>90</sup>

Действия по исполнению решения должны быть пропорциональными, справедливыми и эффективными.<sup>91</sup> В данной связи Резолюция №3 Конференции европейских министров юстиции, которая состоялась в Москве, предусматривает следующее: «Надлежащее, эффективное и продуктивное исполнение судебных решений имеет исключительное значение с точки зрения способности государств создавать, укреплять и развивать сильную и авторитетную судебную систему».<sup>92</sup> В указанной резолюции содержится ряд принципов, которые должны соблюдаться для целей эффективной и продуктивной процедуры:

- a. В основе исполнения решения должна быть четкая законодательная база, которая регулирует порядок исполнения, а также закрепляет полномочия, права и обязанности сторон и третьих лиц;
- b. Решения должны исполняться в соответствии с действующим законодательством и судебной практикой. Положения законодательства должны быть достаточно подробными, чтоб обеспечивать правовую определенность и прозрачность данного процесса, а также гарантировать, что он будет как можно более предсказуемым и продуктивным.<sup>93</sup>

В ЗаклЮчение КСЕС № 11 перечислены характеристики исполнимого решения:

- «(i) Прежде всего, в соответствующих случаях, решение должно быть исполнимым с точки зрения формулировки: это означает, что резолютивная часть решения должна содержать четкое, не допускающее неопределенности и путаницы указание на наказание или обязательства, назначенное или установленные судом, или на иное распоряжение суда. Невнятное решение, которое может быть истолковано по-разному, подрывает эффективность и надежность судебного процесса.
- (ii) Кроме того, решение должно быть исполнимым в условиях действующей системы, то есть должно подлежать эффективному исполнению. В большинстве правовых систем имеются процедуры для приостановления или отсрочки исполнения решения. Безусловно, в некоторых случаях отсрочка или приостановление исполнения будут вполне правомерны. Однако сторона может добиваться отсрочки или приостановления

---

<sup>87</sup> Руководящие положения по более эффективной имплементации действующей Рекомендации Совета Европы об исполнении судебных решений, цит. выше, п. 6; ЗаклЮчение КСЕС № 13, цит. выше, п. 7.

<sup>88</sup> Великая Хартия Судей, цит. выше, 17.

<sup>89</sup> См. ЗаклЮчение КСЕС № 13, цит. выше, пункт 12 которого гласит: «Само понятие «независимого» суда, закрепленное в статье 6 ЕКПЧ, предполагает, что полномочия суда по вынесению обязательного для исполнения решения не нуждаются в утверждении или одобрении, а также что содержание решения не может быть изменено несудебным органом, включая главу государства».

<sup>90</sup> ЗаклЮчение КСЕС № 13, цит. выше, п. 7.

<sup>91</sup> ЗаклЮчение КСЕС № 13, цит. выше, п. 25.

<sup>92</sup> 24-ая Конференция европейских министров юстиции, состоявшаяся в Москве 4-5 октября 2001 г., Резолюция № 3 «Общий подход и средства достижения эффективного исполнения судебных решений», на англ.: <http://www.coe.int/en/web/human-rights-rule-of-law/mju24-2001-moscow>.

<sup>93</sup> Резолюция № 3 24-ой Конференции европейских министров юстиции «Общий подход и средства достижения эффективного исполнения судебных решений», состоявшейся в Москве 4-5 октября 2001 г., п. III.1.a,b.

исполнения и из соображений тактического характера; в таком случае необоснованное решение о предоставлении отсрочки или о приостановлении исполнения может парализовать судебный процесс и создать условия для проведения в жизнь процессуальных стратегий, направленных на лишение судебных решений какой-либо силы. В целях обеспечения эффективности правосудия всем странам следует разработать процедуры предварительного приведения в исполнение решения, еще не вступившего в законную силу».<sup>94</sup>

Особенно важно, чтобы судебные решения соблюдались административными органами.<sup>95</sup> Отказ государственного органа от выполнения судебного решения подрывает законность.<sup>96</sup> В частности, как постановил ЕСПЧ, «лицо, выигравшее судебный процесс и добившееся вынесения решения, подлежащего исполнению со стороны государства, не должно сталкиваться с требованиями прибегнуть к исполнительному производству в целях исполнения решения».<sup>97</sup> Если должностные лица отказываются исполнить судебное решение или откладывают его исполнение, у заинтересованного лица должна быть возможность возбудить в их отношении уголовное или дисциплинарное производство или же воспользоваться мерами привлечения к гражданской ответственности.<sup>98</sup> По уголовным делам уголовные санкции и наказание должны приводиться в исполнение в полном объеме,<sup>99</sup> вне зависимости от характера наказания.<sup>100</sup> Если нижестоящие органы игнорируют позицию вышестоящих судов о надлежащем толковании законодательства, которым следует руководствоваться при вынесении решений в будущем, это противоречит интересам надлежащего отправления правосудия.<sup>101</sup>

Исполнение судебного решения может быть отложено только в тех случаях, когда это предусмотрено законом.<sup>102</sup> Решения должны исполняться быстро и эффективно, что предполагает наличие финансирования и четких нормативно-правовых положений для определения доступных ресурсов, органов власти, ответственных за их распределение, а также действующей процедуры распределения ресурсов.<sup>103</sup> В случае проволочек при исполнении решения необходимо принимать во внимание сложность исполнительного производства, поведение заявителя и государственных органов, а также характер судебного решения.<sup>104</sup> В определенных случаях задержка с исполнением решения может быть оправдана; однако она не должна ущемлять сущность права, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Конвенции.<sup>105</sup>

Наконец, принцип правовой определенности предусматривает, помимо прочего, что в тех случаях, когда суды вынесли окончательное решение по делу, их позиция не

---

<sup>94</sup> Заключение КСЕС № 11, цит. выше, п. 55.

<sup>95</sup> *Hornsby против Греции* (1997 г.), ЕСПЧ, п. 41; *Kyrtatos против Греции* (2003 г.), ЕСПЧ, пп. 31-32.

<sup>96</sup> Заключение КСЕС № 13, цит. выше, п. 31.

<sup>97</sup> *Burdov против России (№ 2)* (2009 г.), ЕСПЧ, п. 68; *Koltsov против России* (2005 г.), ЕСПЧ, п. 16; *Petrushko против России* (2005 г.), ЕСПЧ, п. 18; *Metaxas против Греции* (2004 г.), ЕСПЧ, п. 19.

<sup>98</sup> Заключение КСЕС № 13, цит. выше, п. 33.

<sup>99</sup> Заключение КСЕС № 13, цит. выше, содержит ряд принципов, применимых к исполнению решений по уголовным делам (см., в частности, пп. 38-47).

<sup>100</sup> *Matheus против Франции* (2005 г.), ЕСПЧ, п. 58; *Popescu против Румынии* (жалоба № 48102/99), постановление от 2 марта 2004 г., пп. 68-76; Заключение КСЕС № 13, цит. выше, п. 38.

<sup>101</sup> *Turczanik против Польши* (2005 г.), ЕСПЧ, п. 49.

<sup>102</sup> Заключение КСЕС № 13, цит. выше, п. 13.

<sup>103</sup> Заключение КСЕС № 13, цит. выше, п. 16.

<sup>104</sup> *Privalikhin против России* (2010 г.), ЕСПЧ, п. 26; *Raylyan против России* (2007 г.), ЕСПЧ, п. 31.

<sup>105</sup> *Burdov против России* (2002 г.), ЕСПЧ, п. 35.

может быть поставлена под вопрос.<sup>106</sup> Таким образом, ЕСПЧ постановил, что «судебные системы, которые предусматривают процедуру внесения протеста и, следовательно, допускают возможность неоднократной отмены окончательных судебных решений, ... не соответствуют принципу правовой определенности, который является одним из основополагающих аспектов законности для целей пункта 1 статьи 6 Конвенции...».<sup>107</sup> Отступление от данного принципа может быть оправдано только при наличии веских причин, например, в целях исправления технических или судебных ошибок.<sup>108</sup>

#### **Основные замечания и рекомендации:**

*Судебное решение является не последним этапом отправления правосудия, а элементом процесса, который предполагает наличие эффективной законодательной и институциональной базы для обеспечения его исполнения. Только тогда стороны по делу и общество в целом смогут быть уверены в том, что судебная система осуществляет эффективное отправление правосудия. Неисполненное решение фактически означает отсутствие доступа к правосудию. Следовательно, четкая нормативная база, исключающая возможность проволочек и обеспечивающая исполнение судебных решений, является обязательным условием исправно действующей судебной системы, основанной на принципе законности.*

*Несмотря на попытки реформирования судебной системы, исполнение решений в Российской Федерации по-прежнему оставляет желать лучшего. Это относится к соблюдению судебных постановлений государственными органами и частными лицами. Необходимо разработать систему эффективного исполнения решений, в том числе чтобы избавить суды от груза повторных жалоб, связанных с неисполнением решений.*

---

<sup>106</sup> *Brumarescu против Румынии* (1999 г.), ЕСПЧ, п. 61.

<sup>107</sup> *Sovtransavto Holding против Украины* (2002 г.), ЕСПЧ, п. 77.

<sup>108</sup> *Ryabykh против России* (2003 г.), ЕСПЧ, п. 52.